

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ



2
(13)
2005

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПРАКТИКО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА РОССИЙ-
СКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ
– РЕВОЛЮЦИОННОЙ ПАРТИИ КОММУНИСТОВ

2(13)
2005

СО Д Е Р Ж А Н И Е

ПОЛИТИКА

- В.А.Тюлькин «БОЕВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ» 5
Э. Вагенас «ВОПРОС ОТНОШЕНИЯ К
ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКИМ СОЮЗАМ»16
А.К.Черепанов «ОТ ВОЙНЫ ДО ВОЙНЫ -
ИСТОРИЯ ИМПЕРИАЛИЗМА».....28
В.И. Таболин «КАПРЕСТАВРАЦИЯ И НЕКОТОРЫЕ
ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ»32
В.В. Шапинов «ТЕОРИЯ «МЕНЬШЕГО ЗЛА»
И МАРКСИЗМ» 39

ИСТОРИЯ

- Т.Г.Авалиани «ЖИЗНЬ ВО ЛЖИ»45
Пермский обком РКРП-РПК «РОССИЯ, КОТОРУЮ
«РАЗРУШАЛИ БОЛЬШЕВИКИ»».....61

КРИТИКА

- В.В. Цветков «СТЫД КАК ПРИЧИНА ДЛЯ ПРАВКИ
ПАРТИЙНОЙ ПРОГРАММЫ» 72

ДИСКУССИЯ

НА АКТУАЛЬНУЮ ТЕМУ

- С.А. Новиков «ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА:
СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ»98
О.Б.Петрова «ЕЩЕ РАЗ О ДИКТАТУРЕ
ПРОЛЕТАРИАТА» 106

Главный редактор
В. А. ТЮЛЬКИН

*Заместитель
главного редактора*
В. А. ПОДГУЗОВ

Редакционный совет:
Т. И. ЯБРОВА
Ю. М. МАРТЫНОВ
В. Ф. ГРИГОРЬЕВ
Д. З. МУТАГИРОВ
И. И. ЧАНГЛИ
О. Б. ПЕТРОВА

Отдел реализации
О. Б. ПЕТРОВА

Адрес для писем:
115372, Москва,
ул. Липецкая,
д. 36/20, кв. 614.

Телефоны:
(812) 274-27-72
(095) 923-55-85
(095) 378-37-59

Факс:
(812) 274-28-18

E-mail:
rkrprpk@peterlink.ru
rkrprpk@mail.ru

Журнал
зарегистрирован
Комитетом Российской
Федерации по печати
17 марта 1995 г.
Регистрационное
свидетельство
№ 013398

Учредитель
В.И.ТАБОЛИН

Сверстано
на редакционно-
издательском комплексе
«ПРОРЫВ» (www.proriv.ru)

Цена свободная.

Объем 112 стр. формата А5.

Подписано в печать
10 ноября 2005 г.

Тираж 1000 экз.

ПОЛИТИКА

В.А. ТЮЛЬКИН,
Первый секретарь ЦК РКРП-РПК

БОЕВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

Посвящается 100-летию Первого Совета

«Совет Рабочих Депутатов не рабочий парламент и не орган пролетарского самоуправления, вообще не орган самоуправления, а боевая организация для достижения определенных целей».

В. И. Ленин (ПСС, т. 12, стр. 129)

В мае этого, 2005 года исполнилось 100 лет со дня образования в Иваново-Вознесенске **Первого Совета** Рабочих Депутатов.

Казалось бы, история Советов и их классовая природа детально изучены и можно было бы ограничиться парадно-праздничной статьёй. Ан нет. Разнобой в понимании сути Советов (читай — Советской власти) сегодня чрезвычайно велик. Реальное же советское (рабочее) движение в настоящее время столь незначительно, как и внимание к его организации со стороны разных отрядов коммунистов, что мы сочли первостепенной необходимостью еще раз разобраться в сути вопроса.

Кто что понимает?

Сегодня под Советами кто-то понимает просто название органов государственной власти по своей памяти (чаще — в 60-80-е гг. XX века). Где-то и сегодня сохранились названия (не Думы и ЗакСы, а Советы, например, Владимир, Волгоград, Орел). Поэтому товарищи думают, что у них в регионе сохранились Советы. Кто-то считает концом Советской власти расстрелянный Ельциным в 1993 г. Верховный Совет, хотя над ним уже колыхался власовский триколор. И наконец, есть вполне известные и уважаемые левые оппозиционеры, которые ставят программной целью «...*движение к парламентской республике советского типа*». Набор, как видим, на любой вкус и разнообразную политическую ориентацию.

Чтобы разобраться в сути проблемы, мы предлагаем - вместе с читате-

ПОЛИТИКА

лем - сначала сжато рассмотреть теорию вопроса, а затем вспомнить историю Первого Совета, дабы «приложить карту к дороге» и практикой определить истину.

Теория вопроса

Советы следует признать наиболее устойчивой из всех известных истории форм реализации диктатуры пролетариата. Не только потому, что они просуществовали дольше всех других, но и потому, что за их плечами наиболее значимые исторические свершения, такие, как Октябрьская революция, построение СССР, победа над фашизмом и др.

Имеются вполне определенные теоретические принципы построения Советов, хотя при этом известно, что Советы - не выдумка, не изобретение большевиков. Советы — это форма организации, найденная самим рабочим классом в ходе острейших классовых схваток начала XX века. Именно этим и объясняется их боевая суть.

Данный вопрос теории как-то мало замечают, соответственно, не изучают и не применяют на практике ни наши российские левые, ни (тем более) зарубежные коммунисты. А напрасно, так как Советы не только форма диктатуры пролетариата, но и более того — форма борьбы за установление, завоевание этой пролетарской диктатуры.

Многие же товарищи, наши и зарубежные, правильно понимают пагубность отхода в практике социалистического строительства СССР от теории научного коммунизма: отказ от принципа диктатуры пролетариата, уход от понимания государства как сугубо классового института в сторону некой *общенародной* конструкции и т. д. Однако без понимания механизмов практической реализации принципов, без изучения и признания принципов построения Советов у них получается некий теоретический тупик. Выходит, что пока у руля власти (или партии) находится *герой* (умный, порядочный, храбрый генсек), все идет нормально. А как умер *этот* и пришел (случается такое) *не тот*, неудачный (для кого-то — Хрущев, для других — Брежнев или Горбачев), то дело идет уже по знакомому пути развала, т. е. начинается перестройка.

Встает вопрос: где гарантия неповторения перерождения?

Тезисы Советской власти

К основным принципам построения Советов, выделенным в практике борьбы рабочего класса и сформулированным Лениным при разработке Второй программы РКП(б), относятся следующие.

Первое. **Основной избирательной единицей (округом) Советов является коллектив фабрики, завода, колхоза, казачьей станицы, воинской части и т. д. То есть та общность людей, которая объединена общим делом (при этом возможны некоторые урезания избирательных прав свергнутых классов и их союзников).**

ПОЛИТИКА

Здесь чрезвычайно важно понять, что такая система опирается на **объективную организованность трудящихся в процессе производства**. Именно это преимущество людей труда (организованность) предлагается дать им возможность использовать в государственном строительстве (здесь люди лучше знают друг друга, им легче обсудить вопросы, проще принимать коллективные решения).

Второе. **Из первого принципа вытекает понятная легкость и доступность процедуры отзыва депутатов в случае неоправдания доверия и соответствующая замена в ходе жизненного процесса, не дожидаясь каких-то выборов кампаний.**

Третье. **Как уже отмечалось в эпиграфе - полный отказ от парламентаризма (т. е. говорильни) и совмещение в одном органе законодательных и исполнительных функций (сами приняли решение — сами организуют исполнение).**

Четвертое. **Постепенное поголовное обучение и привлечение трудящихся к управлению государством.**

Именно здесь наблюдался и наблюдается максимальный вал различных домислов и откровенного вранья. Вспомним про знаменитую ленинскую кухарку. Между тем как Владимир Ильич, будучи отличным управленцем, писал буквально следующее: *«Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. В этом мы согласны и с кадетами, и Берешковской, и с Церетели. Но мы отличаемся от этих граждан тем, что требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато оно было немедленно, т.е. к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту»* (ПСС, т. 34, стр. 315).

В этом ленинском высказывании основную нагрузку несет именно требование отказа от иллюзий, будто управлять государством могут только исключительно высокооплачиваемые чиновники, ликвидация этого исключительного права элиты управлять жизнью народа и страны.

Пятое. **Дабы реализовывать предыдущий тезис, вводились назначение и отчетность чиновников и исполнительных лиц перед Советами, установление партмаксимума - ограничение зарплаты руководителей - членов партии и др. заработной платой квалифицированных рабочих. (С другими принципами можно ознакомиться в ленинской работе «Черновой набросок проекта программы» (глава «Десять тезисов о Советской власти») (ПСС, т. 36, стр. 71-73) и в других работах.)**

Теперь, вооружившись некоторыми азами теории, разработанной уже после 1905 года, вернемся к истории рождения Первого Совета, из которой в основных чертах эти выводы и были сделаны.

ПОЛИТИКА

Предпосылки всеобщей стачки

События января 1905 года, кровавая расправа с рабочими в Петербурге послужили началом первой русской революции. К этому времени безудельный город Иваново-Вознесенск (Шуйского уезда Владимирской губернии) был уже известным промышленным центром и обладал достаточным опытом борьбы рабочего класса.

Десятки тысяч рабочих работали по 11,5—16 часов в сутки при зарплатах от 7 до 20 рублей в месяц. При этом плата за комнату составляла не менее 5 рублей, так что жить приходилось скученно, по несколько семей, а то и десятков человек в одном помещении. Отношения на производстве отмечались хамским обращением со стороны администрации, хозяев, широко используемой системой штрафов и арестантских комнат, тяжелейшими условиями труда и беспросветной жизнью вне производства.

Достаточно сказать, что в самом Иваново при 54 тыс. работающих не было ни одного книжного магазина, ни одной народной библиотеки, ежегодно порядка 500 детей не принимались в школы из-за отсутствия свободных мест (еще большее число не могло идти учиться по причине бедности, необходимости приступать к работе в семье или на фабрике). Зато главным развлечением рабочих, организованным буржуазией, были более 200 кабаков и питейных дворов.

К 1905 году ивановские рабочие уже имели не только опыт борьбы, но и крепкую организацию революционных социал-демократов под руководством большевиков. В Северном союзе РСДРП(б), под чье влияние попадали Ярославская, Костромская, Владимирская губернии, работали такие известные революционеры, как Ф.Самойлов, М.Фрунзе, Н. Бауман, М. Багаев, О. Варенцова и др. Численность организации только Ивановского центра достигала почти пятисот активных, хорошо организованных (в основном — по производству) профессиональных революционеров. Интересной особенностью Ивановской организации, которую отметил М. Фрунзе, было то, что, в отличие от столичных организаций, на руководящих партийных постах здесь находились главным образом рабочие. (Фрунзе писал: «Будучи знаком до сих пор с жизнью и составом петроградской и московской организаций, я не наблюдал там такого явления. Правда, и там выделялись из рабочей среды масса передовых и очень активных и талантливых работников, но они как-то растворялись и стушевывались наряду с многочисленными работниками, выделенными в этих центрах интеллигенцией»¹.)

Именно большевики помогли сформулировать и выдвинуть 16 требований к хозяевам фабрик, в т. ч. 8-часовой рабочий день, повышение зарплаты на 60 процентов, отмена штрафов и обысков, введение детских яслей и времени матерям для кормления, образование комиссий по трудовым спорам,

1. XXV лет РКП(б). Сборник воспоминаний Иваново-Вознесенских подпольщиков. 1923 г

ПОЛИТИКА

увольнение наиболее хамски себя ведущих мастеров и управляющих и т. д. Надо сказать, что основные экономические требования очень быстро были дополнены политическими — свободы собраний, печати и распространения листовок, права объединения в профсоюзы, свободы устраивать стачки, а через какое-то время - и требования выборов учредительного Собрания и отмены самодержавия. По отзывам очевидцев, настроение в городе можно было охарактеризовать *состоянием кипящего котла*.

Час пробил

12 мая 1905 года было объявлено решением большевистской организации началом стачки. Требования были оформлены в виде призыва Северного комитета к всеобщей стачке, адресованного рабочим Иваново-Вознесенска, в котором содержались такие слова: *«Не хватает сил терпеть больше! Оглянитесь на нашу жизнь: до чего довели нас наши хозяева! Нигде не видно просвета в нашей собачьей жизни! Довольно! Час пробил! Не на кого нам надеяться, кроме как на себя. Пора приняться добывать себе лучшую жизнь! Бросайте работать, присоединяйтесь к вашим забастовавшим товарищам. Выставляйте 26 (уже дополненных. - Авт.) требований, изданных нашей группой. Присоединяйте к ним, кроме того, свои местные, частные требования! Собирайтесь для обсуждения ваших нужд в городе и за городом»*.

13 мая бастовало уже 32 тысячи рабочих. Проводились невиданные массовые митинги в центре города, у городской управы. Выработанные требования были вручены старшему фабричному инспектору. Ошарашенные таким количеством народа представители власти заявили, что не могут разговаривать сразу со всеми. И тогда ивановские рабочие начали свои знаменитые собрания на лугу у маленькой речушки Талка.

Были доработаны выдвинутые требования, предъявленные фабрикантам. Их можно было разделить на пять групп: 1) нормирование рабочего времени; 2) заработная плата (минимум — 20 рублей в месяц); 3) взаимоотношения рабочих и фабричной администрации; 4) санитарно-гигиенические условия труда; 5) требования общеполитического характера.

Одним из первых было коллективно принято решение об образовании денежного фонда для ведения борьбы с хозяевами предприятий и властями. Но самое основное событие заключалось в том, что, разбившись на лугу по кружкам (а здесь были десятки тысяч рабочих, и каждый кружок образовался по производственному признаку, представляя фабрику или комбинат того или иного хозяина), в каждом кружке рабочие приступили к избранию своих представителей. Избрание проходило открытым голосованием, пропорционально численности работающих на том или ином предприятии. Каждая кандидатура тщательно и всесторонне обсуждалась. Говоря современным языком, были альтернативы, отводы, конкуренция кандидатов и идей. Всего было избрано 150 депутатов, которых тогда называли «Собрание депутатов». Позже стали называть: «Совет уполномоченных в Иваново-Вознесенс-

ПОЛИТИКА

ке», а затем — Совет Рабочих Депутатов. Из 150 рабочих депутатов две трети составляли большевики. Было избрано 17 женщин. А **15 мая** в небольшом одноэтажном доме мещанской управы состоялось **первое** заседание **Первого** Иваново-Вознесенского Совета Рабочих Депутатов. На этом заседании был избран Президиум Совета, а также организованы секции: по охране города, которая имела рабочую милицию (рабочая милиция устанавливала порядок на сходках и демонстрациях, не допускала без ведома Совета работу на предприятиях); финансовую секцию, в задачи которой входило изыскание средств и оказание материальной помощи нуждающимся рабочим и их семьям. Всего через финансовую секцию за время стачки прошло около 13 тыс. рублей. Порядок выдачи средств был таков: нуждающиеся рабочие обращались непосредственно к своему депутату, а тот после изучения дела представлял сведения в финансовую секцию. Деньги вносились авансом в общество потребителей, а оттуда рабочие получали продукты по чекам финансовой секции. На молоко для детей до 3-летнего возраста родители получали деньгами. Были организованы группы типографского обеспечения, потребкооперации, народного суда и др.

Совет заявил губернатору и фабрикантам, что при условии невмешательства в ход забастовки войск и полиции он гарантирует спокойствие в городе. Таким образом, Совет стал пользоваться авторитетом не только в городе, но и за его пределами. Он был выбран как бы для переговоров, но очень быстро перешел к управлению всей жизнью и борьбой. В городе практически установилась ситуация двоевластия. Позже, описывая эти первые опыты, Владимир Ильич писал: *«Эти органы создавались исключительно революционными слоями населения, они создавались вне всяких законов и норм всецело революционным путем, как продукт самобытного народного творчества, как проявление самодеятельности народа, избавившегося от старых полицейских пут. Это были, наконец, именно органы власти, несмотря на всю их зачаточность, стихийность, неоформленность, расплывчатость в составе и в функционировании.»*

По своему социально-политическому характеру, это была, в зачатке, диктатура революционных элементов народа...» (ПСС, т. 12, стр. 317).

Общие требования

Надо отметить, что господа фабриканты, заводчики и губернатор, как люди весьма неглупые, с первых же дней образования Совета поняли опасность такой организации и внесли предложение о готовности немедленного начала переговоров, но с условием, что каждый заводчик будет вести переговоры со своими депутатами. Рабочие же, наоборот, дружно придерживались формулы **«все со всеми»**, понимая, что, раздробив их по частям, обязательно запутают, обманут, запугают, подкупят.

Совет уполномоченных, опираясь на всю рабочую массу, не допускал дробления сил и крепко держал руководство в своих руках. Он заставлял

ПОЛИТИКА

считаться с собой не только фабрикантов, местную полицию, но и губернатора. Так, губернатор Леонтьев неоднократно вынужден был просить Совет рабочих депутатов разрешить поставить нескольких человек - рабочих в типографию для печатания объявлений и его, губернатора, распоряжений.

Обращались в Советы и фабриканты за разрешением пропустить через некоторые технологические процессы товары, которые были оставлены в незавершенном производстве и которые могли погибнуть. Совет разрешал, если соглашались пойти на работу сами рабочие, но только с таким условием, чтобы заработная плата поступила в стачечный фонд.

О том смятении, которое вызвала стачка среди капиталистов, недвусмысленно и откровенно высказался в своем письме к родственнику фабрикант Бурылин: *«То, что произошло, не поддается описанию. Невиданная картина событий... Я лишен кучера, сам кипячу чай, с фабрики последнего сторожа сняли, сам охраняю фабрику. Начальство растерялось. У наших нет единого мнения (здесь и далее выделено нами. - Авт.). Мое честное убеждение — надо поскорей идти на небольшие уступки рабочим требованиям. Нам угрожают колоссальные убытки... Мне известно из достоверных источников, что руководители забастовки — люди приезжие, с образованием, руководят хлестко. Чувствуется в городе двоевластие. Рабочие не хотят договариваться на своих фабриках, выставляют общие требования».*

Несмотря на то, что ряд фабрикантов предлагали пойти на некоторые уступки, большинство все же, по совету с губернатором, отказались удовлетворить требования бастующих. При этом использовались такие отговорки, как, например: *«продолжительность рабочего дня рассматривается в общегосударственном порядке».* Пункты о минимуме заработной платы, об уничтожении штрафов и обысков были отвергнуты без всяких мотивировок, а на требования обустройства яслей хозяева отвечали, что *«находим сие крайне затруднительным».* На пункты об уничтожении фабричной полиции, тюрем (кутузок) при фабриках, о невмешательстве начальства и войск в дела рабочих, о политической свободе и праве объединяться в союзы, об устройстве рабочих касс взаимопомощи, фабриканты отвечали: *«Не подлежит нашему обсуждению».*

Интересно, что к этому моменту рабочие уже требовали установления празднования **1 Мая**, на что хозяева ответили: *«празднование 1 мая, ввиду большого числа у нас праздников, находим неудобным».*

Университет борьбы

Далее власти идут на применение силовых методов с привлечением присланных из столицы пехотных батальонов и казачьих сотен. Идут аресты, столкновения. Рабочие обращаются с петицией к министру внутренних дел. При этом Совет не строил никаких иллюзий, но это обращение разоблачало царское правительство, как верного защитника интересов помещиков и капиталистов. Для всех становилось ясным, что правитель-

ПОЛИТИКА

ство Николая Кровавого стоит не на стороне народа.

Массово организованной политической борьбе рабочих под руководством большевиков анархизирующие элементы, поддерживаемые властями, пытались противопоставить индивидуальный террор, экспроприации, бандитский клич: «Грабь, бей, режь!» На что большевики отвечали, что, конечно, *легче напасть на отдельного мелкого лавочника, ограбить частную квартиру, чем вести организованную классовую борьбу со всем классом капиталистов и помещиков. Легче напасть на отдельного агента царской власти, чем напасть на царское самодержавие в целом, организовать массы для свержения царизма.*

Попытки дискредитировать рабочую стачку, изобразить ее как некий «беспорядок», который надо ликвидировать с помощью вооруженной силы, по большому счету, провалились. Ф. Самойлов по этому поводу писал: *«В городе в это время наблюдался порядок, какого еще не было никогда до забастовки. Не видно было пьяных, не наблюдалось ни драк, ни скандалов, ни азартных игр, которые Совет тоже воспретил».* По распоряжению Совета в городе были закрыты все винные лавки.

Поскольку манифестации в городе были затруднены, рабочие собирались за городом, у реки Талка, организовав там крепко спаянный пролетарский лагерь со своим управлением и дисциплиной, за нарушение которой виновные подвергались строгой каре: выставлению перед всей массой на трибуну и выяснению содеянного проступка. Такое наказание считалось очень суровым, и люди как огня боялись публичного выговора перед массой.

Лагерь у Талки превратился в своеобразный рабочий университет, где с раннего утра до позднего вечера проходили обучение, обсуждения, работа Совета и его секций и т. д. Были и часы досуга, в которые рабочие пели, в т. ч. революционные песни. В одной из любимых, под названием «Зимушка», были такие строчки:

*На столбе висит корона,
Николай II — ворона,
Председатель всех болванов —
Николай II Романов.
От Алтая до Дуная
Нет глупее Николая,
По России слух пошел:
Николай с ума сошел.*

С точки зрения поэзии, может быть, и не шедевр. Но зато слова четко показывают, что веры в батюшку-царя у рабочих не осталось.

В начале июня хозяева объявили локауты. 3 июня силами казаков и пехоты устроили кровавое побоище в лагере на Талке, после чего сопротивление перешло в прямое противостояние с использованием баррикад, булыжников (как оружия пролетариата); устаревшего и малочисленного, но

ПОЛИТИКА

все же имеющегося оружия — в основном револьверы допотопной системы «Бульдог»; поджогов фабрик, а также усадеб и дач фабрикантов.

Встретив такое сопротивление, 11 июня губернатор вновь разрешил собрания на Талке. 13 июня фабриканты пошли на предложение частичных экономических уступок: 10-процентное повышение к зарплате, 10-часовой рабочий день плюс еще кое-что по мелочи.

16 июня губернатор доносил товарищу министра внутренних дел: *«По полученным мною агентурным сведениям, агитаторы и руководители сходок, за невозможностью удержать солидарность толпы одними экономическими требованиями, за последние два дня вновь принялись за политические и антиправительственные речи, пока встречающие сочувствие в массе забастовщиков. Производство арестов агитаторов я признаю невозможным, пока толпа будет так сплочена»*.

Из этой записки видно, что с нарастанием стачки росла как сплоченность рабочих, так и их политизация. Массы проходили университет борьбы.

Однако силы бастующих были на исходе, и 27 июня Совет уполномоченных выносит решение: *«Ввиду того, что 47 дней забастовки истощили наши силы... мы решили стать на работу с тем, чтобы, подкрепив свои силы, вновь начать борьбу за свои права...»*

На разных фабриках приступали к работе в разные сроки, поскольку некоторые фабриканты не хотели идти даже на столь мизерные согласованные уступки. Официальным днем окончания стачки считается 23 июля. (Работа возобновилась на всех фабриках, кроме фабрик Фокина, П.Дербенева, Бакулина и Ямановских двух заводов.) Даже по данным старшего фабричного инспектора Владимирской губернии, всего стачка охватила 34 предприятия, продолжалась 72 дня, и приняли в ней участие только в самом областном центре 29068 рабочих, в т. ч. 11277 женщин и 2482 подростка. Всего же по всей губернии на разных этапах в стачке приняли участие свыше 70 тысяч рабочих.

Длительная тяжелая борьба не прошла бесследно. Она закалила рабочих и подготовила их к будущей, еще более упорной борьбе. Как писал Ф. Самойлов, *«...чувствовалось что-то новое, небывалое. Прежняя приниженность и забитость во внешнем виде рабочего-массовика исчезли. Особенно это наблюдалось в отношении рабочих к представителям фабричной администрации...»*

Авторитет „царя и бога“ — управляющих, директоров... сильно пошатнулся... Совершенно исчезло трусливое раболепство перед этими лицами — отвешивание им при каждом появлении поясных поклонов, на которые последние раньше даже не считали нужным отвечать».

Уроки борьбы ивановских рабочих большевики учли на конференции партийной организации, проведенной тем же летом в Костроме. А в дни Декабрьского вооруженного восстания в Москве боевая дружина текстильщиков Иваново-Вознесенска, Шуи, Кохмы во главе с М.Фрунзе оказывала помощь московским рабочим - участвовала в баррикадных боях.

Советы - Первого Совета

Говоря о значении опыта Первого Совета и Советов вообще для сегодняшнего дня России, прежде всего нужно исходить из печального, но действительного факта, что, в основном, сопротивление сводится пока к уличным массовкам и выдвижениям очередных требований в адрес президента и правительства. Организованной коллективной борьбы на фабриках, заводах, иных предприятиях пока мало (тем более, политической борьбы). Более того, наиболее разветвленные по отраслям и регионам «шмаковские» профсоюзы (ФНПР) не только сдерживают эту борьбу, но и заключили политический контракт с партией власти — «Единой Россией». Из политических организаций, считающих себя левыми и коммунистическими, организацией рабочего и профсоюзного движений занимаются лишь две-три. В первую очередь — РКРП-РПК и классовый профсоюз «Защита». Их успехи пока можно назвать скромными.

Из оппозиционных депутатов Государственной думы, а их, не в пример шести большевикам царской Думы, сегодня во много раз больше — 47 членов фракции КПРФ плюс 40 из фракции «Родина», организацией рабочего сопротивления занимаются лишь два-три депутата. Если кто-то и подключается к этой теме, то, в основном, на уровне составления писем, жалоб, обращений в суд или к прокурору с требованиями **соблюдения законности**. Организацией **собственной борьбы** самих рабочих, самих широких масс трудящихся сегодняшняя думская оппозиция не занимается.

Таким образом, опыт Первого Совета должен подсказывать, советовать нам, коммунистам XXI века:

- а) подход к решению вопроса: **что мы хотим построить** и
- б) подход к решению вопроса: **как это сделать**.

Особо опасен

Здесь полезно вспомнить, что в наиболее известном примере классовых боев новейшей истории России – выборгском противостоянии, рабочие Целлюлозно-бумажного комбината не ограничились простым сопротивлением хозяевам, требованиями зарплаты, сохранения рабочих мест и выполнения инвестиционных обещаний плана приватизации.

Работники Комбината перешли в наступление и взяли на себя функцию управления производством. Они выкинули очередных претендентов на собственность ЦБК за ворота, выбрали собственный управляющий орган во главе с директором, образовали народное предприятие, учредителем которого выступила профсоюзная организация.

Рабочие запустили основную бумагоделательную машину, которая стояла до этого более двух лет, сумели организовать финансирование оборотных средств в счет будущих поставок продукции, а также сбыт готового продукта. Кроме этого, возобновила работу заводская столовая, нормали-

ПОЛИТИКА

зовалась работа котельной, отапливающей поселок с символическим названием Советский.

Областные и государственные власти, надо понимать, отлично видели опасность такой организации трудящихся. Сегодня люди замахнулись на право управлять своим заводом - завтра захотят сами определять порядок жизни своего поселка, города, страны. Задумываются над возвращением в государственную собственность заводов, фабрик, электростанций, топливно-энергетического комплекса, транспорта и т.д. А это уже, караул, Советская власть возвращается!

Именно поэтому, за чрезвычайную опасность примера власти, и хозяева комбината с такой жестокостью расправились с народным предприятием. Были привлечены силы отряда «Тайфун», специализирующегося на конвоировании особо опасных заключенных и подавлении волнений в тюрьмах. Впервые в новейшей истории России в рабочих стреляли здесь, на Выборгском ЦБК, 13 октября 1999 года. Стреляли по очагам зарождающихся Советов, как наиболее опасного для буржуазного строя процесса самоорганизации борьбы трудящихся.

Без борьбы нет победы

В свое время Владимир Ильич, работая над второй Программой партии, теоретически допуская возможность временных поражений и откатов назад, писал: *«...наша партия не откажется от использования и буржуазного парламентаризма, если ход борьбы отбросит нас назад, на известное время, к этой, превзойденной теперь нашей революцией исторической ступени. Но во всяком случае и при всех обстоятельствах партия будет бороться за Советскую республику, как высший по демократизму тип государства и как форму диктатуры пролетариата, свержения ига эксплуататоров и подавления их сопротивления»* (ПСС, т. 36, стр. 58).

Без борьбы победы не бывает. Это основной опыт Советов - боевой организации пролетариата.

ПОЛИТИКА

Э. ВАГЕНАС,
член ЦК Компартии Греции

**Вопрос отношения к
империалистическим
союзам**

**вопрос стратегического
характера для компартии**

Позиция Компартии Греции относительно Европейского Союза

Всего несколько месяцев тому назад все прогрессивные люди нашей планеты отметили 60-летие Антифашистской Победы, которая стала возможной благодаря самопожертвованию миллионов коммунистов и антифашистов во всей Европе. Никто не имеет права вычеркнуть из своей памяти этот День Победы, достигнутый благодаря огромным жертвам, прежде всего советского народа, благодаря преимуществу советской социально-политической системы и руководства КПСС во главе с И.В. Сталиным.

В нашей стране, в Греции, которая после 7-ми месяцев сопротивления фашистским агрессорам (октябрь 1940 – апрель 1941) испытала тройную фашистскую оккупацию (Германии, Италии, Болгарии), развилось по инициативе КПГ мощное антифашистское движение. Оно освободило уже в середине войны обширные районы Греции, где начало править народное правительство. Нужно отметить, что в 1944 году, перед самым освобождением столицы, в рядах партизанской армии (ЭЛАС) насчитывалось 77535 бойцов и офицеров. Ещё 50000 составляли резерв этой армии и в то же время сила Антифашистского Фронта (ЭАМ) достигала 2 млн. членов. Только в КПГ за время антифашистской войны число членов партии достигло 412 тысяч.

К сожалению, руководство КПГ, хотя оказалось способным руководить успешно борьбой за выживание народа и освобождение страны от оккупантов, не смогло направить силы Сопротивления на срыв планов реакции и англо-американского империализма, так как не оценило правильно их намерения. Борьба КПГ и Антифашистского Фронта за независимую Грецию не увенчалась успехом. Ошибочная стратегия КПГ по вопросу о власти пос-

ПОЛИТИКА

ле изгнания оккупантов, отсутствие правильного ориентира и соответствующей подготовки для отпора вторжения английского империализма предопределили неудачу.

Руководство КПГ и Антифашистского Фронта пошло на ряд неоправданных соглашательств и уступок англичанам, так как не обратило своевременно внимание согласно марксистским представлениям на задачу национального освобождения с одновременным решением вопроса о власти.

Данный момент, конечно, не является подходящим для подробного обращения к тем событиям, но исходя из этого «краткого» и неизбежного исторического экскурса, считаем, что тем самым ещё раз подчёркивается **значение, которое имеет наличие и проведение правильной стратегической линии коммунистического движения. Этот вопрос имеет особо весомое значение для проведения стратегии коммунистического движения, так как касается подхода коммунистов к явлению сильного межгосударственного капиталистического союза, Европейского Союза (ЕС), а также форм сотрудничества коммунистов Европы.**

А. Греция в ЕС

1. Последствия вступления в ЕС

Наша страна уже 24 года является членом ЕС, который раньше назывался Европейским Экономическим Сообществом (ЕЭС) и приобрела достаточный соответствующий опыт. Коротко хотел бы сообщить некоторые положения из этого опыта.

Главным аргументом для вступления Греции в ЕС было приобретение якобы экономических благ. Но каков результат? Когда Греция вступила в ЕЭС безработица достигала около 3%, а сегодня колеблется между 10% и 13%. Тогда говорили греческому народу, что наша продукция найдёт покупателей на большом рынке Европы. Сегодня данные показывают, что если до вступления отношение экспорта-импорта с ЕС было 1 к 1,7, то сегодня это отношение стало 1 к 3,9 в результате чего за все эти годы торговый дефицит страны исчисляется более чем в 46 триллионов драхм. А также за все эти годы наша страна внесла 5 триллионов драхм в бюджет Общего рынка. Значит, в общей сложности сумма потерянная нами от вступления в ЕС составила 51 триллиона драхм, в то время как за все эти годы поступления к нам от ЕС достигли только порядка 13 триллионов драхм. Это означает, что за каждое 1[^] полученное Грецией за все эти годы из казны ЕС, она уже предоплатила около 3[^].

К тому же, известно, что более 40% исчислений, которые выдаёт ЕС нашей стране, возвращается европейским монополиям в виде импорта непосредственно связанного с реализацией финансовых программ ЕС.

Но это ещё не всё! ЕС ввёл строгие процентные ограничения на производство сельскохозяйственной продукции. К примеру, он обязывает страну про-

ПОЛИТИКА

изводить только 718 тысяч тонн коровьего молока в год, в то время как потребности населения превышают 1 млн. тонн. Таким образом, вынуждает нас прибегать к импорту. Если греческие крестьяне производят больше установленного ограничениями, тогда им налагается штраф! Одновременно, после нового пересмотра Общей Аграрной Политики и изменения способа субсидирования аграрной продукции, цены продукции понижаются стремительно, стоимость обработки становится большей и доход малоземельных крестьян уменьшается. В результате всего этого они вынуждены оставлять свои хозяйства и пополнять армию безработных. Сельское население уменьшается, часть производства уничтожается, а другая часть концентрируется в немногие капиталистические хозяйства. После нового пересмотра Общей Аграрной Политики (ОАП), но и распорядка на хлопок, на табак, на масло, надвигается новое наступление вытеснений и других малоземельных и средних крестьян. Аграрное производство ограничится ещё больше, так как культура табака сводится к ликвидации, а такие культуры как хлопок, масло и другие сведутся на нет.

Процентными ограничениями, антистимулирующими и другими мерами ЕС препятствует развитию секторов и продуктов, так как это выгодно монополиям. К примеру, несмотря на то, что наша страна имеет благоприятные географические и почвенно-климатические условия производства и народ имеет опыт по возделыванию определённых секторов экономики, сегодня они уничтожаются политикой ЕС и правительств (например, сектор судостроения, текстильной промышленности, сельскохозяйственной продукции и другие).

Четыре свободы Маастрихта (передвижения капитала, товаров, лиц, услуг), обеспечили вторжение и оседание европейских монополий и разорение мелких производителей. Тысячи мелких предприятий ликвидировались, другие же теплятся и притесняются налогообложением и освобождением рабочего времени.

Страна, несмотря на заверения о «сближении» с развитыми странами Европы, осталась как и прежде на последних местах среди ЕС 15-ти.

Конечно, греческий капитал находит другие прибыльные области. Класс буржуазии - это единственная часть греческого общества, которая выигрывает от вступления в ЕС и это есть её стратегический выбор.

Тот, кто в большом проигрыше так это наша страна и её трудящиеся, испытывающие безработицу, бедность, неуверенность в завтрашнем дне и социальную незащищённость.

Соглашение Маастрихта в 1992 году, Решения Совещаний в Лиссабоне, в Амстердаме и Хельсинки, и т.н. «Евроконституция», являются смертельным ударом по правам народа, трудящихся, по демократии. Государственные службы, транспорт, телесвязь, энергия, почта, банки, порты по большей

ПОЛИТИКА

своей части приватизированы, и в то же время продвигается приватизация и в секторах Здравоохранения, Образования, Социального обеспечения. Временный и частичный труд становится всеобщим, увеличивается пенсионный возраст и уменьшается пенсия. Безработица увеличивается. Среди женщин и молодёжи она наибольшая. Для ещё большего понижения доходов и социальных услуг, используется женский и молодёжный труд. Зарплата, пособие по безработице и время их выдачи уменьшается.

Проще говоря, за время вступления в ЕС бесправие, неравенство и социальная дискриминация увеличивались.

2. События после расширения и так называемая «евроконституция»

Что касается расширения ЕС, прежде всего, отмечу, что наша партия была единственной партией в Греции, которая выступала против расширения ЕС посредством вступления новых стран. Эта позиция нашей партии исходит **из глубоко интернациональных принципов**. Как мы выступали против вступления Греции в ЕЭС, так и сегодня считаем, что народам этих стран нет никакого выигрыша от вступления в ЕС. Как раз напротив! Даже по сравнению с Грецией условия вступления новых стран были хуже, раз должны были прийти в соответствие с реакционным антирабочим правом ЕС.

С новым соглашением, которое для обмана народов именуют «евроконституцией», перспектива является худшей. Делается новый, более опасный шаг. Соглашение узаконивает военную интервенцию, не только за европейским континентом, **но и внутри государств-членов**, во имя предотвращения угрозы «терроризма». Открывается дорога к новой гонке вооружений, увеличивается государственное насилие и репрессивность, точно, так как это делается в США. ЕС, кроме роли жандарма интересов плутократии в Европе, перерастает в международного жандарма и конкурирует с США в роли гегемона. На основе Общей Международной Политики и Политики Безопасности (ОМПБ), образует механизмы, подобно евроармии, для военных интервенций. Делается новый шаг по пути полной ликвидации суверенных прав стран.

Усиливается реакционное общесоюзное право, предоставляющее возможности насаждать антинародную политику. Образуются также союзные репрессивные механизмы с помощью передвижного полицейского европейского Корпуса, европолиции, механизма тюремной системы, Соглашения Шенген. Этим новым своим соглашением ЕС делает шаги к распространению переворота в трудовых отношениях. Становится более варварской политика миграции. Утверждаются права предприятий, даже право на локаут, а также подчинение социальной сферы, Образования, Здравоохранения, Культуры товарным отношениям.

ПОЛИТИКА

3. ЕС не может стать для США «сдерживающей силой»

Некоторые самоименующиеся «левые» стараются убедить нас в том, что ЕС надо поддержать, так как он может стать «сдерживающей силой» для США в международных делах.

Прежде всего, никто не должен забывать, что ЕС игнорировал ООН в вопросе войны против Югославии! Европейские империалисты были первыми, кто приложил усилия к расчленению Югославии, вслед пришли американцы! Весьма характерно, что ЕС уже поставил вопрос о вооружении КНДР, одновременно предпринимает поход против якобы попиранья прав человека на Кубе. Эти действия являются ни чем иным как маслом к хлебу США.

Да, было противоборство с США в вопросе вторжения в Ирак, но не по миролюбивым соображениям, а на основе определённых интересов некоторых стран ЕС. Ставился, к тому же, вопрос о санкции ООН на вторжение. Значит если бы война против Ирака имела «отметку» ООН, была бы справедливой? Приверженцы ЕС отвечают «Да!». Мы отвечаем: Нет! И в этом случае была бы несправедливой! Видим, как империалисты желают использовать ООН в качестве «троянского коня» для разграбления Ирака. Им нужна ООН, где бы господствовали они, чтобы ее использовать для узаконивания своих империалистических планов!

Эти конкретные примеры ясно показывают ту роль, которую играет ЕС и в международных вопросах, имеющих прямую связь с социально-экономическими базисом структурного образования ЕС.

То есть он является **союзом европейских монополий, империалистическим организмом.**

Он конкурирует и приходит к разногласию с США относительно главенства европейских или американских монополий в международном господстве. Оба являются грабителями. Их политика направлена против своих и других народов. **У них нет разногласий насчёт выжимания трудящихся. Идут в ногу с США когда им выгодно!. Идут врознь с США когда им так выгодно!** Разошлись с США в войне против Ирака, так как ущемлялись их интересы, а не интересы народов!

Были и те, кто считали, что ЕС не может тягаться с США из-за превосходства, так как находится в более неблагоприятных условиях! Но и те, кто утверждал нечто подобное, были разоблачены. После расширения ЕС подтвердилось и на практике что проблемой является не вопрос о силе ЕС! Жизнь показала, что и намного больший и расширенный ЕС 25-ти не смог и не может стать перевесом для жажды США в мировой гегемонии. Жизнь показывает ежедневно, что чем больше расширяется ЕС, тем больше усиливаются тенденции к образованию осей и антиосей. Война в Ираке выявила тенденции к расколу между сильными европейскими странами. Не США раскололи ЕС, а сам ЕС расколот. ЕС осуждён объединяться против народов и разъеди-

ПОЛИТИКА

няться для передела добычи. И это не может измениться и не изменится так называемой «евроконституцией», так как вопрос не в силе или бессилии ЕС, **вопрос в социально-экономическом характере этого союза.** Речь идёт о различиях касающихся гегемонии, какая страна вырвет львиную долю от прибыли исходящей от эксплуатации народов, это есть продолжение более общих межимпериалистических разногласий с США.

Фактом является то, что некоторые из сильнейших капиталистических стран Европы мечтают о том моменте, когда оторвутся от США. Но этот отрыв не означает отрыв от империалистической политики, не означает становление некоторой политики мира, какую в прошлом имел СССР, означает просто готовность ЕС и его части отстоять рынки силой, а если надо и оружием.

Но если даже представить себе, что сглаживаются на долгое время внутренние разногласия в ЕС, то каков будет результат? Из более сильных позиций без внутренней конфронтации ЕС будет противостоять США, но с какой целью? И даже если ЕС сумеет снизить новую роль НАТО, изменится ли империалистический «новый мировой порядок»? Ликвидирует ли он капиталистическую деструктуризацию и её последствия? Ликвидирует ли противоборство за передел рынков, путей нефти, противоборство за сферы влияния? В лучшем случае ЕС приобретёт большой кусок пирога. **Такое развитие не есть освобождение от империализма, а есть перестановка в рамках международной империалистической системы.**

Следовательно, что является «сдерживающей силой»? **«Сдерживающую силу»** могут образовать народы. Движущей силой положительных переворотов в пользу мира и благосостояния являются народы, рабочий класс и другие народные слои. Прежде всего, имеет значение то, что делает каждый народ в своей стране и как согласуются народы между собой. Требуется организация и правильная политическая ориентация, требуется чтобы борьба народов имела своей целью свержение господствующей политики, политической власти. Народы не могут остановить войну, если не поставят конец управлению их стран силами служащим монополиям, империализму, капиталу. **Народы не могут остановить войну, если не добьются такой народной власти, какой для нас коммунистов является социализм, которая обобществит основные средства производства, сделает плановой экономику, предоставит рабочим права для широкого контроля.** Только в этом случае возможности стран будут работать на службу народных потребностей, и то чего будут желать народы, будет выражаться и на уровне государств и в международных отношениях.

4. Выход из ЕС – необходимое условие для радикальных перемен

КПГ не останавливается только на противостоянии и на борьбе против последствий от вступления в ЕС.

ПОЛИТИКА

Она проводит в стране политику по созданию фронта общественных и политических сил, который придёт в столкновение с политикой капитала и будет претендовать на народную власть и экономику, которой для нас коммунистов, конечно, является социализм. Необходимой предпосылкой для такого развития считаем высвобождение страны от империалистических организаций, то **есть выход Греции из НАТО и освобождение от ЕС.**

Очевидно, что народная власть, и если даже захочет, не может реализовать суверенную миролюбивую внешнюю политику оставаясь втиснутой в НАТО. Не может реализовать в пользу народа внутреннюю политику, поскольку будет вынуждена проводить единственные свободы, которые признаёт ЕС и касаются неограниченной деятельности крупного капитала.

И так мы стоим за выход страны из НАТО и ЕС, который в сочетании с Народной властью, есть единственная перспектива, могущая дать решение серьёзным проблемам трудящихся.

Отвергаем как опасные для народов мнения, утверждающие что, изменив политические соотношения ЕС может стать дружественным к народам или даже социалистическим. В лучшем случае речь идёт о самообмане! А это, потому что остаётся в силе ленинская мысль, запечатлённая в статье «О лозунге Соединённых Штатов Европы» о том, что капиталистические страны развиваются неравномерно. Эта оценка не опровергнута до сегодняшнего дня. Ленин в этой статье отмечает, что Соединённые Штаты Европы или не могут существовать, или будут реакционными. ЕС есть союз капитала и с того момента как сколотился в виде «Союза Угля и Стали», далее в виде ЕЭС, и сегодня как ЕС **действует исключительно в интересах крупного капитала.** Основания для образования этого Союза очень наглядно описываются в Соглашении Маастрихта и в так называемой «евроконституции». Также, накануне Октябрьской Революции, в 1916 году Ленин в статье «Военная программа пролетарской революции» был ясен: **«Развитие капитализма в разных странах происходит в высшей степени неравномерно. Отсюда вытекает бесспорный вывод: социализм не может победить одновременно во всех странах. Первоначально победит в одной или в нескольких странах ...»**

КПГ основываясь на ленинском подходе, подтверждённый всем историческим опытом и исследованиями нашей партии, стоит за образование в нашей стране антиимпериалистического антимонополистического демократического **Фронта**, который должен будет организовать борьбу народа за освобождение от империалистических союзов, ставя своей целью *Народную власть и экономику, которая по нашему мнению имеет своим горизонтом социалистическое строительство.*

Мы уверены что, насколько будет ослабевать ЕС, настолько будут раскрываться возможности для сотрудничества между странами на взаимно выгодной основе и, конечно, будет открытой перспектива для Социалистической Европы. Это потому, что Народная власть и капиталистический ЕС не могут сосуществовать!

В. Способы усиления народного движения и движения рабочего класса в Европе

1.Сегодняшнее положение в коммунистическом движении и существующие формы сотрудничества

Контрреволюция в СССР и в других социалистических странах Восточной Европы имела далеко идущие идеологические и политические последствия, которые по нашему мнению, вплоть до сегодняшнего дня не преодолены. За период последних 15-ти лет, партии называющие себя «левыми» или «левоцентристскими» встали на передовую или поддержали империалистические войны и планы. С 1991 года, кроме стран, где запрещена деятельность Компартий и использование коммунистических символов, ещё многие Компартии отказались от своего названия. От основополагающих принципов, от своих символов. И в нашей партии большая группа членов ЦК под влиянием «нового мышления» Горбачёва попыталась в 1991 году распуścić КПГ, но благо безрезультатно.

Ситуация меняется в последнее время, но несмотря на шаги, сделанные за последние годы видим, что Международное Коммунистическое Движение и сегодня продолжает быть организационно и идеологически раздробленным, находится ещё в состоянии кризиса. В его рядах продолжается противоборство между революционными коммунистическими позициями и реформистскими, оппортунистическими. Между **линией «сопротивления - столкновения»** и **линией «приспособленчества - втягивания»** в систему империализма.

В эпицентре этого противоборства находятся: отношение к известному на сегодня социализму и причинам его переворота. Современность Марксизма- Ленинизма. Развитие теории в эпоху перехода к социализму и в условиях временной победы контрреволюции. Характер Коммунистической партии. Характер империализма. Отношение борьбы на национальном и международном уровнях. Политика союзов и отношение к социал-демократии. Отношение коммунистов к массовым движениям. Отношение к капиталистическому кризису и межимпериалистическим противоречиям и империалистическим войнам. Политика по отношению к межгосударственным империалистическим региональным и международным союзам. Историческая роль рабочего класса. Закономерности социалистической революции и строительства. Пролетарский интернационализм.

Различия эти особенно важны и не могут быть преодолены непосредственно. Наша партия в этих условиях предоставила каждую материально-

ПОЛИТИКА

техническую возможность партии с тем, чтобы коммунистические и рабочие партии смогли обменяться мнениями о международных делах. Каждый год, начиная с 1995 года, осуществляются Международные встречи компартий. На них было принято решение об издании «**Информационного бюллетеня компартий**», который сейчас распространяется на английском, русском, французском и испанском языках, а так же создание **SOLIDNET**, являющийся некоторым межсетевым пространством, где каждая Компартия помещает свою информацию и материалы, на основе которых функционирует система быстрой взаимной информированности между примерно 80 коммунистическими и рабочими партиями.

Одновременно поддерживаем необходимость встреч коммунистических и рабочих партий на **региональном уровне**, как на балканском или европейском уровнях. В этом направлении мы предприняли инициативу встреч, к примеру, Балканских Компартий, но также и встреч по **темам**, интересующим европейские компартии, как о так называемой «евроконституции», или о гонениях коммунистов в странах, вступивших в ЕС.

Одновременно депутаты КПГ участвует в соответствующих группах Левых партий и в **Парламентском Собрании Совета Европы** и в **Европарламенте**. Считаю полезным федеративный способ функционирования этих парламентских групп, так как он позволяет каждой партии защищать своё мнение и поддерживать его, даже когда большинство не согласно с ним.

Конечно, мы используем и другие формы сотрудничества. Приведу только для примера, что на прошедших евро-парламентских выборах представители зарубежных компартий участвовали в **предвыборных митингах** нашей партии.

Считаем всё же, что все эти полезные формы сотрудничества, используемые сегодня, могут и должны быть продолжены, **но сами по себе они не решают** проблему координации Компартий.

2. Европейская левая партия и Форум

В то же время КПГ выразила своё несогласие с образованием европейской левой партии. Создание политических партий на национальном и европейском уровнях есть вопрос добровольного выбора и ни в коем случае **не признаём правомерность ЕС** вмешиваться в этот вопрос и к тому же навязывать правила и связывающие обязательные решения.

КПГ не может принять участие в формировании европейской партии, которая навязывает принятие связывающих правил, ведущих к изменению её характера. ЕС намерен строить партии по предписаниям империалистической идеологии, на его условиях с тем, чтобы втянуть в его реакционную политику. Намерен неукоснительно структурно вмешиваться в политическую систему каждой страны-члена ЕС и контролировать голос и деятель-

ПОЛИТИКА

ность политических сил.

Создание так называемой «Европейской левой партии» (ЕЛП), с участием и некоторых коммунистических партий, выражает тенденцию подчинения отрицательному соотношению сил. Объективно представляет, независимо от субъективных намерений и деклараций, фатальное признание силы буржуазной законности. ЕЛП отказывается от теории научного социализма, от коммунистических традиций и от опыта социалистических революций 20-го века. Избирает опасный и безвыходный путь декоммунизации и вставания в структуры Европейского Союза. Препятствует, таким образом, усилиям по координации и равноправному сотрудничеству между коммунистическими, рабочими и другими левыми партиями в их противостоянии с европейским империалистическим центром и капиталистической системой в целом.

Особую деятельность в последние годы развивает так называемый Всемирный Социальный Форум и его периферийные структуры, где господствуют силы социал-демократии. Участвуют в нём, также, представители предпринимательских кругов, силы подсобные и соглашательские, декларирующие открыто свою враждебность коммунистическому рабочему движению и классовым общественным организациям, которые намереваются заменить множеством «Неправительственных Организаций» (НПО) или так называемого гражданского общества. Участвуют и поддерживают его анархо-подобные и троцкистские группы, и даже правительственные силы и механизмы империалистических стран.

Всемирный Социальный Форум (ВСФ) своими действиями пытается втянуть и приспособить к системе силы, определяемые радикализмом, выражающие боевые настроения рабочего класса и других народных слоёв.

В Европе, где межимпериалистические противоречия обостряются, так как США хотят большее, почти всё, в разделе добычи, ряд социал-демократических сил приняли инициативы по использованию и манипуляции этими движениями по линии поддержки главным образом франко-немецкого империализма.

Требуется усиление политико-идеологического противоборства, чтобы отбить дезориентацию движений и втягивания политических сил в некоторую борьбу якобы против «неоконсервативной» системы правления, но без антиимпериалистического, антимонополистического направления.

Эти силы стремятся втянуть движения в одностороннее противоборство с США, в пользу других империалистических сил, требующих большой кусок или равноправие с США в их конкуренции за передел рынка.

То что Форум выдвигает в качестве необходимого для народов, не находится в противостоянии с необходимым и с интересом капиталистической системы, и надо это отвергнуть, чтобы международное развитие борьбы против империализма приобрело массовый и устойчивый характер и перспективу до социализма.

ПОЛИТИКА

3. Классовое профсоюзное и миролюбивое антиимпериалистическое движение в Европе

Считаем, что особую роль в реорганизации народного движения должны сыграть и в странах Европы как классовое профсоюзное движение так миролюбивое - антиимпериалистическое движение.

На рабочий класс Европы сегодня по всему фронту наступают силы капитала, отнимающие исторические завоевания. Бюрократические и соглашательские руководства профсоюзов озабочены только торгами о том, что должны или не должны потерять трудящиеся. В Греции, наперекор этому положению организовался **Всерабочий Боевой Фронт** (ПАМЕ), объединяющий в своих рядах Отраслевые Федерации, Рабочие Центры и профсоюзных деятелей, не покинувших классовую борьбу, и сплачивает классовое профсоюзное течение в стране, находящееся на передовой в организации борьбы рабочего класса. ПАМЕ находится также во главе усилий реорганизации **Всемирной Федерации Профсоюзов** в Европе.

Считаем что, в то время как империалистическая политика направлена против прав каждого народа решать самому, без внешнего вмешательства, социальную и политическую систему своей страны, должно развиваться **антиимпериалистическое движение**, опирающееся на движение рабочего класса, на движения выражающие другие народные слои, на движения против войны, за мир, молодёжи, женщин, на каждую форму сплочения с радикальным направлением.

Ответ народов на империалистическую стратегию, на современное варварство, приобретает многие и разнообразные формы. Но был бы **более результативным**, если бы эти бои добились:

Объединение сил в борьбе против монополий и империализма, на национальном, региональном и международных уровнях.

Решительное противостояние силам капитала по всем фронтам его действия и вмешательства: в экономике, на социальные права, в культуре, против его военных, экономических и политических вмешательств.

Движение рабочего класса и его союзников должно скинуть с себя линию соглашательства и сформировать политические требования и условия борьбы, определяемые историческим местом **империализма как высшей стадии капитализма**, т.е. требования, отвечающие современным потребностям трудящихся и выдвигающие историческую необходимость перехода к социализму.

4. Необходимость формирования Коммунистического Полюса

Международное развитие борьбы против империализма не может приобрести массовый и главным образом устойчивый перспективный характер, если не будет опираться на ясно различимое Коммунистическое Движение,

ПОЛИТИКА

на определённый **коммунистический полюс**, который может стать рычагом для положительного влияния народов на международные события. Такой полюс сформирует также мощную опору для более широкого антиимпериалистического союза.

Пока Коммунистическое Движение не разрешает свой кризис и не выдвигает собственное явно очерченное присутствие, ряд других сил, находящихся под прямым влиянием международной социал-демократии, будут пытаться направить движения по линии классового сотрудничества и к капитализму с якобы человеческим лицом.

Недавний 17-ый Съезд нашей партии вынес **специальную Резолюцию о Международном Коммунистическом Движении**, в которой отмечается что «КПГ считает, что нужно умножить усилия между коммунистическими партиями, чтобы коллективно и с уважением к самостоятельности каждой партии, выявить подходящие способы для преодоления кризисной ситуации.

Партия усилит собственные международные действия, стараясь придать более четкую форму сотрудничеству с коммунистическими и рабочими партиями, образованию коммунистического полюса. Более явное представление партий создаст лучшие предпосылки для отражения существующих трудностей. Облегчит общее антиимпериалистическое сплочение.

Инициатива создания этого полюса может быть принята между коммунистическими партиями, которые имеют близкие идеологические и политические позиции, отстаивающие марксизм-ленинизм, вклад уже известного социализма, а также необходимость борьбы за социализм. Переход на более высокий уровень сотрудничества по вопросам развития теории, по вопросам, находящимся в эпицентре современного противоборства, международных исследований в причинах победы контрреволюции, разработки общей стратегии против империализма. Формы сотрудничества должны носить практический характер, должны достигаться зримые результаты.

Из всего опыта классовой борьбы следует вывод о необходимости боевого сотрудничества, некоторой общей стратегии коммунистических и рабочих партий. Оно не вмещается в стандарты империалистических организаций! Пролетарский интернационализм был и остаётся независимым от государственных и межгосударственных границ. По нашему мнению эта стратегия должна опираться на марксизм-ленинизм, на признание вклада знакомого нам социализма, на пролетарский интернационализм. Коммунистическое движение, независимо от положительного или отрицательного соотношения сил, обязано держать твёрдо фронт против империалистических межгосударственных союзов и организаций и их планов.

На этой основе и наша совместная борьба за Европу мира, демократических и социальных прав, за Европу социализма станет действительностью.

А.К. ЧЕРЕПАНОВ,
первый секретарь Тюменского
обкома РКРП-РПК

«ОТ ВОЙНЫ ДО ВОЙНЫ»- ИСТОРИЯ ИМПЕРИАЛИЗМА

**Выступление на XIV Международном
коммунистическом семинаре
в Брюсселе в мае 2005 г.**

Наша очередная встреча, которая стала традиционной, благодаря самоотверженным усилиям и организаторским талантам руководителей Партии Труда Бельгии, проходит накануне важной исторической даты – 60-летия капитуляции гитлеровской Германии.

Еще не завершились боевые действия. Империализм США еще только готовился бессмысленной варварской бомбардировкой японских городов заявить о своем ядерном превосходстве над остальными конкурентами, но очередной империалист – претендент на мировое господство и «новый мировой порядок» был разгромлен.

Отдавая должное всем участникам антигитлеровской коалиции и героям Сопротивления на оккупированных территориях, мы, русские коммунисты, отмечаем особый идеологический характер той войны. Война идеологий империализма и коммунизма не завершилась с последним выстрелом второй мировой войны, а напротив, приняла еще больший размах и более жесткие формы. Она продолжается и поныне.

В наши дни средства массовой информации на Западе смакуют свежий тезис, вброшенный в информационное пространство Збигневом Бжезинским:

«Празднования поражения Гитлера могут ускорить окончательные похороны наследия Сталина».

Подтекст этого тезиса заимствован у известного идеолога мировой финансовой элиты Хайека, который в 1942 году в книге «Дорога к рабству» заявил: *«Сталинизм – это сверхфашизм».*

ПОЛИТИКА

Идеологи империализма пытаются, выпячивая и раздувая фигуру Гитлера, скрыть важнейшее историческое обстоятельство: в период между двумя мировыми войнами «цивилизованная» Европа была тяжело больна фашизмом. Диагноз этой болезни в 1916 году дан В.И. Лениным в работе, сверхактуальной и для нашего времени, «Империализм как высшая стадия капитализма».

«Монополии, олигархия, стремление к господству вместо стремлений к свободе, эксплуатация все большего числа маленьких или слабых наций небольшой горсткой богатейших или сильнейших наций – все это породило те отличительные черты империализма, которые заставляют характеризовать его как паразитический или гнивающий капитализм».

Европейский фашизм и стал продуктом гниения капитализма. От заявленный итальянских буржуа: «Мы, итальянцы, в сравнении с США так бедны, что представляем из себя один класс» до германской идеи расового превосходства – расстояние короче воробьиного носа. Идеи Хайека – Бжезинского, этих защитников фашизма, есть типичный образ мыслей мировой финансовой олигархии.

«Мы, колониальные политики, должны завладеть новыми землями для поселения избытка населения, для приобретения новых областей сбыта товаров, производимых на фабриках и рудниках. Империя есть вопрос желудка. Если вы не хотите гражданской войны, вы должны стать империалистами». Таковы рассуждения английских политиков (зафиксированные В.И. Лениным) в конце XIX века. Сбылось предсказание Маркса и Энгельса о том, что в отношениях между нациями неизбежно проявятся те же отношения, которые на заре капитализма существовали внутри буржуазных наций. Ленин продолжил мысль основоположников: *«Отношения господства и связанного с ним насилия – вот что типично для новейшей фазы в развитии капитализма».*

Глобальный империализм XXI века господствует, опираясь на капиталократию, финансовую мощь федеральной резервной системы США, МВФ, МБРР и осуществлял насилие, т.е. вооруженное вмешательство для подавления конкурентов в зонах «жизненных интересов» США в любой точке земного шара, прикрываясь ООН и НАТО.

В канун 60-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов империалисты США развернули сверхактивность цветных революций на территориях бывших республик СССР.

Плодородные земли и микроклимат Причерноморья, каспийская нефть, среднеазиатский газ, богатства Сибири – все объект внимания и экспансии мирового капитала, прикрываемых фразами о демократии, свободе, правах человека.

Продолжающаяся борьба со сталинизмом, продолжение «холодной войны» в новых условиях, якобы как войны цивилизаций, – это способы управления распадом современной Российской Федерации для продолжения экс-

ПОЛИТИКА

пансии США с целью сдерживания развития их перспективного конкурента - Китая.

Одной из главных составляющих военно-политического и экономического противостояния с конкурентами США является борьба со сталинизмом, как системой таких общественных отношений, при которых последовательно сокращается влияние товарно-денежных отношений, власть капитала над людьми.

Социализм дал человечеству образец человеческой жизни, когда инстинкты личного потребления, угрожающие экологической устойчивости мира, разумно сдерживались во имя общих интересов.

Сталинизм обеспечил права и полномочия ООН в противостоянии империалистической агрессии и положил начало длительному периоду мирного сосуществования. Именно поэтому сталинизм, а не фашизм был, есть и останется главным врагом мировой финансовой олигархии.

Если в начале XX века, как отметил В.И. Ленин, преобладание финансового капитала, отделившегося от промышленного или производительного капитала, означало господствующее положение рантье и финансовой олигархии немногих государств, обладающих финансовой мощью, то в начале XXI века появилось государство, которое, с одной стороны, использует доллар как мировую валюту для расчетов с другими государствами и на внутреннем рынке, с другой, само производит эту валюту и торгует ею на мировом валютном рынке.

Все страны, на копившие свои запасы в долларах США, вынуждены поддерживать стабильность американской экономики и американского образа жизни. Эта вынужденность распаивает ворота для экспансии США. Идеологическим прикрытием этой нарастающей экспансии в 70-е годы прошлого столетия стала доктрина «золотого миллиарда». С помощью этой доктрины вербовалась «элита» суверенных государств, которая, подобно туземным вождям за бусы и бутылку «огненной воды», готовы была торговать национальными богатствами, предавать свой народ. Те, кто сопротивлялся, были подвергнуты массивному давлению. Агрессия НАТО против Югославии, против Ирака, угрозы Кубе, Северной Корее, Ирану – примеры этого давления.

Муссолини определял фашизм как *«организованную, централизованную и авторитарную демократию»*. В XXI веке США стали образцом такой «демократии».

На смену концепции «золотого миллиарда», включающего в себя зависимые от США национальные элиты, З. Бжезинским выдвинута теория глобального общества 20:80, согласно которой 80% населения Земли избыточно с точки зрения производственной необходимости.

Такой «отбор», при котором «лишним» людям искусственно созданы условия жизни, подавляющие личность, неминуемо ведет к теориям «платинового миллиона», «бриллиантовой тысячи», т.е. к обоснованию «естествен-

ПОЛИТИКА

ных прав» богоизбранных особей.

Эти особи на повестку дня поставили вопрос о создании оружия, избирательно реагирующее на генотипы. На очереди – постановка вопроса о социальном оружии, избирательно уничтожающем «лишних» людей. По оценкам специалистов, уже в 2015-2030 гг. избранные будут испытывать свои возможности на изгоях, не сумевших войти в их клуб.

Капитализм в своей высшей стадии способен лишь непрерывно увеличивать число изгоев и порождать продукт своего гниения – финансовую олигархию, претендующую на роль мирового правительства.

Перед человечеством встала глобальная проблема – либо человечество в целом (а не только та или другая страна или нация) сможет взять и действительно возьмет в свои руки все главные рычаги управления колоссально разросшимися производительными силами, либо производительные силы, лишённые разумного управления и контроля окончательно взбесятся и начнут давить, мять и крошиться живую человеческую плоть вместе с неотделимым от нее человеческим духом, уже не только в местных, а и в глобальных (а может стать – и в космических) масштабах.

Это ясно ныне для каждого мыслящего человека – для того, чтобы это понять, не надо даже быть марксистом. Мы же, коммунисты, отличаемся ясным пониманием того, что глобальная проблема, стоящая перед человечеством, связана с частной собственностью и преодоление этой проблемы возможно только на пути радикального обобществления собственности, и в том числе средств обработки людей людьми.

Ни одна другая теория, кроме марксистско-ленинской, выхода из этой трагической для человечества ситуации указать не смогла. (Эти выводы сделал известный советский философ Эвальд Ильенков – солдат Великой Отечественной войны.)

От объявленного Ф. Фукуямой «конца истории» идеологи империализма вновь обращаются к «сверхчеловеку» Ницше, отбросившему любые нормы, ограничения, добродетели в непредсказуемом окружающем мире.

История империализма – история борьбы за мировое господство и одномерный уклад жизни, обеспечивающий благоденствие финансовой олигархии – современных «сверхчеловеков», убеждающих человечество, что иного не дано и выхода вообще не существует.

Но человечество сопротивляется. Нарастает протест как на уровне наций, так и в мировом масштабе.

В соединении движения протеста с научным предвидением марксизма-ленинизма – главный потенциал осмысленной борьбы за будущее человечества, за его подлинную историю.

В.И. ТАБОЛИН,
кандидат исторических наук

КАПРЕСТАВРАЦИЯ И НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

Выступление на Международной
научно-практической конференции
«Конец предыстории человечества: социализм
как альтернатива капитализму»
Москва, Институт философии РАН

I

Осмысление с научных позиций новейшего исторического опыта нашей страны позволяет определить сущность происходящих последние полтора-два десятилетия в нашей стране социальных перемен как реставрацию капитализма. Наш анализ¹ позволил в качестве основных движущих сил российской капреставрации назвать регрессивно трансформировавшуюся в особую социальную группу советскую политическую «эли́ту», чей корпоративный интерес оказался весьма далек от целей социалистического общественного развития, и криминальную буржуазию, процесс классообразования которой стимулировался бурным ростом теневого капитала на почве разбалансированности народного хозяйства. Этот вывод, сделанный относительно кануна августа 1991 г., еще более применим к последующим событиям.

1. Таболин В.И. Основные движущие силы российской капреставрации // Марксизм. Прошлое, настоящее, будущее: Материалы международной научно-практической конференции «Марксизм, общественно-ведческая мысль современности и социалистические тенденции развития человечества в XXI веке: Москва, ИФ РАН, 22-24 апреля 2002 г. / Отв. ред. Джохадзе Д.В. – М.: МАКС-Пресс, 2003. – С.372-375.

ПОЛИТИКА

Октябрь 1993 г. следует рассматривать как составную часть процесса капреставрации, во взаимосвязи с явлениями, происходившими в стране с 1985 г. По аналогии с переходным к основам социализма периодом, имевшим место быть после 1917 г., страна переживала контрпереход, откат к капитализму, его реставрацию. Итогом 1993 г. стал завершением слома формально еще советской юридической и политической надстройки – уже изрядно перекроенных и выхолощенных основ советского конституционного строя и остатков советской государственной машины (к слову, на тот момент в целом лояльной курсу капреставрации, недаром вошло в обиходную речь называть ВС на буржуазный манер «парламентом»). Таков был социальный заказ новоявленной российской буржуазии, уже познавшей первые радости шального капитализма, в канун большой приватизации. Заказ на ликвидацию любого более-менее серьезного общественно-го контроля за движением, распределением и присвоением собственности, товаров и финансов.

II

В 1993 г. наша страна переживала регрессивный этап своей истории. Еще относительно недавно сам тезис о возможности сползания «развитого социалистического общества» в предшествующую общественно-экономическую формацию показался бы абсурдным, тем более тогда утверждалось, что социализм у нас победил полностью и окончательно, а «завоевания мирового социализма приобрели необратимый характер»². Представляется обоснованным подробнее рассмотреть проблему «движения вспять» в связи с ранее принятой градацией социализма.

Касаясь социального регресса вообще в советском обществоведении допускалось, что «при общей поступательной направленности человеческой истории в целом, конкретные общества, конкретные социальные организмы, в которых воплощалась и проявлялась человеческая история, возникая и исчезая, переживали прогрессивное, одноплоскостное и регрессивное развитие»³. Примером исторического регресса обычно приводился упадок рабовладельческой Римской империи.

Относительно развития социалистического общества обобщенная трактовка была следующей. Первые двадцать лет после революции обозначались как переходный период к основам социализма⁴, когда угроза кап-

2. Современная эпоха и мировой революционный процесс / Под ред. А.М.Ковалева – М.: Изд-во МГУ, 1970. – С.64.

3. Селезнев М.А. Социальная революция. – М.: Изд-во МГУ, 1971. – С.172.

4. Научный коммунизм. Словарь./ Под ред. акад. А.М.Румянцева. Изд. 2-е. – М.: Политиздат, 1975. – С.263, 270, 285.

ПОЛИТИКА

реставрации еще сохранялась. С 1959 г. в обществоведческий оборот вошел вывод о полной и окончательной победе социализма, сформулированный на XXI съезде КПСС.

При этом определения «полной победы» и «окончательной победы» давались в соответствии с разделением внутренних и внешних критериев торжества социализма.

Под полной победой социализма подразумевалось создание социалистической экономики, политической системы, культуры и ликвидация эксплуататорских классов, т. е. полное преобразование общественных отношений в социалистические. Под окончательной - образование мировой социалистической системы, т. е. исключение возможности реставрации капитализма извне. Таким образом, провозглашалось отсутствие «сил, которые способны были бы повернуть развитие страны вспять – по пути к капитализму».⁵

Появившееся концепция «развитого социализма» имела важное замечание относительно необратимости социализма. Оговаривалась возможность оживления «буржуазности» из-за ошибок политического руководства страны, «вплоть до необходимости специальной защиты революционных завоеваний», но все это предполагалось до стадии «развитого социализма»⁶, как считали, уже достигнутого нашим обществом.

На деле вышло иначе. Общественная практика последних полутора десятилетий XX в. продиктовала вывод о преждевременности утверждений о «полной победе» и «необратимости» построенного социализма. Почему так произошло? Сначала обратимся к классикам.

К.Маркс писал: «Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора...»⁷. Этим положением активно спекулировали русские меньшевики в своих нападках на Октябрьскую революцию и продолжают спекулировать их последователи.

5. Научный коммунизм. Словарь./ Под ред. акад. А.М.Румянцева. Изд. 2-е. – М.: Политиздат, 1975. – С.269; Марксизм-ленинизм о диалектике революции и контрреволюции: Из опыта борьбы с контрреволюцией и современность / М.П.Мчедлов, В.Г.Мосолов, Н.Ю.Колпинский и др. – М.: Политиздат, 1984. – С.13-14; Научный коммунизм. Учебник / П.Н.Федосеев, В.Г.Афанасьев, К.Н.Брутенц и др. Изд. 3-е. – М.: Политиздат, 1976. – С.260.

6. Развитой социализм: проблемы теории и практики / Р.И.Косолапов, И.Д.Лаптев, В.С.Марков и др. Изд. 3-е. – М.: Политиздат, 1982. – С.64-65.

7. Маркс К. К критике политической экономии. – Предисловие // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., Т.13. – С.7.

ПОЛИТИКА

Действительно, Россия к Октябрю 1917 г. не имела такой высоты развития производительных сил, при которой возможен социализм. Но это положение считал бесспорным и В.И. Ленин! При этом он замечал, что «если для создания социализма требуется определенный уровень культуры..., то почему нам нельзя начать сначала с завоевания революционным путем предпосылок для этого определенного уровня, а потом уже, на основе рабоче-крестьянской власти и советского строя, двинуться догонять другие народы»⁸. Это ленинское замечание вполне соответствует научным подходам К.Маркса и Ф.Энгельса.

Так, К.Маркс решительно возражал против попыток превратить «Капитал» «в историко-философскую теорию о всеобщем пути, по которому роковым образом обречены идти все народы, каковы бы ни были исторические условия, в которых они оказываются...»⁹, прямо предполагал возможность именно России «ввести... все положительные достижения, добытые капиталистическим строем, не проходя сквозь его кандинские ущелья»¹⁰. Ф.Энгельс, в свою очередь, выступая против сведения исторического материализма к вульгарному экономическому детерминизму, писал: «Насилие (то есть государственная власть) – это тоже экономическая сила»¹¹.

Временное поражение социализма, просуществовавшего не одно десятилетие, с одной стороны, вовсе не доказывает преждевременность Октябрьской революции 1917 г. и не опровергает ленинский подход. Революция как социальный переворот, разрешающий антагонистические общественные противоречия в пользу прогрессивных сил, не может считаться «несвоевременной». Октябрь 1917 г. стал на деле прологом переходного периода к основам социализма, когда за два десятилетия удалось сформировать материально-техническую базу-минимум, необходимую для утверждения нового общества.

С другой стороны, временное поражение подводит к выводу о наличии определенного исторического «люфта» в соответствии производственных отношений и производительных сил на стыке капиталистической и начальной фазы коммунистической формаций, что особенно касается стран, относимых к «слабым звеньям» в цепи мировой капиталистической системы. Дело вот в чем.

8. Ленин В.И. О нашей революции // Полн. собр. соч., Т.45. – С.381.

9. Маркс К. Письмо в редакцию «Отечественных записок» // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., Т.19. – С.120.

10. Маркс К. Наброски ответа на письмо В.И.Засулич. – Первый набросок // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., Т.19. – С.405.

11. Энгельс Ф. Письмо Конраду Шмидту, 27 октября 1890 г. // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., Т.37. – С.420.

ПОЛИТИКА

Победоносные социалистические революции XX происходили вовсе не в странах, отмеченных высшим развитием производительных сил. Производительные силы лишь впоследствии «достраивались» под новые производственные отношения, достигая сперва того необходимого минимума, при котором только и возможно утверждение основ социализма. Далее, по мере развития производительных сил развивался и креп новый общественный организм в целом. Однако исторически одновременно продолжала существовать немалая группа капиталистических стран, имевших никак не менее развитые производительные силы. Так продолжалось на протяжении полувека. Страны капитала периодически сотрясали разного рода кризисы, распалась мировая система колониализма. Однако класс буржуазии не торопился капитулировать, продлевая свое существование с помощью различных социально-политических и экономических маневров, специальных мероприятий в рамках холодной войны. Главное же чего «не должны были» пережить, но пережили передовые капиталистические страны в эти полвека – это научно-техническая революция, превращение науки в непосредственно производительную силу. Поэтому оправданным представляется следующий вывод. Существует определенный уровень производительных сил, достигнув который общество может либо перейти к новым производственным отношениям, к новому социальному строю, либо еще некоторое время существовать и продолжать развивать производительные силы, копя издержки и противоречия в рамках отживающей формации. Более того. Пока будет существовать примерный паритет в развитии производительных сил стран с антагонистическим социальным устройством будет сохраняться и угроза реставрации казалось ушедших отношений.

Поэтому даже годы спустя после успешной революции в той или иной стране, после проведения необходимого для социализма минимума преобразований в промышленности, сельском хозяйстве и культуре, в социально-политическом обустройстве утверждать, что новый строй с точки зрения внутренних условий победил «полностью» а капитализм «безвозвратно» уничтожен будет некорректно, если не достигнуто важнейшее условие. Условие это - достижение производительными силами социалистического общества уровня, принципиально невозможного при капиталистическом строе, т. е. уровня адекватного исключительно новому строю. Пока это условие не выполнено любое иное торжество социализма может быть оспорено при всяком удобном случае готовыми восстать из праха прежними отношениями в общественной системе. Что и произошло на практике. Достигнутый к концу XX в. в социалистических странах уровень развития производительных сил, в частности, материально-технической базы хотя и позволял развиваться и крепнуть новому прогрессивному экономическому строю и его политической надстройке, однако при этом оставлял не плотно захлопнутой дверь в прошлое, возможность регрессивной эволюции.

ПОЛИТИКА

Как представляется, вышеприведенное рассуждение об историческом «люфте» вполне созвучно с выводом проф. В.А.Вазюлина: «На стадии незрелости, созревания общественного характера производства могут существовать как социалистические, так и капиталистические производственные отношения»¹².

Временное поражение социализма – не основание для исторического пессимизма. Ошибочен был не социализм, а его теоретическое осмысление. Социально-исторический регресс лишь относительно самодостаточное явление. Все регрессивные процессы раньше или позже выдают свою вторичность относительно своего диалектического антипода – прогрессивного развития – и неизбежно пасуют перед ним.

III

Основным политическим итогом событий начала 90-х явился демонтаж системы Советов как органов власти сверху донизу; насильственное навязывание обществу новой «конституции», скроенной под интересы новоявленной буржуазии и ее президента.

Вместе с тем, установившийся в 93-м режим заложил под себя правовую мину замедленного действия, объявив в декабре после референдума о принятии новой «конституции». Ведь даже по данным Центризбиркома из 106170836 избирателей бюллетени получили 58187755 человек (54,8 %) и лишь 32937630 (31,02 % всех избирателей) одобрили проект, в то время как «Закон о референдуме» требовал для принятия новой Конституции свыше 50 % голосов всех избирателей. Таким образом, введение в оборот новой «конституции» - действо сугубо силового порядка, подкрепленное лишь штыком и обманом.

К этому же «правовому» ряду относится и бесконтрольная приватизация по указам исполнительной власти общенародной собственности.

Право граждан на собственность было предусмотрено в Конституции РСФСР 1978 г. с учетом внесенных изменений, дополнений и закона РФ от 21 апреля 1992 г. Это право граждане могли реализовывать через советы трудовых коллективов, постоянно действующие производственные совещания, общественные организации, народный контроль и другие формы прямой производственной демократии в интересах общества и каждого. В итоге приватизации большинство граждан оказалось лишено собственности, созданной трудом нескольких поколений. Приватизация означала смену общественного строя, что затрагивало непосредственно основные интересы народа и могло решаться только волей народа. Вопрос смены формы собственности – основы общественного строя, каковой является привати-

12. Вазюлин В.А. Логика истории. Вопросы теории и методологии. – М.: Изд-во МГУ, 1988. – С.296.

ПОЛИТИКА

зация, не выносился на референдум.

Указы президента по приватизации привели к тяжелым последствиям. Реальные доходы большинства граждан за 1992-1998 годы снизились более чем наполовину. Многим пришлось сменить работу в наукоемких отраслях на малоквалифицированный труд.

Восстановление поправных прав граждан России - «откладываемый», но неизбежный исторический шаг. Внушаемая СМИ мысль будто десяток-другой тысяч лиц, прибравших в свои руки общественную собственность, опираясь на неправовые указы, - «куры, несущие обществу золотые яйца» - достаточно абсурдна. Все обстоит наоборот. Приватизация обездолила десятки миллионов граждан России и они никогда не смиряются с утратой принадлежащей всему обществу собственности - какие бы при этом ни принимались акты об амнистии криминальных приватизационных сделок. Проблема легитимности конституции и власти в России, незаконности и несправедливости приватизации вновь и вновь будет вставать в повестку дня.

В.В. ШАПИНОВ,
член ЦК РКРП-РПК,
редактор сайта Communist.ru

Теория «меньшего зла» и марксизм

Теория «меньшего зла» в наше время стала универсальным инструментом левой политики.

– Куда вы со своим устаревшим марксизмом позапрошлого века? Это же косный догматизм, верность схеме, оторванная от политической почвы утопия, непрактичная теория, не подходящая к изменившимся условиям. «Небесная» утопия марксизма не применима к реальной политике: есть силы, которые что-то собой представляют на политической сцене – из них и выбирайте. Уж не хотите ли вы сделать революцию с сегодня на завтра? А если прямо сейчас революция невозможна, то и надо исходить из реальности, делать реальный выбор, заключать тактические союзы и компромиссы, поддерживать меньшее зло...

Знакомо, правда? Этой теорией оправдываются все и всякие оппортунистические дела нашего, да и не только нашего левого движения.

Так, в 1914 г. социал-демократические партии II Интернационала, за исключением только российских большевиков, поддержали «свои» правительства в начавшейся первой мировой войне, как «меньшее зло». У всех партий нашлись «веские основания» сделать это. Германские социал-демократы заявляли, что их партия самая большая в Интернационале, основана самими Марксом и Энгельсом, и если Германия проиграет войну, то в лице своего самого мощного и организованного отряда проиграет весь рабочий класс Европы. Французские социалисты говорили, что политический режим во Франции более демократический, чем в Германии, поэтому если кайзеровская армия выиграет войну, то будут уничтожены демократические права французских рабочих и более благоприятная демократическая обстановка для взятия власти пролетариатом. Обе партии проголосовали за военные кредиты, одобрив таким образом империалистическую бойню, в ходе кото-

ПОЛИТИКА

рой английские, французские, немецкие, русские рабочие и крестьяне стреляли друг в друга, травили друг друга газами, умирали от болезней в окопах и от голода в тылу.

Сегодня, руководствуясь этой теорией, коммунисты оказываются весьма странной политической силой, задача которой сводится к тому, чтобы вовремя шепнуть на ухо трудящимся какое же именно зло меньше. Удивительно ли, что трудящиеся все меньше принимают всерьез таких коммунистов?

Не выходя за узкий горизонт текущих политических противоречий внутри капиталистического класса, теория «меньшего зла» к тому же и сами эти политические противоречия представляет односторонне, в соответствии с заранее выбранной точкой зрения. (Об этом методе пишет Гегель: «Прежняя метафизика..., рассматривая предметы, которые она хотела познать метафизически, действовала так, что применяла абстрактные определения рас-судка и отбрасывала противоположные им определения, Кант, напротив, стремился доказать, что утверждениям, которые получены таким способом, всегда можно было бы противопоставить с одинаковым правом и одинаково необходимо утверждения противоположного содержания» (Г.В.Ф.Гегель, Энциклопедия философских наук, т.1, стр. 167-168).

Так, например, левые, которые решили поддержать Путина против либералов (или т.н. «национальную буржуазию» против т.н. «компрадоров»), вынуждены выставить Путина и демократом, и суперпатриотом, а то и чуть ли не коммунистом. И наоборот, либералов – этаким абсолютным злом, в сравнении с которым даже фашизм – детская игра. Что касается тех левых, которым больше по душе либералы и которые решили во что бы то ни стало защитить буржуазную демократию от Путина, то они вынуждены представлять этого вполне заурядного авторитарного политика диктатором хуже Гитлера, а либеральную антипутинскую оппозицию такими ангелами буржуазной демократии, совершенно бескорыстно борющимися за идеалы свободы, равенства и братства, а вовсе не за «идеалы» собственного кошелька.

Или левые Украины, не сумевшие занять классовую позицию и выбирающие Януковича, как «меньшее зло», против Ющенко, также вынуждены были представлять лидера «оранжевых» прямо фашистом и бандеровцем, а криминального кандидата от донецкого клана капиталистов – Януковича буржуазным демократом, представителем «национальной буржуазии», а то и рабочего класса.

Недавно такие же шумные споры гремели в КПРФ по вопросу о том, кто «меньшее зло» Зюганов или Семигин и от каждого члена партии прямо таки требовалось сделать свой выбор.

При этом, тот, кто не принимает позицию выбора «меньшего зла» в глазах апологетов этой теории всегда окажется сторонником «большого зла». Так, если вы не поддерживаете оппортунистическую политику верхушки КПРФ,

ПОЛИТИКА

то вы – на стороне антинародного режима, предатель или провокатор. Если вы выступаете против Путина, то вы определенно сторонник американского империализма и присной памяти нефтекорпорации ЮКОС. Не поддерживая «меньшее зло», вы «распыляете силы», «объективно помогаете большему злу» и т.д. и т.п.

Обычно такая политическая дорожка в оппортунизм и классовое предательство вымощена благими пожеланиями, например разговорами о возможной и скорой колонизации России иностранным империализмом. Фактически же разговоры о колонизации России, как ближайшей и практически неизбежной перспективе, служат тому, чтобы обосновать защиту капиталистического «отечества» от всевозможных мнимых и реальных врагов. Практически это выливается в то, что в различных клановых разборках крупной буржуазии бывшего СССР «коммунист-патриот» занимает сторону той буржуазной группировки, которая кажется ему более пророссийской. Вплоть до защиты Путина от Ходорковского и Кучмы от Ющенко. Классовой пролетарской политикой назвать это сложно. Вместо классового анализа политической ситуации с точки зрения перспектив развития рабочего движения преподносится тенденциозное исследование мельчайшей подковёрной активности разных олигархических групп и их мнимых и действительных связей с иностранным империализмом. Все это лишь затемняет классовое сознание даже не потому, что это верно или неверно, а уже потому, что смещает центр внимания на десятистепенные противоречия, которые и видны-то только потому, что рабочий класс слаб, в политике не участвует и дает капиталистам вдоволь насладиться внутренней грызней, не чуя опасности снизу.

Кроме «двух зол» для сторонников этой теории нет никаких других политических перспектив, они их просто не видят. Победа «меньшего зла» – это предел их политических мечтаний.

Но и эта победа играет обычно злую шутку со своими незадачливыми сторонниками. Так, побивающий либералов Путин сам затеял суперлиберальные реформы, невиданные по своему размаху со времен недоброй памяти правительства Гайдара. Демократическая партия США (считающаяся тамошними оппортунистами «меньшим злом», по сравнению с Республиканской партией) начала практически все войны, которые вел американский империализм в XX веке, кроме самых последних – бушевских. Социал-демократическая партия Германии, которая тоже «меньшее зло», проводит такие жесткие неолиберальные реформы, что Чубайс с Грефом умерли бы от зависти. Английские лейбористы, ставшие New Labour («меньшее зло» в сравнении с консерваторами), тоже сворачивают все социальные программы и поднимают цены на образование, а по части империалистической политики дали 100 очков вперед Тори: куда там каким-то Фолклендским ост-

ПОЛИТИКА

ровам, завоеванным Маргарет Тэтчер, до покорения Ирака Тони Блэром из «рабочей» партии! О классическом случае выбора «меньшего зла» – когда германские социал-демократы поддержали «старого маршала» Гинденбурга против Гитлера на президентских выборах, а тот взял да и назначил лидера НСДАП рейхсканцлером – как-то даже неудобно напоминать.

(Сказанное о теории «меньшего зла», относится, естественно, только к противоречиям в правящем классе одной формации. Так, например, в случае противоречия между феодалами и капиталистами пролетариат при определенных условиях может и должен поддержать последних в их борьбе. Но лишь постольку, поскольку капиталисты предстают агентами нового способа производства, новой ступени общественного развития. То же самое относится и к случаям прямой оккупации или борьбы за национальную независимость при империализме, когда национальная буржуазия может стать союзником рабочего класса. Однако, в истории чаще бывало, что национальная буржуазия капитулировала или становилась на сторону оккупантов (Франция 1940 года, Чехословакия 1938 года), а капиталисты договаривались с феодалами против пролетариата (Революция 1905 года), поэтому критика теории «меньшего зла» применима отчасти и в этих случаях, так как только самостоятельная политика пролетариата приводит к победе в антиимпериалистической борьбе или освободительной войне).

Что же не так с теорией «меньшего зла»? Вроде, все в порядке: ну не большее же зло выбирать? Почему же тогда те, кто пользуется этой теорией всегда остаются в дураках?

Дело здесь заключается в том, что теория «меньшего зла» базируется на серьезной методологической философской ошибке. Она является применением здравого рассудка к политическим процессам. А здравый рассудок, который является неплохим помощником в домашнем хозяйстве, выходя на более широкий простор исследования, оказывается совершенно беспомощным. Строить политику на основании здравого рассудка означает гарантированно проиграть, поскольку здесь необходим теоретический аппарат совершенно другого – научного, диалектического уровня.

Например, Ленин, руководствовавшийся именно диалектической логикой, является наиболее последовательным противником теории «меньшего зла». Летом 1917 года Ленин продолжает настаивать на необходимости взятия власти пролетариатом, организованным в Советы. А ведь, согласно обыденской логике, выбор идет в классической ситуации «двух зол». С одной стороны буржуазно-демократическое правительство Керенского, с другой, организующиеся силы открытой контрреволюции. Меньшевики в той ситуации, кстати, и предлагали поддержать буржуазную демократию, а ленинскую тактику называли утопией. Призывы к взятию власти пролетариатом они считали провокацией, которая оттолкнет от революции буржуазию и отдаст

ПОЛИТИКА

власть в руки феодально-помещичьей реакции, «большого зла». Но прав оказался «утопист» Ленин, а не «реалисты» с их теорией «меньшего зла».

Коммунистическая политика не противоречит теории «меньшего зла». Она просто иная, строится на совершенно другом основании. Коммунисты при капитализме выступают за полное ниспровержение господства буржуазии, разрушение капиталистической государственной машины и установление классовой диктатуры (власти) пролетариата. При этом, для коммунистов – это не «конечная цель», которая, как известно всегда – «ничто» в сравнении с «движением» к ней, а практический принцип самого этого движения, исходя из которого, коммунисты строят свою тактику по каждому конкретному вопросу.

Ведь дело, собственно и заключается в том, исходя из какого принципа строить свою текущую политику, а не в том какой лозунг висит на знаменах, вытаскиваемых два раза в год на ноябрьские и майские демонстрации.

Шутка, которую играет жизнь со сторонниками теории «меньшего зла» заключается в том, что буржуазное общество почти всегда оставляет иллюзию выбора между группами буржуазии, буржуазными партиями, политическими лидерами и т.д. Как писал еще Декарт: даже на дереве нельзя найти двух одинаковых листочков. Что уж тут говорить о буржуазном обществе, которое все построено на иллюзии выбора. Поэтому сторонник этой теории всегда находится перед развилкой.

Но одно, уже выбранное, меньшее из «зол» тут же на его глазах снова раздваивается, поляризуется внутри себя и опять ставит незадачливого левое политика перед очередным выбором. Поэтому и выбирать «меньшее зло» можно бесконечно, и никуда при этом не двигаясь, реально не меняя ровным счетом ничего, реализуя главную мечту буржуазии, которая хотела бы всегда менять всё так, чтобы на деле всё оставалось по-старому.

Выбор среди «двух зол» всегда субъективен, а значит случаен. Например, Путин лучше поддерживает государственную промышленность и сохраняет рабочий класс, зато либералы дают больше демократической свободы для организации рабочего класса на борьбу. Что тут выбрать? Объективный выбор постоянного, стратегического союзника здесь просто невозможен, потому что каждая из этих враждебных нам классовых сил неминуемо сразу же повернется к рабочему классу своим «отрицательным полюсом»: путинисты – полицейщиной, репрессиями, а либералы – монетаристскими преобразованиями.

Совершенно по-другому делается политика исходя из актуальности революции, подготовки революции через организацию рабочего класса. Здесь вопроса о выборе «меньшего зла» вообще не стоит, потому что речь идет о разрушении самого того основания, на котором развивается противоречие между «меньшим» и «большим» «злом». Так, и либералы и путинисты с точки

ПОЛИТИКА

зрения революции пролетариата одинаково враждебны ей, как в стратегических, так и в тактических вопросах. Ведь противоречия классовые фундаментальнее, чем противоречия между разными фракциями одного класса – буржуазии, только понимая это, можно действительно использовать противоречия внутри капиталистического класса, а не просто «лечь» под одну из буржуазных фракций, что чаще всего и делается под лозунгом «использования противоречий» и выбора «меньшего зла».

Коммунисты являются не «третьей силой», функция которой заключается в выборе «меньшего зла» из двух, а второй силой, противостоящей обществу эксплуатации и угнетения в целом.

На деле теория «меньшего зла» оказывается едина с другой теорией здравого рассудка, которая афористично сформулирована в лозунге: «Чем хуже, тем лучше». Эта теория тоже видит суть эпохи не в пролетарской революции, а в противоречиях внутри правящего класса, только, исходя из своего понимания исторического процесса, принципиально становится на сторону «большого зла». Выбор здесь, естественно, также субъективен и случаен, как и в случае «меньшего зла».

Если и рассматривать подобные противоречия внутри правящего класса сегодня, то только с точки зрения создания более свободных условий для борьбы рабочего класса. А это будет вовсе не выбором «стратегического союзника», который, якобы, представляет собой «меньшее зло». В данном случае, вернее всего сталинское: «Оба хуже!».

Таким образом, порок теории «меньшего зла» связан не с тем, что выбор в каком-то конкретном случае оказывается неправильным, а в другом случае, лучше взвесив «за» и «против» можно выбрать правильно; порок теории «меньшего зла» в том, что сама теория в корне неверна, что, действуя согласно этой метафизической теории, вообще нельзя достичь требуемого рабочему классу результата – победы пролетарской революции.

ИСТОРИЯ

Т.Г. АВАЛИАНИ,
народный депутат СССР

ЖИЗНЬ ВО ЛЖИ

Прошло почти 14 лет с тех пор, как народам СССР объявили, что Верховный Совет РСФСР почти единогласно ратифицировал Беловежские соглашения о развале СССР и денонсации «Договора 1922 года о создании СССР». Протесты тех, кто в то время уже понимал трагедию принятых решений, никто из власть предержащих слушать не хотел. Ничего не хотели слушать и депутаты Верховного Совета РСФСР потому, что только 6 депутатов из 250 голосовали против этого безумия. Безусловно, со временем у депутатов приходило понимание, что они совершили преступление против народа и государства, и им ох как не хотелось это показывать. Видимо поэтому я все эти годы, куда бы не обращался, не мог получить распечатку голосования по этим кардинальным вопросам. То мне говорили, что все архивы ВС РСФСР сгорели 4 октября 1993 года, то утверждали, что даже не велся протокол, то говорили еще всякого рода непонятные причины. И вот в октябре минувшего года мне позвонил один товарищ и сказал: «Теймураз Георгиевич, Вы искали распечатку голосования, я могу её вам сейчас передать». Я тут же поехал и в условленном месте получил нужный документ. Уверен, что он заинтересует многих граждан России и Советского Союза. Ниже предлагаю вашему вниманию вам часть стенограммы и часть распечатки голосования.

«Председательствующий. Уважаемые депутаты! Я хотел бы предложить принять Заявление может быть, открытым голосованием, с тем, чтобы голосовали и народные депутаты, не являющиеся членами Верховного Совета.

Прошу голосовать. Кто за это Заявление? Я тоже могу голосовать в таком случае. Прошу голосовать. Прошу опустить. Кто против? Четыре. Кто воздержался? Воздержавшихся нет. Принимается.

Уважаемые депутаты! Если вы увидите какие-то неточности, я думаю, вы позволите нам их исправить. Хорошо? Принимается.

Теперь у нас есть еще одно Постановление. Может быть, мы после обеда к нему вернемся? Или сейчас? Сейчас.

Второй микрофон, пожалуйста.

ИСТОРИЯ

Зайцев Ю.В. (Лосиноостровский территориальный избирательный округ, г.Москва, член Верховного Совета РСФСР). Речь идет о постановлении об отзыве депутатских групп РСФСР из Верховного Совета СССР. Я предлагаю сейчас проголосовать это постановление, тем более, что вчера аналогичный закон был принят Республикой Беларусь. Он у меня на руках.

Председательствующий. Он более суровый. Там об отзыве депутатов, а мы говорим о депутатских группах. Не хотелось бы так уж сразу Как, уважаемые депутаты, можно ставить на голосование? Да. Постановление у вас есть.

Из зала. Нет.

Председательствующий. Как нет? Хорошо, я зачитаю по пунктам.

Первый. В соответствии с пунктом 2 Постановления Верховного Совета РСФСР от 27 сентября 1991 года «О взаимодействии Верховного Совета РСФСР с народными депутатами СССР, представляющими РСФСР в Верховном Совете СССР», отозвать депутатские группы РСФСР из Совета Республик и Совета Союза Верховного Совета СССР.

Второй. Президиуму Верховного Совета РСФСР представить в Верховный Совет РСФСР предложения, обеспечивающие реализацию статуса народного депутата СССР, избранного на территории РСФСР. (Как видите, мягкая формулировка).

Третий. Признать утратившими силу постановления Верховного Совета РСФСР от 27 сентября 1991 года «О взаимодействии Верховного Совета РСФСР с народными депутатами СССР, представляющим РСФСР в Верховном Совете СССР» и от 18 октября 1991 года «О формировании состава депутатских групп России в Совете Республик и в Совете Союза Верховного Совета СССР».

Вот три пункта, вытекающие из принятых.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять предложенный проект постановления? Поименное голосование. Напоминаю – в целом.

Результаты голосования:

За176

Против.....0

Воздержалось.....10

Голосовало186

Решение принято.

Постановление принимается. Объявляется двухчасовой перерыв. Спасибо. Приятного аппетита!

ИСТОРИЯ

(Четвертая сессия ВС РСФСР
Бюллетень №21, с.2-27)
Протокол заседания палат
Верховного Совета РСФСР

1) ПОИМЕННОЕ ГОЛОСОВАНИЕ

(Дата – 1991. 12.12; Время – 13.22.31)

Проблема: принятие постановления о ратификации Соглашения о создании СНГ

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ

За.....188 чел. 76,1%
Против.....6 чел. 2,4%
Воздержалось.....7 чел. 2,8%
Голосовало.....201 чел. 81,4%

2) ПОИМЕННОЕ ГОЛОСОВАНИЕ

(Дата – 1991. 12. 12; Время – 13.28.31)

Проблема: принятие постановления о денонсации Союзного договора 1922 года

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ

За.....161 чел. 65,2%
Против.....3 чел. 1,2%
Воздержалось.....9 чел. 3,6%
Голосовало.....173 чел. 70,0%

3) ПОИМЕННОЕ ГОЛОСОВАНИЕ

Проблема: принятие постановления об отзыве депутатских групп РСФСР из Верховного Совета СССР

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ

За176 чел. 71,3%
Против.....0 чел. 0,0%
Воздержалось.....10 чел. 4,0%
Голосовало.....180 чел. 75,3%

ИСТОРИЯ

Уважаемые читатели! Вы наверняка заметили несуряницу в некоторых местах стенограммы. Но я дал ее точно так, как она есть. Дальше идет распечатка поименного голосования. Сегодня я не дам ее полностью. Дам только выборку из нее. Почему? Потому, что начав изучать ее, я не нашел фамилий многих депутатов, в том числе Хасбулатова, Горячевой и многих других. Всего не нашел 156 депутатов, членов Верховного Совета РСФСР согласно справочника «Кто есть кто. Народные депутаты РСФСР» по состоянию на 12 февраля 1991 года! Но это же означает, что отсутствовало более 50% от 250 членов ВС РСФСР! Кто же тогда голосовал? И я начал сличать список, который дан в «Справочнике» с распечаткой голосования. И тут выяснилось, что 99 человек голосовавших согласно справочника, не являлись членами Верховного Совета. Выяснился еще один нюанс. Посмотрите начало стенограммы – что говорит председательствующий. А говорит он «Я тоже могу голосовать в таком случае». Выходит председательствующий на сессии ВС РСФСР даже не был членом этого Верховного Совета. Проходимцы, расталкивая локтями всех и закрикивая своими глотками думающих, игнорировали все правила, существующие во всех парламентах мира. Сегодня я не буду дальше скрупулезно разбирать все нарушения даже Конституции, а только даю список народных депутатов РСФСР, которые, согласно «Справочника» не являясь членами ВС РСФСР голосовали по всем этим трем постановлениям.

Совет Республики Верховного Совета РСФСР

№ п/п	Депутат	Ратификация соглашения о создании СНГ	Денонсация Союз. Договора 1922 г.	Отзыв депутатов из ВС СССР	партийность согласно справ.	Занимаемая должность (согласно справочника)
1	2	3	4	5	6	7
1	Абабко А.И.	за	за	за	б/п	Бригадир Елизаровского РЭУ
2	Алтухов А.И.	не голос	не голос	не голос	б/п	Декан Горьковского с/х института
3	Ахунов Р.М.	за	за	за	б/п	Нач. бюро Бирского завода
4	Булыгин В.В.	за	за	за	КПСС	Зам. пред. Белгородского облсовета
5	Веремчук В.Р.	за	за	за	б/п	Зав. юрид. консультации (Владивосток)
6	Галушко И.Э.	за	за	не голос	КПСС	Машинист локомотива Забайк. Жд.

ИСТОРИЯ

1	2	3	4	5	6	7
7	Грачев В.А.	за	воздерж	за	КПСС	Зав.кафедры Пензенского института
8	Громов Ю.Г.	за	за	не голос	КПСС	Предколхоза, Астраханская обл.
9	Гуров А.И.	за	за	за	КПСС	Нач. Упр. МВД СССР
10	Доев К.М.	за	за	за	КПСС	Пред. Сев-Осетинск. Облсовпрофа
11	Дорофеев Г.П.	не голос	не голос	не голос	б/п	Майор, вч., г.Бутурлиновка
12	Евдокимов Л.П.	за	не голос	не голос	КПСС	1 секретарь Коми-Пермяк. ОК КПСС
13	Зайцев Ю.В.	за	за	за	КПСС	Ректор Всесоюзн.заочного политеха
14	Иванов С.И.	за	за	за	КПСС	Предколхоза, Псковской обл.
15	Иншаков Ф.Н.	за	за	за	КПСС	Зав.отделен. Медобъединен, Армавир
16	Казаров О.В.	не голос	не голос	не голос	КПСС	Пред. Ульяновского облисполкома
17	Клюев Н.В.	за	за	за	КПСС	Директор груз.АТП, г.Сатка
18	Кропотов И.Е.	за	за	за	КПСС	1 секретарь Татарского ГК КПСС
19	Мустафов В.Ж.	за	не голос	не голос	КПСС	Ген.директор ЖКХ г. Нальчик
20	Морокин В.И.	за	за	за	б/п	Старший преподаватель Казанского инст.
21	Мукубенов М.Б.	за	за	за	КПСС	Предсовмина Калмыкии
22	Ондар Ч.Б.	не голос	не голос	не голос	КПСС	Пред.ВС Тувинской АССР
23	Орлов А.И.	за	за	за	КПСС	Пред. Смоленского облисполкома
24	Осминин С.А.	за	за	за	КПСС	1 секретарь Кировского ОК КПСС
25	Пономарев А.А.	за	за	за	КПСС	Зав. Отделом Тамбовского ОК КПСС
26	Решульский С.Н.	за	воздерж	не голос	КПСС	Секретарь Дагестанского ОК КПСС
27	Санаев В.И.	за	воздерж	не голос	КПСС	Секретарь Мордовского ОК КПСС
28	Селиванов А.Г.	за	не голос	за	КПСС	Адмирал, нач. Политупра флота
29	Соколов Л.С.	не голос	не голос	не голос	КПСС	Секретарь ЦК КП РСФСР

ИСТОРИЯ

1	2	3	4	5	6	7
30	Строев Е.А.	за	за	за	КПСС	Ректор Рязанского мединститута
31	Травников В.Н.	за	за	за	КПСС	Нач. Фрунзенского УВД, г. Ленинград
32	Удовенко В.П.	за	за	за	б/п	Архиепископ Ярославский
33	Хабибуллин Х.Х.	воздерж	не голос	воздерж	КПСС	Нач. цеха "Азнакаев нефть"
34	Хакимов Б.В.	за	за	за	б/п	Инженер ПО Башкиргеология
35	Чернов В.В.	за	за	не голос	КПСС	Клепальщик авиазавода, Комс.- на-Амуре
36	Чернышев А.А.	за	за	воздерж	КПСС	Секретарь Оренбургского ОК КПСС
37	Шашвиашвили И.А.	воздерж	воздерж	воздерж	КПСС	Нач. участка шахты, Кемеровск. Обл
38	Шейнис В.Л.	за	не голос	воздерж	б/п	Научн. сотрудник инст. Мировой экономики

Совет национальностей Верховного Совета РСФСР

1	2	3	4	5	6	7
39	Аникеев А.В.	за	за	за	КПСС	Зам. министра МВД РСФСР
40	Анищев В.П.	за	за	за	КПСС	Зав. отделом при ЦК КПСС
41	Арсанов А.Б.	за	за	за	КПСС	Зам. министра лесн. хозяйства Чечни
42	Ахметов А.Н.	за	за	за	КПСС	Ген. директор ПО "Алькор", г. Нальчик
43	Батагов Т.Д.	за	за	воздерж	КПСС	Зам. министра МВД, Север. Осетии
44	Бекетов В.П.	за	за	за	КПСС	Политобозреватель телевидения
45	Бенов Г.Н.	за	за	за	КПСС	генерал, нач. ПолитУпра армии
46	Булдаев С.Н.	за	за	за	КПСС	Пред. ВС Бурятской АССР
47	Буторин А.Н.	за	не голос	за	б/п	Инженер ПО "Севмашпредприятие"
48	Вертоградская И.А.	за	за	за	КПСС	Директор НПО "Корма", Кировская обл.
49	Волконогов Д.А.	за	за	за	КПСС	Генерал, советник Ельцина
50	Воронин А.А.	за	за	не голос	КПСС	зам. Предсовмина СССР
51	Варфаломеев В.П.	за	за	за	КПСС	Пред. комитета по охр. природы, Ленинград
52	Выучейский В.Л.	за	за	за	КПСС	Нач. Ненецкого отдела КГБ
53	Гуляшко В.А.	за	за	не голос	КПСС	Зам. управ делами Президента СССР

ИСТОРИЯ

1	2	3	4	5	6	7
54	Дорджиев В.П.	за	не голос	за	КПСС	Директор института скотоводства, Элиста
55	Ельшин Ю.В.	за	за	за	КПСС	Зав. Отделом больницы, р/п Пышмы
56	Жильцов Ю.И.	за	за	за	КПСС	Пред. Алтайского крайисполкома
57	Захаров М.М.	за	за	за	КПСС	Секретарь Смоленского ОК КПСС
58	Ильинков А.И.	за	за	за	КПСС	1 секр. Тверского ОК КПСС
59	Калистратов Г.С.	за	за	за	КПСС	Гл. инженер "Сельэлектрострой", Москва
60	Каменев А.А.	за	за	за	КПСС	Советник Госкомитета по экономике
61	Ковалев В.А.	не голос	не голос	не голос	КПСС	Пред. Ярославского облисполкома
62	Козаев Г.С.	за	за	воздерж	КПСС	Директор сельхоз института, Владикавказ
63	Кузнецов В.А.	не голос	не голос	не голос	б/п	Зам. дир. Осетинского института истории
64	Лысов П.А.	против	против	за	б/п	Редактор газеты "Магаданский комсомолец"
65	Любимов А.М.	не голос	не голос	не голос	б/п	Комментатор Центрального телевидения
66	Любимов В.Н.	не голос	не голос	за	КПСС	Пред. райсовета, Рязанская обл.
67	Маймаго Г.Н.	не голос	не голос	не голос	КПСС	Пред. Таймырского совета нар. депутатов
68	Мальков Н.И.	за	за	за	КПСС	Пред. Читинского облсовета
69	Манаенков Ю.А.	за	за	за	КПСС	Секретарь ЦК КПСС
70	Манаров М.Х.	не голос	не голос	не голос	КПСС	Космонавт
71	Михайлов Б.Ч.	не голос	не голос	не голос	КПСС	Пред. Совмина Калмыцкой АССР

ИСТОРИЯ

1	2	3	4	5	6	7
72	Назмеддинова М.М.	не голос	за	за	КПСС	Зам.министра здравоохранения Башкирии
73	Николаев А.Г.	не голос	не голос	не голос	КПСС	Космонавт
74	Нимаев В.Б.	за	за	за	КПСС	Зам.директора з-да "Теплоприбор", Улан-Уде
75	Ойкина З.Н.	не голос	воздерж	за	КПСС	Предколхоза Саратовская обл.
76	Петренко В.А.	не голос	не голос	не голос	КПСС	Предрайсовета, г.Ростов-на-Дону
77	Петров В.И.	воздерж	не голос	за	КПСС	Предоблисполкома, Горно-Алтайская АО
78	Петухов Г.И.	за	не голос	за	КПСС	Секр.Челябинского ОК КПСС
79	Политковский А.В.	за	за	за	б/п	Спец.корреспондент Центр. Телевидения
80	Попов В.Д.	за	не голос	не голос	КПСС	Директор совхоза, Иркутская обл.
81	Севастьянов В.И.	за	за	за	КПСС	Космонавт
82	Семукон Ю.И.	за	за	за	КПСС	Зам.пред ВС Коми АССР
83	Смагин Н.А.	за	за	за	КПСС	Зам.нач отдела ПО "Ливгидромаш"
84	Сондюков В.С.	за	за	за	КПСС	ПредНижеварттовского райсовета
85	Степанков В.Г.	за	за	за	КПСС	ИО прокурора РСФСР
86	Степанов В.Н.	не голос	не голос	не голос	КПСС	Пред. ВС Карельской АССР
87	Гарасов В.Б.	не голос	не голос		КПСС	Генерал, нач.Политупра округа
88	Тлехас М.С.	за	за			
89	Травов В.П.	за	за	за	КПСС	Пред. Ставропольского крайисполкома
90	Тумов М.М.	за	за	за	б/п	Пред.колхоза "Чегем", Кабардинская АССР
91	Увачан В.В.	не голос	не голос	не голос	КПСС	1 секретарь Эвенкийского ОК КПСС
92	Фадеев Г.М.	за	за	за	КПСС	1 зам.министра жд СССР
93	Хабриев Р.У.	не голос	не голос	не голос	КПСС	Министр здравоохранения Татарской АССР
94	Хаматов К.Н.	за	за	за	КПСС	Врач, рп Бохан, Усть-Ордынский АО
95	Хлебников И.Г.	за	не голос	за	КПСС	Зам. Предсовмина Марийской АССР
96	Хубиев В.И.	за	за	не голос	КПСС	Предоблисполкома Карачаево-Черкесской АО
97	Чайковский А.Ф.	за	не голос	за	КПСС	Капитан 1 ранга, г.Балтийск
98	Четин И.В.	за	за	за	КПСС	Пред. Коми-Пермяцкого окрисполкома
99	Яр С.П.	не голос	не голос	не голос	КПСС	Пред.райсовета Ямало-Ненецкого округа

ИСТОРИЯ

Итак, мы видим 99 «чел.» из 247, зафиксированных в распечатке стенограммы или то, что 40% не были членами ВС РСФСР. Присутствовало всего 148 чел. при необходимом кворуме по обсуждаемым вопросам не менее 2/3 от списочного (250 чел.) состава Верховного Совета. Для открытия сессии требовалось не менее 167 членов ВС. Это же не митинг! Ровно столько же (не менее) требовалось и для принятия решения! Таким образом, народы России 13 лет живут во лжи, распространяемой бандитствующими властями. Но и это не все. Сегодня вся Россия может наблюдать как в Гос.Думе 60-80 депутатов голосуют за всю Думу, каждый за 5-8 отсутствующих. Тогда же вообще наглось правила бал. Указанное заседание четвертой сессии ВС РСФСР вел не председатель Р.И.Хазбулатов, ни его заместители. А даже не член Верховного Совета! Кто? Я пока не смог узнать его фамилию. Может председательствовал даже не депутат России? По крайней мере один член ВС, зафиксированный в распечатке голосования, заявил мне, что он не был на этом голосовании. И пошутил – даже в пьяном виде, хотя постоянно пьяными были многие народные депутаты РСФСР. В следующем номере газеты будет опубликована распечатка голосования полностью и с новыми комментариями. И, видимо, найдутся еще депутаты, которые удивятся, увидев в ней свои фамилии. Жизнь во лжи продолжается.

Теперь рассмотрим, а как же голосовали члены Верховного Совета РСФСР. Итак, тщательно сверив распечатку поименного голосования на четвертой сессии ВС РСФСР 12.12.91 г. по поводу кардинальнейших вопросов жизни государства:

- Ратификации соглашения о создании СНГ;
- Денонсации Союзного Договора 1922 года;
- Отзыве депутатских групп РСФСР из Верховного Совета СССР

со справочником «Народные депутаты РСФСР» по состоянию на 12.02.1991 года, мы получили список из 99 человек, не имевших юридического отношения к ВС РСФСР, но чьи голоса были засчитаны в итогах голосования. Согласно же регламента, они не имели на это права.

Далее, согласно этого же регламента, для открытия сессии с данной повесткой дня требовалось присутствия не менее 2/3 членов ВС или 167 человек. Присутствовало же 147 членов ВС. Численный же состав ВС был утвержден в 250 человек. За ратификацию соглашения о создании СНГ проголосовало 114 членов Верховного Совета или 45,6%. За денонсацию Договора 1922 года проголосовало еще меньше – 99 членов Верховного Совета или 39,6%. Тем не менее решение по всем вопросам было нагло принято. Вот фамилии членов ВС, кто и за что голосовал.

ИСТОРИЯ

Список

Членов Верховного Совета РСФСР

**Которые по данным распечатки 12 декабря 1991 года
Принимали участие в голосовании по ратификации
Соглашения о создании СНГ, денонсации Союзного Договора 1922 года
И отзыве депутатских групп РСФСР из Верховного
Совета СССР
(о развале СССР)**

№ п/п	ФИО члена ВС	Ратификация соглашения о создании и СНГ	Денонсация союзного договора 1922 г.	Отзыв депутат. групп из ВС СССР	Занимаемая должность в Верховном Совете РСФСР и округ	партийн. соглас-но справ.
1	2	3	4	5	6	7

Совет Республики Верховного Совета РСФСР

1	Агафонов в.А.	за	за	за	Пред.Комитета ВС по соц. развитию села	КПСС
2	Алироев И.И.	за	за	за	Член Комитета ВС по междунар. Дела	КПСС
3	Андропов С.Н.	за	не голос	за	Зам.пред комитета СР ВС по соц. политике	б/п
4	Андреев С.Н.	за	за	за	Член Комитета ВС по экологии	б/п
5	Аскалонов А.А.	не голос.	не голос	не голос	Пред.Комитета ВС по охране здоровья	КПСС
6	Бабурин С.Н.	против	против	воздерж	Пред подкомитета ВС по законодательству	КПСС
7	Балала В.А.	не голос.	не голос	не голос	Член Комитета ВС по работе Советов	РПРФ
8	Барсуков А.Д.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по экологии	КПСС
9	Безруков И.А.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по законодательству	б/п
10	Белашов А.И.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по делам ветеранов	КПСС
11	Бойко В.А.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по свободе совести	КПСС
12	Большаков Б.Т.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по законности	КПСС
13	Бубякин Д.С.	за	за	за	Член комиссии ВС по бюджету	КПСС
14	Валеев Р.Р.	воздерж	воздерж	не голос	Член Комитета ВС по промышленности	КПСС
15	Варов В.К.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по законодательству	б/п

ИСТОРИЯ

1	2	3	4	5	6	7
16	Вешняков А.А.	за	не голос	за	Зам.Совета Республики ВС РСФСР	КПСС
17	Виноградова И.В.	за	за	за	Секретарь Комитета ВС по науке	КПСС
18	Герасимов В.И.	за	за	за	Зам пред Комитета ВС по охране здоровья	КПСС
19	Горелов В.В.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по экологии	б/п
20	Еремин А.Е.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по промышленности	КПСС
21	Еремин И.Ю.	за	за	за	Член Комитета ВС по информации	КПСС
22	Жигулин В.И.	за	за	за	Секретарь Комитета ВС по строительству	б/п
23	Жуков Г.С.	не голос.	за	не голос	Пред Комитета ВС по работе Советов	КПСС
24	Закопырин А.Н.	за	за	за	Пред Комитета ВС по транспорту	б/п
25	Захаров М.Л.	за	за	за	Пред комиссии ВС по соцполитике	б/п
26	Злобин А.А.	за	за	за	Секретарь Комитета ВС по свободе совести	б/п
27	Золотухин Б.А.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по законодательству	б/п
28	Иванов С.Н.	за	за	за	Пред подкомитета по работе Советов	КПСС
29	Иконников В.И.	за	не голос	не голос	Зампред Комитета ВС по работе Советов	КПСС
30	Исаков В.Б.	против	против	не голос	Пред Совета Республики ВС РСФСР	КПСС
31	Калинина Р.И.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по соц политике	КПСС
32	Карпов П.А.	за	за	за	Член комиссии ВС по бюджету	б/п
33	Качанов О.Ю.	не голос.	не голос	не голос	Пред подкомиссии ВС по бюджету	б/п
34	Клювгант В.В.	за	не голос	за	Секретарь Комитета ВС по законности	б/п
35	Ковалев С.А.	за	за	за	Пред Комитета ВС по правам человека	б/п
36	Кондрашов Б.П.	за	не голос	за	Зам пред Комитета ВС по законности	КПСС
37	Константинов И.В.	против	не голос	не голос	Член Комитета ВС по экономической реформе	б/п
38	Королев В.Ф.	не голос.	не голос	не голос	Член Комитета ВС по охране здоровья	КПСС
39	Кособкин А.С.	за	за	за	Член комиссии ВС по соцполитике	КПСС

ИСТОРИЯ

1	2	3	4	5	6	7
40	Костин А.М.	за	за	за	Член Комитета ВС по работе Советов	КПСС
41	Кузьмин В.Г.	за	не голос	за	Член Комитета ВС по промышленности	б/п
42	Курицин П.Д.	за	за	за	Зампред комиссии СР ВС по культуре	б/п
43	Лазарев В.П.	не голос.	не голос	не голос	Пред подкомитета ВС по охране здоровья	б/п
44	Лахова Е.Ф.	за	за	за	Пред Комитета ВС по делам женщин	КПСС
45	Лотков В.Н.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по вопросам законности	б/п
46	Луговой А.Н.	за	воздерж	за	Пред подкомиссии СР ВС по соцполитике	КПСС
47	Лунев А.Е.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по делам ветеранов	КПСС
48	Мазаев В.Д.	за	не голос	воздерж	Пред подкомитета ВС по законодательству	КПСС
49	Мандрыгин В.И.	за	за	за	Зампред Комитета ВС по охране здоровья	КПСС
50	Маханов В.И.	за	за	за	Член комиссии СР ВС по соцполитике	КПСС
51	Менщиков В.Ф.	за	за	за	Зампред Комитета ВС по экологии	б/п
52	Митюков М.А.	за	за	за	Зампред Комитета ВС по законодательству	КПСС
53	Михайлов В.Я.	за	за	за	Член Комитета ВС по средствам информации	б/п
54	Молочков В.И.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по соцразвитию села	КПСС
55	Нестеров Е.К.	за	за	за	Член Комитета ВС по экологии	б/п
56	Никулин И.П.	за	не голос	за	Член Комитета ВС по вопросам законности	КПСС
57	Озерова В.Н.	за	за	за	Член Комитета ВС по науке и образованию	КПСС
58	Павлухин О.Я.	не голос.	не голос	не голос	Член Комитета ВС по промышленности	КПСС
59	Пекарская Т.К.	за	за	за	Секретарь Комитета ВС по охране здоровья	б/п
60	Поленов Ф.Д.	за	не голос	за	Пред комиссии СР ВС по культуре	КПСС
61	Полозков С.А.	против	не голос	не голос	Член Комитета ВС по вопросам Советов	б/п
62	Пономарева Т.А.	не голос.	не голос	не голос	Секретарь Комитета ВС по международ. делам	КПСС

ИСТОРИЯ

1	2	3	4	5	6	7
63	Прудников В.Н.	за	за	за	Член комиссии СР ВС по соцполитике	КПСС
64	Пушкина Т.А.	за	за	за	Секретарь комиссии СР ВС по соцполитике	КПСС
65	Розбитова Л.Н.	за	за	за	Член комиссии Президиума ВС по помилованию	КПСС
66	Румянцев О.Г.	за	не голос	не голос	Зампред Комитета ВС по информации	СДПР
67	Руппель К.К.	за	воздерж	за	Зампред комиссии СР ВС по транспорту	КПСС
68	Рябов Н.Т.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по законодательству	КПСС
69	Сергеев Е.В.	за	за	за	Член Комитета ВС по междунар. делам	КПСС
70	Сергеев Ю.С.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по экологии	б/п
71	Сироткин С.В.	за	за	за	Член Комитета ВС по правам человека	б/п
72	Смирнов Р.М.	за	за	за	Зампред комиссии СН ВС по культуре	б/п
73	Соколов В.С.	за	за	за	Пред подкомиссии СР ВС по бюджету	КПСС
74	Сорокин Г.Н.	за	не голос	не голос	Член комиссии СН ВС по нацгосустройству	КПСС
75	Степашин С.В.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по делам ветеранов	КПСС
76	Сутурин П.Г.	за	за	за	Член Комитета ВС по промышленности	КПСС
77	Тихонов В.А.	не голос.	не голос	не голос	Член Комитета ВС по экономической реформе	б/п
78	Федоров А.Ю.	за	за	за	Секретарь Комитета ВС по делам ветеранов	КПСС
79	Федорченко В.А.	за	за	за	Пред Комитета ВС по промышленности	КПСС
80	Хайрюзов В.Н.	за	не голос	не голос	Пред подкомиссии СН ВС по культуре	КПСС
81	Храмченков Ю.П.	за	за	за	Пред подкомиссии СР ВС по соцполитике	КПСС
82	Цыбикжапов Э.Д.	за	за	за	Зампред Комитета ВС по свободе совести	б/п
83	Чистых О.А.	не голос.	не голос	не голос	Секретарь Комитета ВС по соцразвитию села	КПСС
84	Шиповалова Л.С.	за	не голос	не голос	Член Комитета ВС по делам женщин	б/п
85	Шихарев Ю.И.	за	за	за	Член комиссии СН ВС по соцполитике	б/п
86	Шорин В.П.	за	за	за	Пред Комитета ВС по науке и образованию	КПСС

ИСТОРИЯ

Совет Национальностей Верховного Совета РСФСР

87	Абдулатипов Р.Г.	за	не голос	за	Пред Совета Национальностей ВС РСФСР	КПСС
88	Аминов Н.Г.	за	за	за	Зампред Комитета ВС по строительству	КПСС
89	Андронов И.И.	не голос.	не голос	не голос	Зампред Комитета ВС по междунар.делам	КПСС
90	Аслаханов А.А.	за	за	за	Пред Комитета ВС по вопросам законности	КПСС
91	Аюшиев Б.В.	не голос.	не голос	не голос	Член комиссии СР ВС по бюджету	КПСС
92	Бадмаев С.А.	за	за	за	Зампред Комитета ВС по науке	КПСС
93	Басин Е.В.	за	за	за	Пред Комитета ВС по строительству	КПСС
94	Бахтиярова Л.Х.	воздерж	не голос	за	Секретарь Комитета ВС по экологии	КПСС
95	Бир А.Ф.	за	за	за	Член Комитета ВС по законодательству	б/п
96	Бичелгей К.А.	не голос.	не голос	не голос	Секретарь комиссии СН ВС по культуре	КПСС
97	Блинов А.К.	за	за	за	Член Комитета ВС по науке и образованию	б/п
98	Боков В.А.	не голос.	не голос	не голос	Пред подкомиссии СН ВС по нацгосустройству	КПСС
99	Вайнштейн В.Х.	за	за	за	Член Комитета ВС по охране здоровья	б/п
100	Ген Н.Л.	не голос.	не голос	не голос	Секретарь Комитета ВС по законодательству	КПСС
101	Голишников А.М.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по законности	КПСС
102	Горбань С.Ф.	за	за	за	Член Комитета ВС по охране здоровья	б/п
103	Гуревич Л.Б.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по междунар.делам	б/п
104	Добжинский Д.П.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по строительству	б/п
105	Евдокимов В.Н.	нс голос.	нс голос	нс голос	Член Комитета ВС по делам женщин	б/п
106	Жилкин А.А.	не голос.	не голос	не голос	Пред подкомитета ВС по делам молодежи	КПСС
107	Залевская И.Ф.	за	за	за	Член Комитета ВС по законодательству	КПСС
108	Засухин С.Ф.	за	за	за	Член Комитета ВС по делам молодежи	б/п
109	Иловский В.С.	за	за	за	Член Комитета ВС по науке и образованию	б/п
110	Ким Е.Н.	за	за	за	Член Комитета ВС по промышленности	КПСС
111	Колодезников В.Н.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по строительству	б/п

ИСТОРИЯ

1	2	3	4	5	6	7
112	Копейка А.К.	за	за	за	Член Комитета ВС по информации	б/п
113	Корнилова З.А.	за	за	за	Пред комиссии СН ВС по развитию автономий	КПСС
114	Костоев И.Ю.	за	за	за	Член комиссии СН ВС по нацгосустройству	КПСС
115	Красавченко С.Н.	за	за	за	Пред Комитета ВС по экономической реформе	б/п
116	Кривошапкин А.В.	за	за	за	Пред комиссии СН ВС по культуре	КПСС
117	Кривченко А.А.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по информации	КПСС
118	Лисин В.П.	не голос.	не голос	не голос	Член Комитета ВС по межреспубликанским отн.	КПСС
119	Лукин В.П.	за	за	за	Пред Комитета ВС по междунар.делам	б/п
120	Медведев Н.П.	за	за	за	Пред комиссии СН ВС по нацгосустройству	КПСС
121	Микаилов Р.К.	за	за	за	Член Комитета ВС по средствам информации	б/п
122	Микитаев А.К.	за	за	за	Пред Комитета ВС по науке и образованию	б/п
123	Михайлов В.Ю.	за	за	за	Член Комитета ВС по делам молодежи	КПСС
124	Молоствов М.М.	за	за	за	Член Комитета ВС по правам человека	б/п
125	Мухомодиев Р.С.	за	за	за	Пред комиссии СН ВС по культуре	КПСС
126	Натапов С.А.	за	не голос	за	Пред подкомитета ВС по законности	КПСС
127	Носовец С.А.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по информации	б/п
128	Огородников Н.Д.	воздерж	не голос	за	Член Комитета ВС по междунар. делам	КПСС
129	Павлов Н.А.	против	воздерж	воздерж	Зам пред Комитета ВС по делам женщин	КПСС
130	Петухов А.В.	за	за	за	Зампред комиссии СН ВС по развитию автономий	б/п
131	Пиче-Оол А.Н.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по науке и образованию	б/п
132	Подопригора В.Н.	не голос.	не голос	не голос	Зампред Комитета ВС по региональной политике	КПСС
133	Полосин В.С.	не голос.	не голос	не голос	Пред Комитета ВС по свободе совести	б/п
134	Пономарев Л.А.	за	за	за	Пред подкомитета ВС по информации	СвДПР
135	Починок А.П.	не голос.	за	за	Зампред комиссии СР ВС по бюджету	б/п

ИСТОРИЯ

1	2	3	4	5	6	7
136	Скрынник В.Т.	за	за	за	Член Комитета ВС по законности	б/п
137	Солодякова Н.И.	за	за	за	Член комиссии СН ВС по развитию автономий	КПСС
138	Сыроватко В.Г.	за	за	за	Зампред Совета Национальностей ВС РСФСР	КПСС
139	Умецкая С.И.	за	за	за	Член Комитета ВС по экологии	б/п
140	Шаталов С.Д.	не голос.	за	за	Член Комитета СР ВС по бюджету	б/п
141	Шахрай С.М.	за	за	не голос	Пред Комитета ВС по законодательству	КПСС
142	Шуйков В.А.	за	воздерж	за	Секретарь Комитета ВС по делам молодежи	КПСС
143	Шумейко В.Ф.	за	за	за	Зампред Комитета ВС по экономической реформе	КПСС
144	Эттырынтына М.И.	не голос.	не голос	не голос	Секретарь комиссии СН ВС по развитию автономий	КПСС
145	Югин В.А.	за	за	за	Пред Комитета ВС по информации	б/п
146	Яковлев В.Б.	воздерж	не голос	не голос	Член комиссии СН ВС по развитию автономий	б/п
147	Якунин Г.П.	за	за	за	Зампред Комитета ВС по свободе совести	б/п

Проверяйте, г-да бывшие НАРОДНЫЕ депутаты, не ошибся ли я где. Поинтересуйтесь и вы, избиратели, как голосовали те, кого вы выбрали и из-за кого сейчас расхлебываете. Для кого-то эти списки – окаменелые буквы. Для меня – живые люди. 1063 депутата! На момент составления справочника 12.02.91 г. 812 из них сами себя записали членами КПСС или 76%! Это же конституционное большинство! И все оказались разобщенными, раздавленными всяким, по сути сказать, дерьмом. Не оказалось тех, кто повел бы за собой депутатов против развала ДЕРЖАВЫ. Необходимо еще сказать о том, что около 100 членов ВС не явились вообще на голосование. Их нет в этом списке, а среди них были известные фамилии: Хазбулатов Р.И., Рыжов Ю.А., Аксочис Б.В., Филатов С.А., Юшенков С.Н., Горячева С.П., Воронин Ю.М., Немцов Б.Е., Котенков Л.А. и десятки других. Струсил? Или им была безразлична судьба страны? Минина и Пожарского не оказалось. Зато оказалось, как в 1611-1612 годах много лжеДмитриев и Сапег. Как и в то смутное время особенно много проходимцев, облеченных доверием народа, оказалось в Москве и северной столице. В Москве из 64 депутатов, членов КПСС, побросали свои партбилеты и перебежали 47. В северной столице из 33 перебежало 24. Сегодня же среди тех 1063 депутатов РСФСР я не насчитал и 10 членов КПСС, оставшимся верными идеалам партии и России. Разве не понимали, что разрушая КПСС рушат державу?

Кто-то из великих говорил, что деморализованное войско – это толпа трусов. Верховный же Совет РСФСР комплектовался наполовину из болтунов («демократов»), трусов и хапуг. Чем объяснить, что только 5 человек проголосовало против развала государства? Хотелось бы призвать всех, кто в состоянии размышлять без горячки, спокойно разобраться в этом вопросе. Проанализировать происшедшее. Ведь нам в России жить.

ИСТОРИЯ

Пемский обком РКРП-РПК

Россия, которую «разрушали большевики»

Сегодня рабочих постепенно возвращают к их положению столетней давности, попутно расхваливая жизнь «при царе-батюшке». А как оно было «в натуре»?

Имеется объёмный труд **К. А. Пажитнова** «Положение рабочего класса в России»: написан по отчётам царской фабричной инспекции, издан в 1908 году. Сведения Пажитнова позволяют рабочему (особенно молодому) представить, чем могут закончиться «рыночные реформы» для него лично и его семьи.

На сто двадцать пять миллионов населения России в 1902 году было миллион семьсот тысяч рабочих. Горстка самых квалифицированных, «рабочая аристократия» жила терпимо: кое-кто даже детей в гимназиях учил. Все остальные существовали так:

РАБОЧЕЕ ВРЕМЯ. Большая часть относительно крупных заводов и фабрик работала **круглосуточно** - чтоб не простаивали дорогостоящие машины. Естественно, как работали металлурги с их непрерывным циклом, а, кроме того, практически все прядильные и ткацкие производства, заводы сахарные, лесопильные, стеклянные, бумажные, пищевые и пр.

На фабриках и заводах с **посменной** работой самым распространённым был **двенадцатичасовой** рабочий день. Иногда этот рабочий день был **непрерывным**. Это было удобно для рабочего, но не для фабриканта, потому что к концу смены рабочий уставал, вырабатывал меньше и был менее внимателен. А значит, и продукт шёл хуже. Поэтому день часто делился на две смены по 6 часов каждая (шесть часов работы, шесть часов отдыха, снова шесть часов работы). Товар при этом шёл лучше, правда, рабочий при таком режиме «изнашивался» быстрее - но кого это волновало! «*Эти изотрутся - наберём новых*», только и всего!

Но и это был ещё не самый худший вариант. А вот какой порядок был заведён на суконных фабриках. Дневная смена работала по 14 часов - с 4.30 утра до 8 вечера, с двумя перерывами: с 8 до 8.30 утра и с 12.30 до 1.30

ИСТОРИЯ

дня. А ночная смена длилась «всего» 10 часов, но с какими извращениями! Во время двух перерывов, положенных для рабочих дневной смены, те, что были в ночную смену, должны были просыпаться и становиться к машинам. То есть они работали с 8.30 вечера до 4.30 утра, а кроме того - с 8 до 8.30 утра и с 12.30 до 1.30 дня! А когда же спать? А вот как хочешь, так и выспайся!

Но **двенадцатичасовой** рабочий день был, так сказать, базовым вариантом на достаточно крупных предприятиях с использованием машин. А на более мелких кустарных заводиках, где не было посменной работы, хозяева эксплуатировали рабочих кто во что горазд. Так, по данным исследователя Янжула, изучавшего Московскую губернию, на 55 из обследованных фабрик рабочий день был 12 часов, на 48 - от 12 до 13 часов, на 34 - от 13 до 14 часов, на 9 - от 14 до 15 часов, на двух - 15,5 часов и на трёх - 18 часов. Как можно работать 18 часов? Вот отрывки из труда К. Пажитнова: «16 и 18 часов в сутки (а иногда, хотя трудно поверить, **и выше**) работа продолжается постоянно на рогожных фабриках и периодически - на ситцевых... а нередко достигает одинаковой высоты рабочее время при сдельной работе на некоторых фарфоровых фабриках.

Из Казанского округа сообщается, что до применения закона 1 июня 1881 года работа малолетних (до 14 лет!) продолжалась на некоторых льнопрядильных, льноткацких фабриках и кожевенных заводах 13,5 часов, на суконных фабриках - **14-15** часов, в сапожных и шапочных мастерских, а также маслобойнях - 14 часов...

Рогожники г. Ярославля, например, встают в час пополуночи и работают до 6 часов утра. Затем даётся полчаса на завтрак, и работа продолжается до 12 часов. После получасового перерыва на обед работа возобновляется до 11 часов ночи. А между тем почти половина работающих в рогожных заведениях малолетние, из коих многие не достигают 10 лет».

(Тем, кто рассуждает о «дикой России», предлагаем прочитать рассказ Джека Лондона «Отступник». Там описана судьба американского мальчика, который с семи лет работал на текстильной фабрике, правда, не по 18 часов, но уж не меньше 12. Таким был капитализм в «цивилизованной» стране.)

В восьмидесятые годы около 20 % предприятий имели рабочий день более 12 часов. Но даже при таком рабочем дне фабриканты практиковали сверхурочные «по производственной необходимости». Так, то время, которое рабочий тратил на уборку рабочего места, на чистку и обслуживание машин, в рабочий день не входило и не оплачивалось. А иной раз хозяин воровал у работников время по мелочам - на нескольких текстильных фабриках были обнаружены особые часы, которые в течение недели отставали ровно на час. Из-за этого и рабочая неделя на час удлинялась. Рабочие своих часов не имели, а даже если и знали о таких фокусах хозяев, то что они могли сделать? Не нравится - пожалуйста за ворота!

В среднем, по всем обследованным производствам продолжительность рабочей недели составляла 74 часа (в Англии и в Америке в тот же период -

ИСТОРИЯ

60 часов). Никакой закон не регулировал продолжительность рабочего дня: всё зависело от жадности хозяина

ВЫПЛАТА ЗАРАБОТАННОГО. Точно так же «от совести хозяина» зависела и выплата заработанных денег. На многих производствах деньги выдавались даже не раз в месяц, а когда хозяину на ум взбредёт. «Взбрело» обычно под большие праздники, а то и вообще два раза в году: на Рождество и на Пасху. У такого порядка был свой шкурный интерес.

Контора платила рабочим, когда хотела, не признавая за собой никаких обязательств, зато рабочий был опутан договором, как сеть. Так, на фабрике Зимина (Московская губерния) за требование расчета раньше срока рабочий лишался полутора рублей за каждый оплачиваемый месяц. На химическом заводе Шлиппе у пожелавших уйти вычитали половину, а на бумагопрядильной фабрике Балина и Макарова *«рабочие и мастеровые, поступившие на фабрику с Пасхи, все обязаны жить до октября месяца, а ежели кто не пожелает до срока, то лишается всех заработанных денег»*. А уволить работника администрация могла, когда пожелает.

Такой порядок расчёта давал фабрикантам ещё одну статью дохода. Поскольку расчёт рабочий получал лишь в конце срока найми, или когда хозяин соизволит, то денег у него не было. А кушать ведь хочется каждый день! И перед рабочим распахивал двери фабричный магазин (лавка), где можно было брать продукты в долг под зарплату. Естественно, цены в этих магазинах были на 20 - 30 процентов (лучшем случае) выше, чем в городе, и товар завозили самого дурного качества.

РАЗМЕР ЗАРАБОТКА. Человек может работать в любых условиях и не жаловаться, если ему хорошо платят. Восхвалители самодержавной России называют размер заработка высококвалифицированного слесаря или токаря, потом - стоимость хлеба, и на этом основании доказывают: хорошо жилось рабочим под царём-батюшкой! Да, в машиностроительном производстве и в металлургии, по данным фабричной инспекции от 1900 года, рабочие получали в среднем 343 рубля в год, то есть по 28,5 рублей в месяц. Неплохо.

Однако обработка хлопка (прядильные и ткацкие мануфактуры) стоила хозяевам уже по 180 рублей в год на работника, или 15 в месяц. Обработка льна - 140 рублей в год, или 12 в месяц. Убийственное химическое производство, где рабочие не доживали до старости - 260 рублей в год, или 22 в месяц.

По всей обследованной промышленности средняя зарплата составляла 215 рублей в год, 18 в месяц. Однако платили неравномерно. Заработок женщины составлял примерно 3/5 от уровня взрослого мужчины. Малолетним детям (до 15 лет) платили всего 1/3. Так что в среднем по промышленности мужчина зарабатывал 20 рублей в месяц, женщина - 12, а ребёнок - около семи рублей.

ШТРАФЫ. Они были на всех предприятиях. За что же штрафовали? Во-первых, за опоздание. Завод Мартына (Харьковский округ): за опоздание на

ИСТОРИЯ

15 минут вычитается четверть дневного заработка, на 20 минут и более - весь дневной заработок. На писчебумажной фабрике Панченко за час опоздания вычитается заработок за два дня работы. Но это как бы строго, однако понятно. Современной фантазии не хватит, чтобы представить другие поводы для штрафов «при государе императоре». Фабрика Пешкова: штраф в один рубль, если рабочий выйдет за ворота в нерабочее время (т.е. выход с фабрики запрещён полностью). Мануфактура Алафузова (Казань): штраф от 2 до 5 рублей, если рабочий *«прошёлся, крадучись, по двору»*. Другие примеры штрафов: 3 рубля за употребление неприличных слов, 15 копеек за то, что не ходишь в церковь (в единственный выходной, когда можно поспать!). А ещё штрафовали за перелезание через фабричный забор, за охоту в лесу, за то, что соберутся вместе несколько человек, или рабочий недостаточно деликатно поздоровался! На Никольской мануфактуре знаменитого мецената и благодетеля Саввы Морозова штрафы составляли до 40 % выдаваемой зарплаты, причём до выхода специального закона в 1888 году деньги взыскивались в пользу хозяина. Надо ли объяснять, как администрация старалась и как преуспевала в самых различных придириках?

УСЛОВИЯ ТРУДА. Не было законов об охране труда, хозяин ничем не отвечал в случае увечья рабочего. Пострадавшему могли кинуть пособие, а могли и выгнать за ворота - и всё нормально. В Царстве Польском было, пожалуй, самое лучшее положение с охраной труда во всей Российской империи. И вот что пишет фабричный инспектор Харьковского и Варшавского округов, который лично осмотрел 1500 предприятий с общим числом рабочих в 125 000. *«Относительно рабочих помещений можно принять за правило следующее положение: если во вновь воздвигаемых фабриках далеко не всегда обращается внимание на требование строительной гигиены, то в старых фабриках и особенно в мелких заведениях эти требования всегда и благополучно игнорируются и нигде не имеется приспособлений ни для вентиляции, ни для удаления пыли»*. Сушильни на махорочных фабриках таковы, что даже привычного рабочего, который пробыл там 15 минут, иной раз вытаскивали в глубоком обмороке. *«При входе в сушильню дух захватывает почти в той же мере, как и при входе в помещение химических заводов, где вырабатывается соляная кислота»*.

Химические заводы были настоящими «фабриками смерти». Московская губерния (не какая-то богом забытая окраина!): *«На химических заводах в подавляющем большинстве случаев воздух отравляется различными вредными газами, парами и пылью. Эти газы, пары и пыль не только вредят рабочим, причиняя более или менее тяжкие болезни от раздражения дыхательных путей и соединительной оболочки глаз и влияя на пищеварительные пути и зубы, но и прямо их отравляют... На зеркальных мелких заводах рабочие страдают от отравления ртутными парами. Это обнаруживается в дрожании рук, в общем упадке питания и дурном запахе изо рта»*. Кстати, желающие могут прочитать об одном из таких заводов (по производству свинцовых

ИСТОРИЯ

белил) в очерке В. Гиляровского «Обречённые».

Исследователи условий труда измерили также, сколько воздуха приходилось на одного рабочего. Получалась иной раз половина, а иной раз и треть кубической сажени (такая сажень = 8 кубометрам). При этом единственной вентиляцией служили открытая дверь и форточка в окне, которую рабочие закрывали по причине сквозняка.

Слово - фабричным инспекторам. О положении рогожников: (более половины работающих - дети!) *«на всех фабриках без исключения мастерские дают на каждого рабочего, или, вернее, живущего, менее принятой нами нормы в 3 куб. сажени, а 2\3 из них дают менее 1 куб. сажени на человека, не считая при том массы воздуха, вытесняемого мочалой и рогожами. На 7 кожевенных заводах было найдено отопление «по черному» - без труб. Из 1080 фабрик Московской губернии периодическое мытьё полов существовало только на трёх! «Работа в паточной (на сахарных заводах) положительно вызывает особую, чисто профессиональную болезнь, именно нарывы на ногах. В паточном отделении рабочий всё время стоит в патоке босиком, при чём малейшая ссадина или царапина разъедается, и дело доходит до флегмонозных воспалений. Высокая температура и господствующие сквозняки вызывают ревматические заболевания...»*

...В квасильне, где более всего работают дети от 7 лет, у здорового, но непривыкшего человека через четверть часа разболится до обморока голова от невыносимой вони и сырости, которую издаёт квасящийся уголь... В костопальне дети от 7 лет (которые работают также по 12 часов) ходят и распластывают горячую крупку, от которой пыль буквально покрывает их с головы до ног... В прачечной - девочки от 14 лет, совершенно голые, моют грязные от свекловичного сока салфетки в сильно известковой воде, от которой лопаются у них кожа на теле...

... К числу наиболее вредных работ на сахарных заводах следует отнести работы с известью, которые состоят в гашении, переноске и разбалтывании извести с водою. Мельчайшие частицы её носятся в воздухе, покрывают платье и тело рабочих, действуют разрушающим образом на то и другое, разъедают глаза и, несмотря на повязки, проникают в лёгкие и вызывают разного рода лёгочные страдания» (Повязки - это фабричные «респираторы»: во вредных цехах лица обматывали тряпками).

«... Особенно часто плохи на суконных фабриках «мокрые» отделения - это настоящие сырые промозглые подвалы, а между тем полураздетые работницы постоянно ходят из них в сушильню, где температура доходит до 40 градусов С.

... Существует одна фабрика (Головиной), которая во время работы... ходит ходуном. Для того, чтобы попасть в помещение, где установлены чесальные машины, нужно пролезть через входное отверстие, отстоящее от парового двигателя с его движущимися частями не более как вершок на 6 - 7 (около 30 см); валы расположены на высоте ниже человеческого роста.

ИСТОРИЯ

... На перчаточной фабрике Простова пахнет не лучше, чем в общественных, и притом никогда не дезинфицируемых писсуарах, потому что кожи на этой фабрике вымачивают в открытых чанах, наполненных полусгнившей мочой. Мочу доставляют, конечно же, сами рабочие, для чего в помещении в нескольких углах стоят особые чаны, ничем не прикрытые. В небольших кожевенных заведениях люди спят и едят в тех же зловонных мастерских, где воздух не лучше, чем в плохом анатомическом театре» (в морге без охлаждения).

Это данные, относящиеся к началу 80-х годов 19 века. Через двадцать лет всё те же фабричные инспекторы отмечают: «Работа на заводе (сахарном) продолжается 12 часов в день, праздников не имеют и работают 30 дней в месяц. Почти на всём заводе температура воздуха страшно высокая. Работают голышом, только покрывают голову колпаком да вокруг пояса носят короткий фартук. В некоторых отделениях, например, в камерах, куда приходится вкатывать тележки, нагруженные металлическими формами, наполненными сахаром, температура доходит до 70 градусов. Этот ад до того изменяет организм, что в казармах, где рабочим приходится жить, они не выносят температуры ниже 30 градусов».

ФАБРИЧНЫЕ ТУАЛЕТЫ. На них инспекторы обращали особое внимание, именуя их «ретирадами». И неспроста - «ретирады» заявляли о себе вездесущим зловонием. «В большинстве случаев это нечто совсем примитивное: какие-то дощатые загородки, общие для обоих полов, часто очень тесные, так что один человек с трудом может пошевелиться в них. На некоторых заводах вовсе не имеется никаких ретирад». В 1882 году доктор Песков, осмотрев 71 промышленное предприятие, лишь на одной Шуйской мануфактуре нашёл туалет, более-менее соответствовавший представлениям медика об отхожем месте. На знаменитой Хлудовской мануфактуре фабричный инспектор спросил, почему администрация не принимает никаких мер к улучшению ретирад, и получил замечательный ответ: «С уничтожением миазмов эти места превратились бы в места отдохновения для рабочих, и их пришлось бы выгонять оттуда силой». Как же разило в хлудовских сортирах, если даже ко всему привычный работяга не мог выносить их вонь!

УРОВЕНЬ ЭКСПЛУАТАЦИИ. Исследование земской санитарной комиссии 1880 года отмечает: «Служа гнездом всякой заразы, миллионная фабрика Хлудова является в то же время образцом беспощадной эксплуатации народного труда капиталом. Работа на фабрике обставлена крайне неблагоприятными условиями: рабочим приходится вдыхать хлопчатобумажную пыль, находиться под воздействием удушливой жары и переносить удушливый запах, распространяющийся из дурно устроенных ретирад. Работа идёт днём и ночью, каждому приходится работать 2 смены в сутки через 6 часов делая перерыв, так что, в конце концов, рабочий никогда не может выспаться вполне. При фабрике рабочие помещаются в громадном сыром корпусе, разделённом, как гигантский зверинец, на клетки или каморки, грязные, смрадные, пропитанные вонью отхожих мест. Жильцы набиты в этих камор-

ИСТОРИЯ

ках, как сельди в бочке. Земская комиссия приводит такие факты: каморка в 13 куб. саженей служит помещением (**жилым**) во время работы - для 17 человек, а в праздники или во время чистки машин - для 35 - 40 человек... Эксплуатация **детского** труда производилась в широких размерах. Из общего числа рабочих 24,6 % составляли дети до 14 лет, 25,6 % составляли подростки до 18 лет. Утомление, сопряжённое с трудом на фабрике, было так велико, что, по словам земского врача, дети, подвергавшиеся какому-либо увечью, засыпали во время операции таким крепким, как бы летаргическим сном, что не нуждались в хлороформе...

22 января 1882 года хлудовская мануфактура загорелась. От громадного пятиэтажного корпуса остались одни каменные стены. Хлудов почти не понёс убытки - он получил 1 миллион 700 тысяч только по страховке. Потерпевшими оказались рабочие. После пожара осталось семь возов трупов. По распоряжению директора Миленча рабочие были заперты в горящем здании, чтобы они не разбежались и лучше тушили пожар, а сторожа снаружи даже отгоняли желающих помочь горевшим людям...

В заключение можно сказать, что чистый доход равнялся 45 процентам в год».

Фабрикант Хлудов в бога веровал крепко: на поддержание типографии, где печатались богослужебные книги для его единоверцев (старообрядцы) он пожертвовал 120 тысяч рублей. Чтобы компенсировать расходы на богоугодное дело, Хлудов распорядился на 10 % снизить жалование своим рабочим!

БЫТОВЫЕ УСЛОВИЯ. Человек, не знающий что такое рабочая казарма, вообще не имеет представления о «России, которую мы потеряли». На многих фабриках рабочие пользовались жильём от хозяина. Иной раз это были домики, где семья за сносную плату могла получить комнату и даже кусок земли под огород, но это были исключения. Так, на Обуховском заводе, одном из крупнейших и богатейших в Петербурге, хорошими помещениями пользовались всего **40** семей из **2 тысяч** работающих. Хорошими считались казармы завода Максвелла - однако там не полагалась отдельного помещения даже для семейных, а место на койке стоило 2 рубля 25 копеек. Плохими были казармы кирпичных заводов, которые группировались по Шлиссельбургскому проспекту.

В КАЗАРМЕ: О них - со слов фабричных инспекторов. «При всяком заводе имеются рабочие избы, состоящие из помещения для кухни и чердака. Этот последний и служит помещением для рабочих. По обеим сторонам его идут нары, или просто на полу положены доски, заменяющие нары, покрытые грязными рогожами с кое-какой одежкой в головах... Полы в рабочих помещениях до того содержатся нечисто, что покрыты слоем грязи на несколько дюймов... Живя в такой грязи, рабочие распложают такое громадное количество блох, клопов и вшей, что, несмотря на большую усталость, иногда после 15-17 часов работы, не могут долго заснуть... Ни на одном кирпичном заводе нет помойной ямы, помой выливаются около рабочих жилищ, тут же сваливаются всевозможные нечистоты, тут же рабочие умываются...»

ИСТОРИЯ

В НАЁМНОЙ КВАРТИРЕ: Теперь о «вольных жилищах», которые рабочие могли нанять самостоятельно. «На Петербургском тракте квартиры для рабочих устраиваются таким образом. Какая-нибудь женщина снимает у хозяйина квартиру, уставляет кругом стен дощатые кровати, сколько уместится, и приглашает к себе жильцов, беря с каждого из них по 5 коп. в день, или 1 руб. 50 коп. в месяц. За это рабочий пользуется половиной кровати, водою и дармовой стиркой» А вот что творится в окрестностях пороховых заводов: «В особенности ужасен подвал дома № 154: представляя из себя углубление в землю не менее 2 аршин, он постоянно заливается если не водою, то жидкостью из расположенного по соседству отхожего места, так что сгнившие доски, составляющие пол, буквально плавают, несмотря на то, что жильцы усердно занимаются осушкой своей квартиры, ежедневно вычерпывая по нескольку ведер. В таком-то помещении, при содержании 5,33 куб. сажень (около 20 квадратных метров) убийственного самого по себе воздуха я нашёл до 10 жильцов, из них 6 малолетних». (Наверняка кто-то из жильцов, да не один, был на работе.)

В КАМОРКЕ: Но это - в столицах. На большинстве фабрик в глубине России помещения для рабочих подразделялись на две категории: казармы и каморки.

Казарма - это барак с нарами, как у эков в лагере. Однако эк имел своё место только для себя. А рабочие использовали нары, как цеха - в две смены.

Каморка - это тот же барак, но поделенный на отдельные клетушки. Такое жильё предназначалось для семейных пар. В каждой «комнате» обычно по две-три семьи, но бывало и до семи. Однако «такой роскоши» ещё надо было дожидаться. В ожидании своей очереди на кусок «комнаты» семейные пары помещались всё в той же казарме. В таких случаях свои места на нарах они разделяли занавесками. «Иногда, - отмечает фабричный инспектор, - фабриканты идут навстречу этому естественному стремлению рабочих, и на помосте нар делают дощатые перегородки вышиною в полтора аршина (около метра), так что на нарах образуется ряд в полном смысле стойл на каждую пару». В ногах этого «семейного жилья» выставляют люльку.

ЖИЗНЬ НА РАБОЧЕМ МЕСТЕ: Наконец, «на большинстве фабрик для многих рабочих, по обыкновению, особых спален не делают». Это значит, что спят рабочие в тех же цехах, где и работают. Ткачи (ручные) снят на станках, столяры - на верстаках, несчастные рогожники - на тех же самых мочалах и рогожах, которые они изготовляют в тех же сырых и душных помещениях. Учitando, что у рогожников ещё и самый длинный в России рабочий день - до 18 часов, то вся жизнь их проходит в этих душных, тёмных цехах. А работали здесь, в основном, женщины и дети.

ЦЕНЫ. Угол, то есть место на койке, стоил 1 - 2 рубля в месяц, так называемая «каморка» (см. выше) стоила 5-6 рублей в месяц. Если питались артелью, на еду уходило, самое малое, по 6 - 7 и месяц, если поодиночке - более семи рублей. На средний заработок (18 рублей в месяц) мог прожить

ИСТОРИЯ

одиночка, но семью прокормить было невозможно. Вот почему дети шли работать с 7 - 10 лет, а потеря кормильца была трагедией для всей семьи. Страшнее смерти была инвалидность, когда отца семейства приходилось кормить, хотя работать он уже не мог.

ПЛАТА ЗА УЛУЧШЕНИЯ. Власть не сделала ни одного послабления рабочим «по доброте душевной». Каждый закон в пользу наёмных работников был вырван массовыми стачками. Первые забастовки давили беспощадно. Когда боголюбивый Хлудов объявил с десятипроцентоном снижении заработка (см. выше), рабочие собрались и потребовали либо расчёта, либо отмены сбавки. Вызванный сыном Хлудова урядник начал стегать рабочих плетью. Затем явились солдаты, арестовали зачинщиков - и сбавка зарплаты дошла до 15 %. Из 2200 человек бастующих 800 были отравлены по этапу (под конвоем) «на родину», т.е. в деревню.

Но восьмидесятые годы дали массовое забастовочное движение - и рабочих моментально заметили. И не кто-нибудь, а сенаторы из Государственного совета! 1 июня 1882 года был издан закон, запрещающий принимать на фабрики детей моложе 12 лет. Работа подростков с 12 до 15 лет была ограничена 8 часами, для них запретили работу в ночные смены. Причина? Взрослые настойчиво требовали отменить работу детей, поскольку малолетки неприлично сбивали цену на труд (им платили втрое меньше, а делали они почти столько же).

Рабочие учились бастовать. В 1885 году состоялась знаменитая морозовская стачка. В ней приняли участие **7-8 тысяч** человек. Во главе стояли рабочие, имеющие политический опыт - Моисеенко и Волков. Вызванные войска побоялись стрелять в толпу, рабочие отбили 51 товарища, арестованного казаками. Впервые бастующие оформили список требований и вручили его губернатору, После этого вышел закон, запрещающий ночную работу подростков до 17 лет. Через год появился закон, о найме рабочих. И тут же - другой закон, по которому за участие в стачке полагалась тюрьма на срок от 2 до 8 месяцев.

Стачное движение пошло на убыль - и хозяева тут же вновь узаконили ночной труд детей, подростков и женщин. Девяностые годы девятнадцатого века - новый подъём забастовочной волны. И опять появляются законы в пользу рабочих. Каждый закон и каждый рубль добавки вырывались стачками, которые давили всё ожесточённей. В Лодзинской стачке принимали участие до **30 тысяч** человек, а закончилась она кровавым столкновением с войсками. В том же году на заводе Юза на юге России стачечники громили доменные печи и казармы, несколько забастовщиков военный суд (!) приговорил к смертной казни. В 1895-1900 годах только по официальным данным происходило по 120-200 стачек с числом участников от 30 до 60 тысяч человек.

РЕЗУЛЬТАТЫ ВОССТАНИЯ. 2005 - год столетия первой русской революции. События «пятого года» невозможно свалить на козны большевиков - тогда социал-демократов была буквально горстка на огромную страну. Про-

ИСТОРИЯ

тив невыносимой нужды поднялся рабочий класс, а следом - беднейшее крестьянство.

Революция потерпела поражение, однако заставила разрешить профсоюзы (за членство в которых раньше «премировали» судебной расправой).

Из времени первой русской революции дошла до нас злая частушка: *«Царь испугался, издал манифест: мёртвым свобода, живых - под арест»*. Манифестом от 17 октября 1905 года учреждён первый выборный законосовещательный орган за всю историю самодержавия: Государственная Дума. Рабочие добились права выбирать в Думу своих представителей, таких же рабочих. Этим николаевская Дума выгодно отличается от путинской, где рабочих нет вообще. Жизнь в целом лучше не стала.

Вот подлинная Расчётная книжка рабочего снарядного № 3 цеха Любимова Михаила с Пермских пушечных заводов. За пять смен февраля 1909 года он заработал один рубль 80 коп. За 35 смен января того же года - двенадцать рублей и пятнадцать копеек. Указано, что начальник своей властью может наказать Любимова штрафом за неисправную работу, за прогул и за нарушение порядка. В общей сложности взыскания могут составлять до трети заработка. Дополнительно фабрикант может получить по суду с рабочего «вознаграждение за убытки», причинённые «неисправной работой». Параграф «Е» «Об ответственности по суду» стоит привести полностью:

«За самовольный отказ от работы до истечения срока найма или же при найме на срок неопределённый, без предупреждения хозяина за две недели, виновный в том фабричный или заводский рабочий подвергается аресту не свыше одного месяца».

«За умышленное повреждение или истребление находящихся на фабрике или заводе сложных и ценных орудий производства, виновный в том рабочий, буде действие его не составляет более тяжкого преступления, подвергается аресту до трёх месяцев». «Виновный в участии в сообществе, направившем свою деятельность к возбуждению служащих и рабочих в предприятиях... к самовольному, по соглашению между собою, прекращению, приостановлению или невозобновлению работ, наказывается заключением в крепости на время от одного года и четырёх месяцев до четырёх лет, с лишением некоторых особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ.

Тому же наказанию подвергаются виновные в участии в сообществе, направившем свою деятельность к возбуждению служащих... к самовольному прекращению, приостановлению или невозобновлению отправления ими служебных своих обязанностей».

1 Что же это за «сообщества»? А это стачечные комитеты и организации Российской социал-демократической рабочей партии (большевиков). При существующем уровне эксплуатации и драконовские законы не помогали: забастовочный вал вздымался всё выше. Втягивание России в Первую мировую войну на какое-то время придало рабочему движению, но уничтожить

ИСТОРИЯ

его было невозможно. В союзе с крестьянством, под руководством своей большевистской партии российский пролетариат вышвырнул на свалку истории и самодержавие, и капитализм.

ПОВТОРЕНИЕ ПРОЙДЕННОГО. По сравнению с законами девятьсот пятого года, Трудовой кодекс буржуазной России даёт наёмному работнику море прав. Даже за стачку в крепость не сажают! Однако законы не зря называют «юридически оформленной волей правящего класса». Строго исполняются лишь те статьи, которые обеспечивают интересы частного собственника, хозяина. Остальные нарушаются практически безнаказанно.

Зарплату задерживают повсеместно, а денежную компенсацию за это безобразии не отдают. И прокуратура только руками разводит. В крайнем случае, директору впают полторы тысячи штрафа, хозяин кинет своему верному холую премию для возмещения его расходов - и опять тишина.

Оборудование стареет, на обновление господам владельцам денег жалко - кто калечится? Рабочий. Почему не отказывается встать за станок, опасный для жизни? В Трудовом кодексе такое право записано! Но нет там записи: на что жить, если всё оборудование разваливается и, если по закону действовать, надо закрывать завод? Милостыню просить под стенами проходной?

В частных фирмах и конторах Трудовой кодекс зачастую не действует. И работают без трудовых книжек (без стажа и права на пенсию), и болеют за свой счёт, и пахнут по двенадцать часов без оплаты сверхурочных, а также без отпусков... Есть уже абсолютно достоверные, свидетельствами подтверждённые факты, когда в маленьком городе с высокой безработицей хозяин строительной фирмочки наказывает выпившего либо пришедшего с похмела чисто по-самодержавному: заставляет **месяц** работать без зарплаты, только за кормёжку.

БОРЬБА НЕИЗБЕЖНА. Рабочая коммунистическая партия (РКРП-РПК) предупреждает: в современной демократической, рыночной (а точнее - буржуазной и капиталистической) России рабочих будут сталкивать всё ниже и грабить всё безжалостней. Будут изменять законы, ухудшать даже этот Трудовой кодекс. Будут отнимать последние осколки социализма: доплату за работу во вредных условиях труда, спецжиры, спецодежду за счёт предприятия, досрочную пенсию «вредникам».

Затормозить падение уровня своей жизни рабочие могут только организованной экономической борьбой. Вырваться из вечной борьбы за рост зарплаты, съедаемой ростом цен, можно только путём ликвидации капитализма в России и создания социалистического государства. Советская власть и социализм - программные цели РКРП-РПК. Действуйте вместе с нами, вставай те в наши ряды!

КРИТИКА

В.В. ЦВЕТКОВ,
дер. Бабурино
Киржачского района
Владимирской области

Стыд как причина для правки партийной программы

Когда-то классиками марксизма были сказаны горькие слова по поводу Готской программы: «Пока наши противники, а равно и рабочие, вкладывают в эту программу наши взгляды, мы имеем право о ней молчать». Молчать потому, что «к счастью, программе повезло больше, чем она того заслуживает». Друзья и враги вычитали в ней то, что должно было быть, но чего в ней нет, и ни в одном лагере никому не пришло в голову публично разобрать действительное содержание ее изумляющих положений.¹

Программе КПРФ повезло меньше. На ее долю выпала ругань друзей и похвалы врагов. И все же фортуна не отвернулась от нее. По косвенным признакам видно, что идет процесс клонирования программы. На X съезде было сказано, что «речь не может идти о ее кардинальном пересмотре», а коммунисты предупреждены, что «должны не раз задуматься есть ли по настоящему серьезные причины для правки». Судя по глухому молчанию партийной прессы, вовсе не поднимающей теоретических проблем, таких причин не нашлось. Но повезло ли партии, если повезло ее программе? Может дело в том, что уже некому обсуждать или негде обсудить?

Конечно же, «каждый шаг действительного движения важнее дюжины программ». Но программа задает направление движения и тем определяет результат. Наш невесел: утрата позиций партии в обществе, череда измен и раскол. Если мы не хотим пересмотра, значит нужна именно эта программа, вне зависимости от результата. Кому? Ответ в тексте и его методологии.

Мы возьмем только исторический раздел программы. Он наиболее показателен в плане метода, ведь исторический экскурс в программе это тоже программа. Здесь новый метод невольно сопоставляется с прошлым, а работа «над ошибками» показательна в смысле тенденции сегодняшней мысли. Так случилось, что это и наиболее прокомментиро-

1. Маркс К. Энгельс Ф., соч. т.34, сс.125 и 127

КРИТИКА

ванный раздел, в серии статей Зюганова «Строитель державы», «Великий русский патриот», «К новому интернационалу» и др. Лapidарность программного текста требует специальной «дешифровки», и она уже совершена главным из соавторов.

Что в разделе должно быть? Прежде всего критическое осмысление истории партии, коль КПРФ ведет свою родословную от ленинской РСДРП и РКП(б). Раздел должен указать причины достижения партией самых значительных в истории политических результатов, и ее же грандиозного исторического фиаско. Коммунисты изначально опирались на науку о закономерностях общественного развития. Они пришли к власти с концепцией социализма, т.е. с определенной суммой общих и частных идей относительно экономического и социального содержания переходного периода в нашей стране и собственно социализма, относительно судеб государства и его типа, относительно внешнеполитических задач советского государства и т.д. Фактом является то, что действия партии в ее русле позволили построить социализм и в стране, и как мировую систему, а отход от нее вел в болото «застоя», а позже в пучину «перестройки». Вместо поиска причин взлета и падения мы говорим безликое «было допущено упрощение социалистической идеи». (абзац 2.10).² Если бы раздел содержал концептуальную полноту идеи, то фразу можно было бы понять, но пока – нет. Поэтому отсутствие в разделе признаков исходной концепции недопустимо, тем более, что среди главных целей мы называем социализм «в его обновленных и закрепленных в будущей конституции формах» и т.д. Что же и как мы собираемся обновлять?

Исторический раздел начинается с утверждения, что общие закономерности развития человечества реализуются с учетом национальных особенностей. Следовательно, он должен дать представление о закономерностях, об особенностях, и о субъекте, реализовавшем их в прошлом. Вопрос о методологии, если понимать ее как систему принципов и способов теоретической и практической деятельности, здесь вопрос ключевой. Неизбежно возникает коллизия между методом прошлым и настоящим. Фундаментальной нормой ее разрешения является не следование прежней методологии, ибо она могла устареть, но безусловная научная добросовестность, исключая подтасовку исторических фактов и извращение теоретических позиций партии или ее деятелей в прошлом. Они должны быть переданы адекватно. Для партийной программы безусловным требованием является также следование основным принципам науки, заявленной как ее теоретическая основа программой и уставом, и предъявление ее методологии. Отвечает ли наш раздел этим критериям? Представляется, что нет.

Возьмем вопрос об «уроках российской истории». В чем, собственно говоря, они заключаются? Внятно сказано одно: «Сложное переплетение гео-

2. абзацы для удобства пронумерованы по принципу: номер раздела, затем номер абзаца в нем.

КРИТИКА

политических национальных и экономических обстоятельств сделали Россию носителем культурной и нравственной традиции, основополагающими ценностями которой являются общинность, коллективизм, патриотизм, теснейшая взаимосвязь личности, общества и государства, стремление к воплощению высших идеалов истины, добра и справедливости, равноправие и равноценность всех граждан независимо от национальных, религиозных и других различий». (абзац 2.4) Сказанное о «неповторимости», «своеобразии» и «сложном переплетении» в равной степени может быть сказано о любом народе; здесь нет ничего специфически российского, кроме наугад выхваченных имен, среди которых странным образом нет никого из тех, кто «разводил» пары «локомотива истории».

Национальная гордость – высокое чувство, но как программное положение фраза пуста. И потому, что время «избранных» народов давно прошло. И потому, что сегодня программа должна исходить из бесспорного факта, что ни один народ не утратил столь бездарно и бездумно свои грандиозные социальные завоевания. Это – последний из главных уроков российской истории. Его реальность противостоит попыткам сочинять образ народа. Но о нем в программе ни слова.

На самом же деле стремление к идеалам добра и справедливости есть лишь одна из тенденций, отнюдь не ведущая в народе ни раньше, ни теперь. Если верен марксистский вывод, что «мысли господствующего класса являются господствующими мыслями», а он верен, то нужно считаться с фактом, что правители России не являлись носителями идей «теснейшей взаимосвязи личности, общества и государства», равно как и «стремления к воплощению высших идеалов истины, ...равноправия и равноценности всех граждан независимо от национальных, религиозных и др. различий». С такой Россией коммунистам делать нечего – она и без того хороша. Нет причин идеализировать в этом плане и народные массы. Тем более, что в конце раздела (абзац 2.24) мы констатируем нынешний «глубокий классовый раскол общества». В начале прошлого века он был еще глубже. Тогда большевики в трудной борьбе вырвали из идейных пут капитализма социально активную часть народа, которую физический и духовный гнет не смог деморализовать и принудить к полной социальной пассивности. Они жили и боролись не в бесклассовой России, над которой витали благородные идеи славянофилов, а в стране, где «темные силы над нами гнетут». Потому опирались они на иную идейную основу, нежели «соборность, народность и духовность». В программе нужен опыт именно этой борьбы за народ ...с народом. Мечта мечтой, а истина дороже.

Партия только тогда может рассчитывать на плодотворную работу, когда покончит с иллюзиями и станет искать опоры в действительном, а не надуманном развитии России. Как говорил Ленин, теоретическая работа партии должна быть направлена на конкретное изучение всех форм социальных противоречий в России, она должна «вскрывать этот антагонизм везде, где

КРИТИКА

он прикрыт политической историей, особенностями правовых порядков, установившимися теоретическими предрассудками».³ Это относится и к советскому прошлому. Адекватное понимание действительных процессов, лежавшее в основе первой программы партии, обеспечило ей победу: от второго съезда до Октября 17-го прошло менее пятнадцати лет. Вторая программа позволила в основном построить социализм за чуть больший срок. Итоги КПРФ за тот же период впечатляют неизмеримо меньше. Народ стал другим? Или все же партия? Поэтому не стоит подменять дело риторикой об исключительных качествах народа.

Фактом является то, что социализм был построен в России без обращения к «русской идее». И тут ничего не меняется от чьей-то «смелости утверждать, что в своей сущности «русская идея» есть идея глубоко социалистическая» (абзац 2.5). Для экономического, социально-классового и политического анализа оказалось достаточно идей научного социализма. Фактом является и то, что программой названные качества народов России как-то очень разно выглядели по ту и эту сторону баррикад гражданской войны. И долго после нее, и до сих пор. Фактом является двадцатилетие «перестройки» и контрреволюции, когда голос «соборности и духовности» молчит, зато классовое сопротивление нарастает, но нуждается в организации и лидерстве. Если мы хотим предложить «пути спасения Отечества», то должны сделать выбор: либо будить голос «крови», либо действовать по науке классовой борьбы. До сих пор национальный мессианизм, т.е. признание за собственным народом особых качеств, позволяющих ему будто бы выполнять ту роль, до которой не могут подняться другие народы, всегда ставил ложные цели в политической борьбе, неизбежно ухудшал положение нации.

В составлении программы он тоже ничем не помог. Сейчас «пути спасения Отечества» никак не вытекают из уроков именно российской истории и «качеств» народа. Мы предлагаем давно известную, предложенную, кстати, коммунистами, систему народной демократии. В большей или меньшей степени она приемлема для многих компартий мира, тем более СНГ. Подчеркнуть национальные особенности можно и нужно в одном случае, если на них базировать какие-то конкретные программные положения. В данном разделе таковых нет. По существу, вместо «путей» есть парафраз формулировок из разделов «наши главные цели» и «программа минимум». Этим бы и ограничиться. Получается, что в тезисе абзаца 2.4 мы извлекли «опыт», которого не было, и не увидели тот, что был.

Огрехи методологии видны и в тезисе «Геополитическим преемником Российской империи был Советский Союз».(абзац 2.5). Фактических оснований для этого вывода нет никаких, кроме мнения одного или очень узкой группы авторов. Например. В статьях Зюганова «Строитель державы» и «Великий русский патриот» сказано, что суть сталинской геополитической

3. Ленин В.И. ПСС, т.1, с.307

КРИТИКА

доктрины «явилась исторически выстраданным синтезом двух извечных русских геополитических подходов. Имперского – с его идеей государственной самодостаточности. И панславистского – с его идеей славянского Большого Пространства».⁴ Это мнение давно навязывается партии, но не обрастает доказательствами. Ленин, Сталин и документы партии говорят иное.

Преемственность – это продолжение деятельности и традиций, а не место на карте. Зюганов подтверждает свое мнение тремя рассуждениями и одним фактом. Первое. Поскольку Сталин не был доктринером и догматиком, то «он воспринимал и творчески перерабатывал конструктивные идеи даже своих идеологических противников и политических врагов». Второе. Подобно Ильину, Солоневичу и др. деятелями белой эмиграции, Сталин понимал, что «Запад никогда не смирится с превращением России - СССР в динамично развивающуюся, самобытную сверхдержаву». Третье. Зюганов признает, что «эти две концепции довели над умами русской элиты вплоть до революции 1917 года, радикально изменив течение отечественной геополитической мысли. ... Казалось, под напором догматичных фанатиков «перманентной революции» геополитика в России умерла. Однако... через тридцать лет Сталину удалось воплотить в жизнь совершенно оригинальную геополитическую модель, соединяющую преимущества обеих традиционных российских концепций».⁵ Казалось бы, не может не быть океана фактов, подтверждающих столь тектонический сдвиг. Но стал почему-то один - слова Сталина М.Джиласу перед картой мира о том, что империалисты «никогда не смиряются с тем, чтобы такое пространство было красным, - никогда, никогда».

Как-то маловато доказательств для «исторически выстраданного синтеза». И уж тем более для обоснования последующего вывода о понимании Сталиным «необходимости мировоззренческого обновления страны в рамках ее новой геополитической формы – СССР», и «резком изменении государственной идеологии Советского Союза в 1944-1953 годах»(курсив мой – В.Ц.). Если это и есть не догматизм и не доктринерство, то что называют ренегатством? Вот так похвала ...клеветой!

Еще сомнителен сам факт, что Сталин держал в руках творения Ильина и Солоневича, а он уже пристроен в очередь за «конструктивными (!) идеями врагов». Неужто Сталину не хватило своего боевого опыта многих лет гражданской войны и интервенции, чтобы понять кто враг красной России, и учиться этому у Солоневича? Неужто четверть века подпольной борьбы с царизмом, злейшим врагом России, и еще четверть века борьбы против бешеного сопротивления империалистов строительству социализма, не научили его любить родину? Конечно научили. И высшим проявлением люб-

4. К мыслям Зюганова придется возвращаться неоднократно, поскольку, несомненно, они оказали значительное влияние на старый текст программы и окажут на новый.

5. «Завтра», №52, декабрь 2004г.

КРИТИКА

ви было освобождение отчизны от «деятелей белой эмиграции» и иже с ними, признательно поминаемых Зюгановым. Так о чем же шла речь в беседе с Джиласом? О красном цвете коммунизма или о колере краски? У Зюганова получается, что вроде как о «самобытности» колера. Но если вспомнить, что на той карте красна была уже восточная Европа и Балканы, Китай и Корея, что значительно покраснел колониальный мир, то у Сталина – о коммунизме. Геополитика – это производное от мировоззрения, а не от «формы» государства, и Сталин своего не менял. Тридцать лет он не к «идеологической перестройке» готовился, а делал великое дело социализма.

Основы советской геополитики были заложены марксизмом, его теорией мировой революции. И это был полный разрыв не только с геополитикой царизма, но и с традициями мировой геополитики. Устав Коминтерна, а наша партия была его секцией, утверждал, что Коммунистический Интернационал борется «за установление мировой диктатуры пролетариата, за создание Всемирного Союза Социалистических Советских Республик».⁶ Не стоит забывать, что Коминтерн был неотъемлемой частью политической системы СССР, и играл ту же роль, что позже КПСС. В 1917-м началась эра борьбы двух систем, в основе которой лежали классово-идеологические соображения. Когда Зюганов говорит, что «под напором догматичных фанатиков «перманентной революции» геополитика в России, казалось, умерла», то о чем это, как не об изменении ее классово-идеологических основ на те тридцать лет, что Сталин был у власти?

Большевики пришли к власти под знаменами мировой революции, как партия интернационалистов. Их изначальная позиция отражена уже в первой программе партии, где сказано: «Считая себя одним из отрядов всемирной армии пролетариата, российская социал-демократия преследует ту же конечную цель, к которой стремятся социал-демократы всех других стран».⁷ Один из «апрельских тезисов» был о создании Коммунистического Интернационала, а главным лозунгом большевиков 1917 года – «Да здравствует мировая социалистическая революция». VI съезд РСДРП вполне откровенно заявил, что «ликвидация империалистического господства ставит перед рабочим классом той страны, которая первая осуществит диктатуру пролетариев и полупролетариев, задачу всяческой (вплоть до вооруженной) поддержки борющегося пролетариата других стран. В частности такая задача станет на очереди перед Россией, если, что очень вероятно, новый неизбежный подъем русской революции поставит у власти рабочих и беднейших крестьян раньше переворота в капиталистических странах Запада».⁸ В этом качестве интернационалистов они и были поддержаны народом. На этой принципиальной позиции партия оставалась и во второй программе,⁹ и в сталинское время.

6. Коминтерн в документах. М.1933. с.46

7. КПСС в резолюциях. М.1970.т.1, с.60

8. КПСС в резолюциях. М.1970. т.1, с.485

9. См. там же. Т.2, с.39,40

КРИТИКА

Послушаем «не догматика» Сталина: «Мировое значение Октябрьской революции состоит не только в том, что она является великим почином одной страны в деле прорыва системы империализма и первым очагом социализма в океане империалистических стран, но также и в том, что она составляет первый этап мировой революции и могучую базу ее дальнейшего развертывания. ...Борьба между этими системами будет наполнять историю развертывания мировой революции». И далее: «Неправы, поэтому, не только те, которые, забывая о международном характере Октябрьской революции, объявляют победу революции в одной стране *чисто национальным*, и только национальным явлением. (курсив мой -В.Ц.). ... На самом деле не только Октябрьская революция нуждается в поддержке со стороны революции других стран, но и революция этих стран нуждается в поддержке со стороны Октябрьской революции для того, чтобы ускорить и двинуть вперед дело свержения мирового империализма».¹⁰ Это сказано в декабре 1924г.

Пусть читатель простит обильное цитирование, но, с одной стороны, тома Сталина и документы КПСС теперь редки и малодоступны, а с другой стороны, давно забыто, что Сталин был не только главным практиком, но и теоретиком мировой революции. На забвении или отрицании этого факта построено множество псевдонаучных спекуляций, в том числе и в левом лагере. Потому никто лучше него самого не защитит его от облыжной хулы и лицемерной лести по поводу «идеологической перестройки». Придется много цитировать и Зюганова, ибо не каждый поверит, что его мысли не искажены злонамеренно, если будут убраны кавычки.

Напрасно думать, что цитированное выше есть временная позиция вождя государства, социалистическое будущее которого весьма туманно, позиция человека, цепляющегося за «химеру» поддержки мирового пролетариата, дабы удержать власть. В 1952 году, в речи на XIX съезде, которую Р.Косолапов хорошо назвал «напутствием идущим вслед», лейтмотивом звучит та же тема мировой революции. «Было бы ошибочно думать, - говорит Сталин, - что наша партия, ставшая могущественной силой, не нуждается больше в поддержке. Это неверно. Наша партия и наша страна всегда нуждались и будут нуждаться в доверии, в сочувствии и в поддержке братских народов за рубежом. ... Понятно, что наша партия не может оставаться в долгу у братских партий и она сама должна в свою очередь оказывать им поддержку, а также их народам в их борьбе за освобождение, в их борьбе за сохранение мира. Как известно, она именно так и поступает».¹¹ Это же парафраз сказанного в декабре 1924г., хотя прошли уже восемь лет «сталинской идеологической перестройки». Единственное, что смягчило оценки, – отсутствие революционной ситуации после разгрома фашизма. Но там, где она была (Китай, Корея, пр.), была и поддержка, вплоть до вооруженной. Была и новая попытка установления организационного единства

10. Сталин И.В. соч., т.6, с.400-401

11. Цит. По Косолапов Р. Слово товарищу Сталину. М.1995, с.268-269

КРИТИКА

коммунистов – Коминформбюро.

Если вдуматься в содержание этой короткой речи, то вся она своего рода отчет о выполнении партией своего интернационального долга перед трудящимися мира. Это и отчет о выполнении личной клятвы, данной над гробом Ленина. Ее последние слова звучали так: «Уходя от нас, тов. Ленин завещал нам верность принципам Коммунистического Интернационала. Клянемся тебе, тов. Ленин, что мы не пощадим своей жизни для того, чтобы укреплять и расширять союз трудящихся всего мира - Коммунистический Интернационал».¹² Сталин оставил после себя не только могучую социалистическую державу, но и мировую систему социализма. Даже великую войну с фашизмом Сталин вел как интернационалист, ибо как еще можно толковать его слова, что «гитлеры приходят и уходят, а народ германский, а государство германское - остается». Убедительное доказательство того, что нет ничего практичней хорошей теории и верности ей. Именно на выполнение клятвы ушло тридцать лет, а не на подготовку к «мировоззренческому обновлению страны». Это было потом, но тут он не ответчик.

Сказанного было бы достаточно, чтобы снять тезис о преемственности геополитики из программы КПРФ, как несоответствующий реальной политике партии в первой половине прошлого века. Но разговор необходимо продолжить, ибо это вопрос о методологии всего раздела и нового текста программы.

Во-первых, к проблеме возвращает абзац 2.13 своим порочащим теорию контекстом. «Ложным троцкистским толкованием интернационального долга Советской России» он объясняет устремления тех, кто «рассматривал страну и государственную собственность как добычу, подлежащую разделу». А далее сказано, что «в наши дни те же по сути вождения объявились в другом облачении – в лозунге «возвращения в мировую цивилизацию». Эти же мысли почти дословно повторены в статье «Строитель державы», что, вероятно, означает их особую ценность для автора. Хорошо, конечно, что лидером повторен программный тезис. Плохо, что повторен неверный.

Для начала заметим, что клеветать не стоит даже на врагов. Троцкизм и стяжательство все же разные вещи; их преступления были направлены против партии, а не против собственности. Тем более несообразно валить их в кучу с нынешними приватизаторами. Троцкисты рвались не в «мировую цивилизацию», а все же к социализму. Другое дело к какому и как. Но суть совершенно различна. Потому никак неоправданно объявлять троцкистами своих внутрипартийных противников. Много чести и мало смысла. Незачем раздувать верхушечную возню до масштабов теоретической доктрины. И потом. По каким признакам определен именно троцкизм? По «механическому воспроизведению марксистских терминов, за которыми тщательно прячется совсем немарксистское содержание»? Это единственная внятно высказанная претензия, но ее мало, чтобы повесить ярлык «троцкизм». Этак

12. ВКП(б) в резолюциях. Изд.6, М.1941, с.715

КРИТИКА

любая машинистка окажется в их стане. А что означают слова «партия дала бой троцкистам», сказанные в декабре (!) 2004 года, через полгода после X съезда? Это ведь передергивание фактов. Да, партия боролась против «семигинщины». Да, партия объединилась вокруг Зюганова в напрасной надежде на восстановление подходящего статуса марксизма-ленинизма в партии. Но не на борьбу с троцкизмом. Программный тезис оказался дезориентирующим даже его творца.

Во-вторых, что много важнее. Тот же тезис утверждает, что «лжекоммунисты (читай, троцкисты) призывали превратить молодую республику в базу экспорта революции, в горячий материал «для мирового пожара». Это уравнение «базы революции» и пресловутой «вязанки хвороста» свидетельствует о глубоком забвении партийной истории. Обратимся к документам. Вторая программа РКП(б) ставит задачу: «РКП всеми силами и средствами будет бороться за осуществление великих задач Ш Интернационала и поручает ЦК оказывать самую мощную и всестороннюю поддержку» его организации и деятельности.¹³ В октябре 1918 г., за месяц до революции в Германии, Ленин честит в лице Каутского «тупоумных, но добреньких и сладеньких немецких мещан», и произносит знаменитое «раздувая пожар в других странах».¹⁴ В июле 1921г. Сталин говорит: «...Задача развязывания революции на Западе для того, чтобы облегчить себе, т.е. России, доведение до конца своей революции, из пожелания превратилась в чисто практическую задачу дня».¹⁵ Решить ее не удалось, но это иной вопрос: не о намерениях, а о пределе возможностей в тот момент. (Заметим попутно, что собрание сочинений издавалось в конце 40-х годов. В нем Сталин не редактирует своих старых мыслей ради «резкого изменения государственной идеологии». Для него они не заблуждения молодости, а дело всей жизни.)

В резолюции XIV конференции РКП(б) сказано: «...страна рабочей диктатуры, являющаяся основной базой международной революции, должна рассматривать себя, как ее могущественный рычаг и подспорье...»¹⁶ В Программе Коминтерна 1928 г., принятой уже после изоляции Троцкого от партии, записано: «...СССР неизбежно становится базой мирового движения всех угнетенных классов, очагом международной революции, величайшим фактором мировой истории». Опасность военного нападения, говорилось далее, не помешает ВКП(б) и СССР «выполнять свои интернациональные обязанности ...в какой бы то ни было форме».¹⁷ Дела партии по выполнению этих решений выстраиваются в очень длинный ряд. Мы ни за кого не делали революций, ибо кредо марксизма – «революции не начинают, они начинаются», но никогда во времена Сталина не отказывали им в помощи,

13. КПСС в резолюциях. М.1970. т.2, с.59-60

14. Ленин В.И. Полн. собр. Соч., т.37, с.108

15. Сталин И..В. .соч.. т.5, с.83

16. КПСС в резолюциях. М.1970, т.2, с.214

17. Коминтерн в документах. М.1933. с.34, 35

КРИТИКА

ибо это лучшая защита наших национальных интересов, вплоть до окончательной победы социализма.

Очевидно, пора перестать пугать себя «мировым пожаром», и встать на точку зрения, неоднократно фиксированную в документах РКП(б): «Спор с троцкизмом шел и идет по вопросу о том, *какова должна быть тактика Коммунистического Интернационала в ...период замедленного развития мировой революции*». ¹⁸ (курсив документа). Нужно признать, наконец, что спор с троцкизмом шел в рамках одной теории. Сталин защищал теорию от извращения эпигонами, а не социализм «в одной стране» ...от теории мирового социализма.

С точки зрения нашего программного тезиса все перечисленные решения и действия необходимо числить по разряду «лжекоммунистических». Впору поразмыслить о своей родословной: не пора ли откреститься от РСДРП - РКП(б) - ВКП(б). Либо всерьез задуматься об идеологии «государственного патриотизма», которая не в ладах с партийным прошлым, но навязывается с упорством, достойным лучшего применения. Ведь получается, что если факты партийной истории не укладываются в нее, то тем хуже для фактов; они забыты или извращены. Ответ очевиден. Предпочтительнее остаться без парочки партийных публицистов, чем без мысли и деяний великих предшественников.

Пойдем далее. Лишь бездумье национальной исключительности могло продиктовать тезис (абзац 2.3) о социальном творчестве народных масс, породившем «невиданные ранее государственные и общественные институты всемирно-исторического значения, как ... Советская многонациональная федерация». Во-первых, заметим, форма «виданная» и не в России рожденная. И средневековая Швейцария опередила нас, и США, и еще кое-кто. Пустячок, оговорка, но для программы неприятно.

Во-вторых, у социального творчества масс есть ограничения, особенно по части понимания своих коренных интересов. Россия не была исключением. СССР был образован в 1922г., в результате многолетней деятельности РКП(б) и ряда национальных компартий. Коминтерн здесь был главным инструментом политического действия, поскольку был не союзом национальных компартий, вроде нынешнего, а единой организацией, состоящей из национальных секций, объединенных теорией, общностью целей и уставом.

Как социалистическое сознание необходимо вносить в массы, так и представления о справедливом решении национального вопроса. Обращение коммунистов к классовому инстинкту трудящихся, а не к национальным чувствам позволило преодолеть мощное сопротивление буржуазно-националистических противников, опирающихся на «самобытность», «незалежность» и т.д. и т.п. Классовое содержание национальной политики всегда было определяющим в деятельности партии и в борьбе против национал-сепара-

18. КПСС в резолюциях. М.1970. т.2, с.215

КРИТИКА

тизма, и против великорусского шовинизма. Использование ими идеи «славянского Большого Пространства» партийной историей не отмечено; ни тогда, ни когда-либо позже. Только партия интернационалистов была способна на объединение осколков империи в Союз. В нашей истории нет фактов, которые подтверждали бы создание федеративного государства в результате именно спонтанного творчества масс. Так что и этот тезис программы КПРФ неверен.

Национальная политика коммунистов во всех аспектах разрабатывалась, начиная с Маркса. В первой четверти XX в. наша партия прошла путь от стремления к унитарному государству и отрицания федерации к признанию необходимости ее, но, если вспомнить логику тогдашних решений, не для того, чтобы поставить здесь предел, «его же не преjdeши». Вторая программа РКП(б) гласила, что в национальном вопросе партия руководствуется тем, что «во главу угла ставится политика сближения пролетариев и полупролетариев разных национальностей для совместной революционной борьбы...В целях преодоления недоверия со стороны трудящихся масс угнетенных стран к пролетариату государств, угнетавших эти страны..., как одну из переходных форм на пути к полному единству, партия выставляет федеративное объединение государств, организованных по советскому типу».¹⁹ Основополагающая для деятельности Коминтерна резолюция его II конгресса «Национальный и колониальный вопросы» также утверждала, что «федерация является переходной формой к полному единству трудящихся», поскольку тенденция к единству даже всемирного хозяйства «вполне явно обнаружена уже при капитализме и безусловно подлежит дальнейшему развитию и полному завершению при социализме».²⁰

Не отрицая переходного характера федерации к унитарному государству в будущем, Сталин объяснил, почему партия остановилась на ней. Во-первых, отметил он, в результате развала империи, ряд народов «оказался на деле в состоянии полного отделения и полной оторванности друг от друга». Здесь федерация оказалась шагом вперед. Во-вторых, форма советского федерализма «оказалась далеко не столь противоречащей целям экономического сближения трудящихся», как казалось ранее. В-третьих, «удельный вес национального движения (т.е. опасность национализма – В.Ц.) оказался гораздо более серьезным, а путь объединения наций – гораздо более сложным, чем это могло казаться раньше...»²¹ Другими словами, корректировалась не теория, не цель, но сроки. Необходимость федерации не выдавалась за вечное благо.

Зюганов в «Строителе державы» тоже процитировал это объяснение Сталина и обратил внимание на схожесть послереволюционной и сегодняшней

19. КПСС в резолюциях. М.1970. т.2, с.45

20. Коминтерн в документах. М.1933. С.127

21. Стали И.В. соч., т.3, с.30-31

КРИТИКА

ситуации: развал Союза, резкий всплеск национализма и пр. Однако опустил главное. Большевики пошли к восстановлению единства страны путем создания единой партии – Коммунистического Интернационала, видя в нем инструмент достижения этой цели, ибо границы разделили и коммунистов. На I конгрессе Коминтерна Россия, Украина, Белоруссия, Армения, Латвия, Литва, Эстония, немцы Поволжья были представлены самостоятельными компартиями.

Зюганов пишет иное: «...центробежные тенденции оказались слишком сильными. Борьба с ними «в лоб» означало бы сделать серьезную политическую ошибку. Они раскололи бы саму партию. И тогда, в апреле 1918 года, ... Сталин смягчил свою позицию, признав за федерализмом право на существование». Странный Сталин. Сначала как член ЦК в *январе* 1918 года одобряет написанную Лениным «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», где сказано, что «Советская Российская республика учреждается на основе свободного союза свободных наций, как *федерация* Советских национальных республик», потом ждет три месяца и ...»смягчает позицию». Причем написано это у Сталина на той же (!) странице, где Зюганов берет свою цитату.

Однако, ладно, с кем не бывает. Важнее вывод, сделанный лидером КПРФ: «По сути дела, сейчас, как и тогда, задача состоит в том, чтобы создать в России устойчивую конфигурацию государственной власти, которая сочетала бы в себе наиболее конструктивные качества централизма и федерализма». Почему же «сейчас, как и тогда»? Тогда партия считала, что «в вопросе о том, кто является носителем воли нации к отделению, РКП стоит на исторически-классовой точке зрения, считаясь с тем на какой ступени ее исторического развития стоит данная нация: на пути от средневековья к буржуазной демократии или от буржуазной демократии к советской...»²² И «Платформа Коминтерна» указывала, что социализм есть производное от деятельности Интернационала, если он «окажется способен подчинить так называемые национальные интересы интересам интернациональной революции, и осуществит тем взаимную помощь со стороны пролетариата различных стран, а без экономической и других видов взаимной поддержки пролетариат не в состоянии построить новое общество».²³

Сейчас выводы совершенно иные. Вот они: «...как внутри России, так и по всему пространству бывшего СССР, главное противоречие сегодня состоит не в противоречии между основными классами и социальными слоями, а в антагонизме между правящими режимами, опирающимися на узкий слой либо компрадорской, либо националистической бюрократии, которая стремится к слому евразийской цивилизации в лице России...»²⁴ Как говорится,

22. КПСС в резолюциях. М.1970. т.2, с.45

23. Коминтерн в документах. М.1933. с.66

24. Зюганов Г.А. Россия – родина моя. Идеология государственного патриотизма. М.1996. с.52

КРИТИКА

почувствуйте разницу. Тогда классовая точка зрения, подчинение национальных интересов социализму и партийная программа, позволяющая делать конкретный вывод относительно способа решения национального вопроса во всей многоликости его проявлений. Теперь отрицание классовых основ национализма и призыв к спасению ... «евразийства».

Что объективно означает выпячивание федеративности и забвение стремления к унитарному государству как принципов коммунистической политики? Федеративность сегодня одно из самых уязвимых мест для России, точно также как для Союза в 80-х. Послесталинская национальная политика, при всех ее достоинствах, оказалась ущербной, потеряв направление движения. Догматизированное право наций на самоопределение и федерализм из способа решения классовых пролетарских задач, встроенного в специфику времени и страны, из ступени к преодолению отчуждения между народами, превратились в свою противоположность. Национальные элиты, появившиеся только вследствие изначального интернационализма коммунистов, однажды ощутили это застывшее «право» как собственное право на определение судеб наций. И реализовали его в развале Союза. Можно ли считать, что ими руководил не классовый инстинкт собственников, а жажда «слома евразийской цивилизации»? Нет. Они стали строить не нечто антиевразийское, а капитализм.

КПРФ, положив в основу программы те же принципы без учета их преходящего характера, способна дезориентировать коммунистов в судьбоносном для России вопросе. Экономическая деградация и обнищание создают весьма благоприятную ситуацию для национального и религиозного экстремизма. «Национально» ориентированные элиты новой волны безусловно поддержат его. Куда они зовут? От буржуазной демократии к советской или от советской назад, чуть ли не в феодализм? Кто им будет противостоять, если коммунисты будут блуждать в поисках «конструктивных качеств централизма и федерализма». Кто сегодня является носителем воли нации к федерации? Как организовать партийную работу, чтобы нести народам истину «устойчивой конфигурации»? Надо же понимать разницу между объединяющей народы федерацией государств и разъединяющей федерацией областей. Зло и благо диалектичны и способны меняться местами. Идея федерализма, вырванная из контекста коммунистической идеологии, способна стать инструментом разрушения России.

Тезис о происхождении советской федерации вновь вынуждает обратиться к сюжету мировой революции. Так уж как-то получается, что о чем бы Зюганов ни говорил, все упирается в троцкизм. Поэтому и нам приходится следовать извилистым путем его мысли. В статье «Строитель державы» он пишет, что принципы сталинской национальной политики родились «в ходе жестокой внутрипартийной борьбы между приверженцами национально-ориентированной, исторически преемственной стратегии развития страны и сторонниками русофобской троцкистской теории «пер-

КРИТИКА

манентной революции». Опять «похвала» Сталину чудовищная и чудовищно бездоказательная.

В самом деле. Кого персонально в ленинской партии можно отнести к преемникам «национально-ориентированной стратегии»? Какой стратегии? Как ими понималась преемственность в решении национального вопроса? Какими фактами, сколь бы незначительны они ни были, можно подтвердить это? Никого и никакими. Просто не мыслили большевики той поры категориями «госпатриотизма». Можно спорить была ли Россия «тюрьмой народов» худшей или лучшей на планете, о методах и последствиях колониальной политики царизма и пр., но это споры сегодняшнего дня. Большевики же четверть века боролись *против* российской «тюрьмы народов», а не за ее «благоустройство». Им нельзя навязывать историческую преемственность в национальном вопросе; их патриотизм исключал наследование традиций царской национальной политики. В первой мировой их лозунгом было «поражение своего правительства». А после революции национальная политика большевиков была направлена на выравнивание уровней экономического развития республик, на создание *фактического* равенства народов, на создание национального рабочего класса и интеллигенции. Ничего подобного ни царизм, ни буржуазные политические партии не намечали.

Есть ли доказательства, что теория «руссофобская и троцкистская»? И опять обратимся к источникам. Основные теоретические работы Сталина 20-х годов – «Об основах ленинизма», «Октябрьская революция и тактика русских коммунистов», «Троцкизм или ленинизм?» и др. – это изложение видения проблем теории в их российской ипостаси. Вот первая из названных. Она издана через 2 месяца после смерти Ленина, и ее надо воспринимать как программное заявление нового руководителя партии. Идею «перманентной» революции нельзя рассматривать как новую идею, – говорит Сталин. – «Ее выдвинул впервые Маркс... в 1850 г.» Наши «перманентчики» видоизменили и испортили ее, «сделав непригодной для практического употребления. Понадобилась опытная рука Ленина для того, чтобы исправить эту ошибку, взять идею перманентной революции Маркса в ее чистом виде и сделать ее одним из *краеугольных* (курсив мой – В.Ц.) камней своей теории революции». «Ленин воевал ... со сторонниками «перманентной» революции не из-за вопроса о непрерывности, ибо Ленин сам стоял на точке зрения непрерывной революции...»²⁵ Иного отношения к теории не зафиксировано.

По Сталину получается, что Троцкого у истоков теории «не стояло». Маркс с Энгельсом и Ленин – да; Троцкий – нет. По Зюганову иное: «В первые годы советской власти в среде партийных и государственных руководителей распространилась троцкистская геополитическая доктрина, основанная на авантюристической теории «перманентной революции».²⁶ Почему? У Зюга-

25. Сталин И.В. соч., т.6, с.104, 103

26. Зюганов Г. Постигание России. М. «Мысль». 2000, с.433; его же. География победы. И.1997. с.125

КРИТИКА

нова ответа нет. Есть у Сталина. Правда, полный сарказма по поводу попыток Троцкого навязать мнение о себе, как создателе теории. «Судите сами, - говорит Сталин, - жили мы, большевики, и развивались без перспектив и без революционной теории.., а потом, «начиная с 1917 года», глотнули незаметно теорию перманентной революции и стали на ноги. Бесспорно, это – очень интересная сказка. Но как же это могло произойти незаметно, без борьбы, без встряски в партии? Как же это могло случиться так просто, ни с того, ни с сего? ²⁷ Как видим, сарказм не только в адрес Троцкого, но и всех его последователей в вопросе о первородстве теории.

Зачем сегодня упорно и многократно повторять эту неумную старую сказку?²⁸ Не проще ли признать, наконец, что теория перманентной революции в понимании Маркса - Ленина и в понимании Троцкого суть разные вещи. Они росли от одного корня, но как ствол дерева и гнилой сучок. Первая отрицала вторую, а вторая паразитировала на первой. «В то время как Ленин расценивает пролетарскую диктатуру как инициативнейшую силу, которая, организовав социалистическое хозяйство, должна пойти потом на прямую поддержку мирового пролетариата, на борьбу с капиталистическим миром, оппозиция, наоборот, рассматривает пролетарскую диктатуру в нашей стране как пассивную силу, живущую под страхом немедленной потери власти перед лицом консервативной Европы».²⁹

В этом и только в этом смысле Сталин говорил, что «Ленин и его партия боролись с теорией перманентной революции с первых же дней ее появления на свет».³⁰ И не с 17-го года, а и много ранее. Троцкистское толкование, т.е. «уродливое изображение марксовской схемы революции» (Сталин), было отвергнуто партией в напряженной идейной борьбе. Жестокие споры с ним шли по вопросам судеб крестьянства, о социализме в одной стране, о китайской революции, о помощи восстанию 1923г. в Германии и многих других, ныне забытых. Но обвинений по части приверженности теории перманентной революции не было; обвинений в русофобии теории тоже. Не станем спорить относительно авантюризма Троцкого. Любую теорию или мысль можно довести до абсурда. Троцкий это сделал. Зачем же его абсурд сегодня возводить в степень и тиражировать? Надо же не только пописывать о Сталине, но и почитать его. Иначе получается то самое «механическое воспроизведение марксистских терминов, за которыми прячется совсем не марксистское содержание», сказанное Зюгановым не по адресу.

Сама теория оставалась в фундаменте экономики социализма, его внешней и национальной политики в эпоху Сталина. Можно еще какое-то время закрывать глаза на геополитическую доктрину марксизма, на великий Про-

27. Сталин И.В. соч., т.8, с.337

28. См. Зюганов Г. География победы. М.1997. с.126; он же. Постигшие России. М.2000. с.433

29. Сталин И.В. соч., т.8. с.348

30. Сталин И.В. соч., т. 8.с.337

КРИТИКА

ект мирового социализма, но зло глобализации заставляет искать не национальные, а интернациональные ответы на вызовы нашей эпохи. И тут старый опыт бесценен, если не забыт и не искажен. Создавая новую программу партии, нельзя переписывать старые или извращать их содержание.

«В философии марксизма, вылитой из одного куска стали» (Ленин), нет никаких частей, которые можно было заменять или отменять из-за устаревания и т.д. «по вкусу» пользователя. Желание убрать теорию мировой революции из советской истории, выпячивание национального момента, постоянно заводит в логические тупики. Обратимся к еще одному сюжету, который у лидера КПРФ тугим узлом завязан с троцкизмом. Это вопрос о строительстве социализма в одной стране.

В «Строителе державы» Зюганов пишет, что «в экономической области Сталин был, безусловно, марксистом». Не стоит обольщаться этим признанием; это верный посыл, чтобы сделать антисталинский, антимарксистский вывод. Вот он: «Однако есть все основания говорить и об особой сталинской модели экономики. Главной, чисто российской особенностью этой модели является опора на собственные силы, стремление к созданию самодостаточной экономики». Доводов два: 1) «для геополитика несомненно, что самодостаточная экономика базируется в первую очередь на колоссальных природных богатствах Евразии»; 2) «для коммуниста этот же принцип хозяйственного строительства логически вытекает из ленинского тезиса о «построении социализма в одной стране» и враждебности капиталистического окружения». Рождалась такая экономика, по Зюганову, в борьбе с теорией «перманентной революции», подлинная суть которой есть «презрение к русскому народу, неверие в силы и способности российского пролетариата».

Сначала несколько слов о «традиции самодостаточности». Занимая 1/6 территории земли с населением около 150 млн. чел., наша страна производила до революции всего 4,7% мировой промышленной продукции, или почти в 10 раз меньше, чем США, в 2,5 раза меньше, чем Германия, и на 1/3 меньше, чем даже Франция. Уменьшение русской доли было устойчивой тенденцией, несмотря на приличные темпы роста промышленности. Финансовая и технико-технологическая зависимость от Запада в большинстве отраслей была значительной, часто абсолютной. Россия просто не имела «прорывных» отраслей. «Колоссальные природные богатства Евразии» пребывали втуне, не открытыми и неисследованными, не обеспеченными геологоразведкой, наукой, транспортной инфраструктурой. Никакие панслависты не подвигли ни правительство, ни капиталистов на конкретное дело. Поэтому заявления об «имперской традиции самодостаточности» необходимо оставить за пределами того, что уже доказано наукой.

В связи со сказанным вызывает сомнение тезис о «необходимости «доделывать» нерешенные капиталистической Россией экономические задачи, что наложило заметный отпечаток на весь облик советского государствен-

КРИТИКА

ного и общественного строя». (абзац 2.6) Задачи советской власти оказались совершенно иными: пришлось не доделывать, а создавать иное.

Далее. Важно понять подлинный смысл тезиса о построении социализма в одной стране, смысл ленинский и сталинский и смысл зюгановский, ибо это «две большие разницы». Понять в связи с тезисом о «запредельных возможностях мобилизационной экономики» (абзац 2.8) и «исторической оправданности такого пути нашего развития» (абзац 2.9) .

Возьмем работу «О лозунге Соединенных Штатов Европы», откуда пошла быть «теория социализма в одной стране». О чем она? Она о ближайшей перспективе мировой революции. Большевики, выступающие в войне под лозунгом «превращения войны империалистической в войну гражданскую», прогнозируют близкий революционный взрыв в Европе. Обсуждают экономическое содержание лозунга. В статье Ленин говорит, что социалистическую революцию «нельзя рассматривать, как один акт, а следует рассматривать как эпоху бурных политических и экономических потрясений, самой обостренной классовой борьбы, гражданской войны, революций и контрреволюций».³¹ Ошиблись ли они? Скорее, нет.

В этих условиях они решают национальную задачу – о будущей русской революции. Ее социалистический характер теоретически уже установлен. Они не выясняют вопрос, «можно ли в одной стране *построить* социализм», ибо незачем гадать по-пустому, о чем знать нельзя. Его решает сама победившая революция. Они спорят с оппортунистами из II Интернационала, для которых социалистическим революциям должно предшествовать объединение Европы. Ответ большевиков – категорическое нет. Лозунг СШЕ мог бы породить, говорит Ленин, «неправильное толкование о невозможности победы социализма в одной стране и об отношении такой страны к остальным».³² Обратим внимание на строение фразы: так говорят о хорошо известном, а не в момент открытия закона.

У этой статьи Ленина странная судьба. В ней вычитали то, чего в ней нет, и отказались видеть основное содержание. Вычитали якобы открытый здесь закон о неравномерности экономического и политического развития капитализма в эпоху империализма, из которого, опять же якобы, следует, что «возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране». Конечно, возможна. У Ленина есть эти слова. Только не потому, что неравномерность есть специфическая характеристика новой, империалистической, эпохи, а потому что в принципе, изначально, «при капитализме невозможен равномерный рост экономического развития отдельных хозяйств и отдельных государств». Нарушенное равновесие восстанавливается кризисами в промышленности и войнами в политике. Это сказано Лениным на предыдущей странице ста-

31. Ленин В.И. Полн. собр. Соч., т.26, с.352

32. там же, т.26, с.354

КРИТИКА

тьи, а до него уже в «Манифесте Коммунистической партии». Неравномерность развития такая же имманентно присущая капитализму, *безусловная* его черта, как специфическое товарное производство и получение прибавочной стоимости. Ее можно и нужно использовать в интересах революции. Дико было бы для Ленина ломиться в широко распахнутые марксизмом ворота.

Это было настолько очевидно, что никогда ни у кого не вызывало сомнений. Например, уже в первой программе партии было отмечено, что на пути к общей конечной цели, обусловленной господством капитализма, «социал-демократы разных стран вынуждены ставить себе неодинаковые ближайшие задачи как потому, что этот способ не везде развит в одинаковой степени, так и потому, что его развитие в разных странах совершается в различной социально-политической обстановке».³³ Что еще нужно сказать, чтобы стало ясно, что речь идет о возможности социализма в одной стране, если партия ставит эту цель программной? Многолетняя борьба за перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую, т.е. за перманентность русской революции, велась именно с убежденностью в возможности строить социализм в одной стране.

Поэтому ленинская статья акцентирует внимание не на российской возможности победы в одной стране, а на всемирном характере ее. Там однозначно сказано: «Победивший пролетариат этой страны, экспроприировав капиталистов и организовав у себя социалистическое производство, встал бы *против* остального капиталистического мира, привлекая к себе угнетенные классы других стран, поднимая в них восстание против капиталистов, выступая в случае необходимости даже с военной силой против эксплуататорских классов и их государств».³⁴ Получается, что ленинская работа не о социализме в одной стране; это не обсуждается за отсутствием предмета спора. Она о геополитике победившего народа, о мировой революции, ибо, продолжает Ленин, «невозможно свободное объединение наций в социализме без более или менее долгой, упорной борьбы социалистических республик с отсталыми государствами». Таким образом, по Ленину, есть две стороны проблемы. Одна – возможность строить социализм в случае победы в революции. Но это не было стремлением строить социализм в одиночку. Вторая – необходимость выполнения интернационального долга пролетариатом победившей революции. Для понимания статьи важно, что Коминтерн вернулся к идее Соединенных Штатов Европы. Например, VI пленум Исполкома Коминтерна (1926 г.) ставит задачу: «...шире, решительнее и настойчивее, чем когда бы то ни было, развернуть перед широкими народными массами свою программу спасения Европы – через пролетарскую революцию, через диктатуру пролетариата, через *Соединенные Штаты Социалистической Европы* (лозунг, одобренный Коммунистическим Интернационалом еще в 1923 г.)...»³⁵

33. КПСС в резолюциях. М.1970. т.1, с.62

34. Ленин В.И. Полн. собр. Соч., т.26, с.354-355

35. Коминтерн в документах. М.1933. с.547

КРИТИКА

Коллизия между сторонами проблемы выдвинулась на первый план после завершения гражданской войны, когда встал вопрос о направлении дальнейшего движения. Ее суть в невысокой вероятности самого существования страны, вырванной из прежнего мирового разделения труда и хозяйственных связей, где промышленное производство сократилось до шестой-седьмой части довоенного, сельскохозяйственное – до двух третей. Экономическая блокада означала почти полное прекращение поставок оборудования и запчастей, и потому, в перспективе 10-15 лет, полный физический износ основных фондов. Расчеты на большую европейскую революцию, или, хотя бы, на германскую, не оправдались. Вернее, оправдались, но наполовину. «Победили не мы, - говорил Ленин в 1921г. – так наши военные силы были незначительны, а победили те обстоятельства, что державы были не в состоянии привести в движение против нас все свои военные силы. Рабочие руководящих стран... в конечном счете разложили войну против нас своим пассивным и полупассивным сопротивлением». Революционный кризис в Европе позволил победить нашей революции, но оставил ее один на один не только с враждебным миром империализма, но и со слабостью, фрагментарностью собственной экономики.

Великая внутривластная борьба 20-х шла не за или против мировой революции, но, как цитировалось выше, за тактику определенного ее периода, периода очередной стабилизации капитализма. По сути, решавшаяся в борьбе Сталина и Троцкого проблема заключалась в том, что в большей степени дестабилизирует капитализм: успехи социализма в СССР или сиюминутное использование его военной силы. Как говорил Ленин, свергнуть империалистов «внешней войной мы не можем, А двинуть вперед их внутреннее разложение мы можем».³⁶ Сталинский вариант позволял одновременно решить две задачи: главную социалистическую – устойчивый рост благосостояния народа и, попутно, роста военной мощи до возможности надежно защитить себя и выполнить интернациональный долг. Троцкий путь не решал ни ту, ни другую. Это была истерика от слабости страны и авантюризм.

Однако вернемся к тезису о социализме в одной стране в интерпретации Зюганова и еще раз соотнесем его с документами. После ссылки Троцкого VI конгресс Коминтерна обсуждает доклад Д. Мануильского «О положении в ВКП(б)». Там сказано: «было бы лишним и недостойным нашей партии и оскорблением для конгресса доказывать документами ту азбучную для всякого коммуниста истину, что наша партия как до победы пролетарской революции в нашей стране, так и после ее победы всегда рассматривала ее как часть международной пролетарской революции, наше социалистическое строительство как закладку первых камней фундамента для победы социализма во всем мире».³⁷ К сожалению, сегодня иные представления о

36. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.37, с.109

37. Стенографический отчет VI конгресс Коминтерна. Вып.5. М.1929, с.62-63

КРИТИКА

научной добросовестности и партийной этике. Нынче доказывают обратное вопреки документам, что называется «на голубом глазу».

Путь к социализму оказался гораздо более труден и суров, чем предполагалось по причине жестокой необходимости строить его в одной стране, продолжал Мануильский. «Мы *вынуждены* сейчас строить в обстановке капиталистического окружения, противостоящего нам, изолированный тип хозяйства, замыкаться в границах нашего внутреннего раздела труда, оккупываться от капиталистического напора траншеей монополии внешней торговли...» В адрес троцкистов Мануильский сказал: «Нужно поистине потерять всякое чувство революционера, чтобы в этом видеть национальную ограниченность». И продолжил: Победа пролетариата в других странах «заставит нас перестраивать наше хозяйство на основе международного разделения труда. Долг интернационализма и нашей партии будет заключаться тогда не в том, чтобы создавать самостоятельные отрасли промышленности, освобождающие нас от зависимости от капиталистического рынка, а в том, чтобы высоко индустриализированные страны сочетать с нашей более отсталой страной на основе общего подъема производительных сил и международного разделения труда. Все это истины бесспорные, которые у *политически зрелых* людей не могут вызывать никаких возражений». ³⁸ (курсив цитаты мой –В.Ц.)

Однако, вызывают. Лидер КПРФ в заслугу Сталину ставит прямо противоположное: *стремление* к хозяйственной автаркии и опоре на собственные силы. И это не в первый раз.³⁹ Способ доказательства прост: вырвать несколько подходящих слов из контекста, как в статье «Строитель державы». Да, на XIY съезде Сталин сказал слова, что СССР должен развиваться «не как подсобное предприятие мирового капитализма, а как самостоятельная экономическая единица». Но страницей ранее он сказал, что «наша строительная работа является тоже международной, интернациональной по своему значению, ибо наша страна есть база международной революции...» А страницей далее, говорит, что если победит революция в Германии или во Франции, «тогда мы от политики превращения нашей страны в независимую экономическую единицу перейдем к политике включения нашей страны в общее русло социалистического развития». ⁴⁰ Когда-то великий пролетарский поэт лопатил «единого слова ради тысячи тонн словесной руды». Ему восхищение потомков. Наш автор его не заслужит, ибо ворочать глыбы сталинских текстов в поисках пылинки, которую можно пустить в глаза товарищам по партии, дело неблагодарное и неблагоприятное.

Да, Сталину и народу пришлось идти по этому пути, но лишь потому, что

38. Стенографический отчет VI конгресса Коминтерна. Вып.5, М.1929. с.63

39. См., например, Зюганов Г. География победы. М.1997, с.127; его же. Россия – родина моя. М.1996,с.278

40. Сталин И.В. соч., т.7. сс.295,

КРИТИКА

это не был свободный выбор. Ступить на него заставил жестокий к социализму мир. Путь автаркии – это путь крайнего недопотребления масс, ибо оно, строго говоря, есть единственный источник накопления для создания на пустом месте десятков отраслей и дюжины тысяч промышленных предприятий за короткое время. Остальные источники – займы, ограбление колоний, военные контрибуции – были для нас исключены. Так что величие Сталина, как вождя и как экономиста – марксиста, не в том, что он *избрал* этот путь, а в том, что провел народ по нему с минимальными потерями. Он никогда не выдавал неизбежное зло автаркии за добродетель. Нужно совершенно утратить представление о реалиях прошлого страны и партии, чтобы видеть в политике Сталина «имперскую традицию самодостаточности» и гордиться ею. Большой бедой для народа может обернуться нарочитая устремленность к автаркичному развитию в будущем, вера в «историческую оправданность» такого пути. Объективно это и есть «презрение к собственному народу». Слепота разума хуже слепоты глаз, говорят в подобном случае.

Попытки сделать из Сталина национального мессии с помощью теории «социализма в одной стране» несостоятельны научно и опасны политически. Сталин был великим патриотом не потому, что был русофил и учился любить родину у Ильина и иже с ним. А потому, что был коммунистом – интернационалистом и учеником Ленина. И победу над Троцким в борьбе за власть одержал не вследствие исключительного таланта подбирать и расставлять *своих* людей на решающие участки работы. Да и как можно лично проверить деловые качества не сотен, но тысяч и тысяч людей. В 20-е годы партия поддержала не конкретно Сталина в борьбе между потенциальными наследниками Ленина. Она поддержала теоретическую и политическую традицию ленинизма, которую он воплотил в своей стратегии. Величие к Сталину пришло потом, за верность ей.

Послушаем еще одну его мысль, как бы подводящую итог всей «национально окрашенной части» программы КПРФ. «...Стратегия и тактика коммунистической партии любой страны могут быть правильными лишь в том случае, если они не замыкаются в круг интересов «своей» страны, «своего» отечества, «своего» пролетариата, – а, наоборот, учитывая условия и обстановку своей страны, ставят во главу угла интересы международного пролетариата, интересы революции в других странах, т.е. если они по существу, по духу своему являются интернационалистическими, если они проводят «максимум осуществимого в одной (своей) стране **для** развития, поддержки, пробуждения революции **во всех странах**. (см. «Пролетарская революция и ренегат Каутский» Ленина)». ⁴¹ Это и есть ленинская и сталинская теория социализма в одной стране. Это и есть геополитика социализма. Это итог и всем рассуждениям о сталинской геополитике как «органичном соединении державной и славянской идей» и об «имперской традиции самодоста-

41. Сталин И.В. соч., т.5, с.80

КРИТИКА

точной экономики». Сколь многих пишущих о Сталине, как о предтече «государственного патриотизма», отрицающих эту очевидность, нужно перечислить через запятую после слова «ренегат»...

В итоге нужно сказать, что рассмотренные здесь положения программы КПРФ означают решительный разрыв с коммунистической традицией прошлого. В самом тексте программы это малозаметно для членов партии из-за краткости изложения, а также из-за многолетнего пренебрежения теоретической учебной коммунистов. Ее уровень запредельно низок. Программный тезис, где сказано в адрес разного рода политических партий и движений, что «мы уважаем их взгляды и не навязываем своих» (абзац 2.31), обернулся забвением своих. На деле он означает, что партия прекращает борьбу идеологий, ограничившись «правдой о своих убеждениях». Неизменность тезиса будет означать отказ от главной задачи партии, для которой все виды классовой борьбы трудящихся сводятся, в сущности, к одному – к борьбе идеологической. «Защита национально-государственных интересов», во имя которой мы обязываемся «уважать» чужие истины, ведется в политике, но не в идеологии. Коммунисты ведут иную, *идейно-освободительную* войну за *коренные* интересы народа, и не по куртуазным правилам. Одно дело объединиться в очередной НПСР ради конкретной цели, но другое дело скатиться к признанию равенства идеологий.

Раньше несообразности исторического блока программы можно было оправдать влиянием шока от крушения страны и партии, отсутствием времени на глубокое осмысление уроков нашей истории. Но, судя по докладу И.Мельникова на X съезде, где сказано всего лишь о необходимости «полнее осветить положительный опыт СССР», задача убрать теоретические и фактические ошибки и теперь не ставится. Партийная печать КПРФ месяцами не дает теоретических материалов, и руководство партии нисколько не озабочено этим. Не выполняется даже решение X съезда «широко освещать в партийной печати ход обсуждения проекта новой редакции программы». Все происходит тишком в «горних высях» ЦК.

Даже поверхностная попытка «дешифровки» тезисов убеждает, что мы имеем теоретической базой партии не «развивающийся марксизм-ленинизм», а отказ от него. Партии навязывается «государственный патриотизм», по сути являющийся одним из вариантов идеологии социал-патриотизма, знакомой коммунистам со времен предательства лидеров II Интернационала. Его существенные черты в том, что он порывает с социализмом там, где начинается классовая борьба, революция и интернационализм. Его порочность была проверена в годы I мировой войны, позже отношением к русской революции и строительству социализма в СССР, и далее везде и многократно.

Обоснованность сравнения подтверждается вполне откровенными высказываниями Зюганова. Например, в книге «Россия – родина моя. Идеология государственного патриотизма», он пишет: «Нужна была новая идеологическая доктрина, способная выразить умонастроения общества, не желав-

КРИТИКА

шего ни новых войн, ни революций, ни побед в соревновании с кем-либо».⁴² Нужна почему? Потому что Горбачев загубил перестройку, объявив ее ...вторым пришествием Октября. А народ, отдавший в борьбе за освобождение человечества от социального и национального гнета в XX веке 100 млн. (!?) своих граждан, «живший постоянно в атмосфере гонки, противоборства и связанных с ними элементарных житейских неудобств, хотел не новых испытаний, а нормальной, обеспеченной жизни, стабильности, возможности по своему усмотрению распоряжаться завещанным ему от предков умом и талантом», - отвечает лидер КПРФ.⁴³ О, «добренький, сладенький и ... (см. у Ленина выше)» Зюганов! Как вовремя он предлагает доктрину «теплого ва-терклозета» в ограбленной, вымирающей и замерзающей России.

«В партийных программах следует избегать явной зависимости от отдельных авторов или трудов». - советовал Маркс... - Они также являются неподходящим местом для новых научных открытий...»⁴⁴ Нелишне и нам прислушаться к этому мудрому совету. Пока эта зависимость очевидна, но не подкреплена научной обоснованностью новой доктрины. Она навязывается исподволь, но упорно и постоянно, в том числе с помощью программы и табу на ее обсуждение. Ее «источниками и составными частями» стали идеи авторов «Вех», «сменовеховцы», панслависты⁴⁵ и пр. Это они выступают в качестве «предтеч» советской экономической и внешней политики первой половины XX в. Зюганова не смущает, что именно эти люди долго и активно боролись против идеологии и политики русских коммунистов. Причем иные из них, например Грингмут, были даже сдержанным энциклопедическим словарем Брокгауза отнесены к проповедникам «беспощадной расправы со сторонниками конституционного образа правления путем введения диктатуры и др. чрезвыч. карательных мер».

В то же время взгляды классиков марксизма и Ленина преподносятся в искаженном, окарикатуренном виде. Решения партии не привлекаются практически никогда. Или только исковерканными, вырванными из контекста. Выше это продемонстрировано на примерах борьбы Зюганова с теорией мировой революции. Фактически нужно признать, что все крайне негативные эпитеты, отнесенные к понятию мировая перманентная революция, отнесены не к троцкистской, а к марксистской ее версии. Это означает, что Зюганов либо знает о теории понаслышке, доверившись в ее оценке бесчестным людям, либо его собственная позиция исключает марксистскую методологию. Второе скорее. Но с точки зрения партийной программы добросовестное заблуждение и злой умысел равно вредны.

Частичный и только в связи с программой обзор работ Зюганова показывает, что прокламируемый им синтез доктрины «государственного патрио-

42. Указ соч. М.1996. с.55

43. Зюганов Г.А. Россия – родина моя. М.1996. с.55

44. Маркс К., Энгельс . соч., т.35, с.166

45. См., например, там же, с.55-58

КРИТИКА

тизма» и марксизма невозможен ввиду их сущностных различий. Навязанный партии вариант «государственного патриотизма» не отличает даже позитивное отношение к советскому периоду истории. Игнорирование Зюгановым методологии и выводов классиков марксизма по кардинальным социальным и политическим вопросам в прошлом страны означает, что лидер КПРФ все быстрее и радикальнее сдвигается далеко в правую часть идеологического спектра.

Модель «бесклассовой» России, положенная в основу доктрины, привела КПРФ на край катастрофы; она стремительно растеряла доверие масс, почти обнажила левый фланг народной борьбы, куда постоянно врываются ручки, глазевы и пр. «державники» из числа импонирующих лично Зюганову. Факт, что партия никогда не обсуждала и не санкционировала изменение своей теоретической основы. Но факт и то, что партия не понимает опасности, исходящей от этого изменения. Правда в том, что с этой доктриной партия в тупике. Отсюда и прошлогодние попытки «приватизировать» партию, объяснимые тем, что она еще представляет определенную силу на электоральном поле, но уже силу идейно всеядную и легко управляемую. Скомандовав Семигину «фас», правящая закулиса ошиблась в сроках, но не в оценке тенденции. Грустно думать, но, похоже, что лишь умирающий инстинкт самосохранения вместе с марксизмом позволил партии устоять в этот раз.

Подземные толчки раскола и почти внятно прозвучавшее требование «вперед, к марксизму» заставили искать опору социал-патриотизму в партийном прошлом, в личности Сталина. Если «архитекторы» яковлевской закваски делали из Ленина нэпмана для идейного оправдания своей контрреволюции, то Зюганов, не отказываясь от этой проверенной metody, из Сталина делает «государственника-националиста», «зодчего» антимарксистской идейной «перестройки». Несомненно, что это бесчестная попытка, прикрываясь именем Сталина, совершить очередное политическое надувательство, представить свой «государственный патриотизм» продолжением его великого дела.

Особенно это очевидно в статьях о Сталине. Зная или чувствуя грех фарисейства, он пытается пустить партию по ложному следу. Чего стоит одна фраза, подчеркнутая (!) в «Строителе державы»: «Для нас, марксистов, использовать наследие Сталина сегодня означает не слепо следовать букве его работ и порядку действий, а понять и использовать ту *методологию, с которой он сам подходил к вопросу об опыте предшественников*». (курсив мой - В.Ц.) По форме как бы правда, а по существу – издевательство. Что же это за «методология подхода к вопросу»? Покажем на примере. Когда-то Ленин сказал, что «панславизм, при посредничестве которого царская дипломатия не раз уже совершала свои грандиозные политические надувательства, стал официальной идеологией кадетов».⁴⁶ Поскольку статьи полны

46. Ленин В.И. Полн. собр. Соч., т.26, с.329-330

КРИТИКА

утверждений об «идеологической перестройке», которую якобы совершил Сталин, опираясь на идеи панславизма, поскольку написано, что «именно Сталину через тридцать лет удалось воплотить в жизнь (их) совершенно оригинальную геополитическую модель», то, надо полагать, что опыт Маркса и Ленина оказался «изжившей себя идейной догматикой», а идеология кадетов стала мировоззрением Сталина. Ай, да марксист Зюганов! Ай, да ...! Ай, да изобретатель «методологии подхода к вопросу об опыте предшественников»! Чтобы оправдать свое беспардонное обращение с источниками, он намекает, что Сталин в том ему учитель.

Непреложной нормой для ученого является сообщение лишь достоверной информации. Здесь возможны ошибки и добросовестные заблуждения, но абсолютно недопустима ложь и заведомая фальсификация данных. Для лидера коммунистической партии эти требования еще жестче. Лично Зюганов может стоять на любых идеологических позициях, но... за пределами партии. Председатель президиума ЦК КПРФ - только на тех, что определены программой и уставом партии. Зюганов постоянно нарушает эти нормы. Непозволителен характер его обращения с идеями классиков марксизма: выдернуть малозначащие проходные места и опустить главное, постоянные подтасовки и умолчания, сочинительство и извращение фактов. Искажение исторических реалий человеком, выступающим с использованием авторитета партии, недопустимо.

В нашей программе сказаны правильные слова, что «главные усилия внутренних и внешних разрушителей были направлены на дискредитацию всего советского периода развития страны». (абзац 2.5) Теперь эти усилия поддерживаются «трудами» лидера КПРФ. Главная вина за обессиливание партии и выхолащивание ее теоретических основ ложится на него. Эта вина приобрела уже исторический характер и поставила партию на грань организационной и идейной катастрофы, подобной катастрофе конца 80-х. Если мы искренне записали марксизм-ленинизм как теоретическую основу партии, а верность коммунистическим идеалам как уставную обязанность, партия должна сделать персональные оргвыводы. Мы опоздали в прошлый раз с Горбачевым и Яковлевым, нельзя допустить следующий.

Программа, как верно сказано на X съезде, «это цельное произведение особого жанра, которое требует политически ювелирного редактирования». Спецификой программной деятельности и ее необходимым условием является соблюдение всеми членами сообщества составителей норм научности, что минимально требует адекватного понимания методологической основы решений прошлого. Если спорить с ней, то по существу, без манипуляций фактами и идеями. Составители нашей программы эти нормы нарушили. Исторический раздел нашей программы, написанный с антимарксистских позиций, именно такой «ювелирный» продукт, «ценность» которого

КРИТИКА

определяется неспособностью многих членов партии разглядеть в нем антимарксистское содержание. Программа – это диагноз обществу и самой партии. Он должен быть не оптимистичным, а точным. Если мы откажемся от кардинального пересмотра раздела, то наш диагноз - амнезия. Это страшная болезнь, ведущая внешне здоровый организм к состоянию интеллектуальной и волевой дистрофии.

Я, коммунист с тридцатилетним стажем, размышляя над вопросом «есть ли по настоящему серьезная причина для правки программы», считаю, что такая причина есть. Для меня это жгучий стыд. Стыд от того, что программа моей партии может опять остаться «в высшей степени неряшливой, путанной, бессвязной, нелогичной и позорной», как та стародавняя, о которой эти слова были сказаны Энгельсом.⁴⁷ Стыд от того, что программу *коммунистической* партии будет вновь писать человек, для которого «Строитель Державы» лишь строитель пьедестала для собственной ущербной доктрины.

47. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 34, с.127 Энгельс – А.Бebelю, 12 октября 1875 г. т.

ДИСКУССИЯ

От идеологической комиссии ЦК РКРП-РПК

В.И. Ленин указывал, что *«марксист лишь тот, кто распространяет признание борьбы классов до признания диктатуры пролетариата»* (Ленин В.И., ПСС, изд. 4-е, Т.25, С.384).

Однако, как показывает практика, мало заявить: «я за диктатуру пролетариата». В этом сегодня клянутся многие левые партии: разнообразнейших троцкистов до КПСС (О. Шенин). Даже КП РФ в принципе не отрицает необходимости пролетарской диктатуры, хотя при этом тут же ратует за *«парламентскую республику советского типа»*. Вопрос остается актуальнейшим в теории и, надо думать, будущей практики коммунистов.

Требуют внимания, но пока почти не рассматриваются такие вопросы: формы реализации диктатуры пролетариата, гарантии ее устойчивости, соотношение карательных и созидательных функций диктатуры пролетариата на разных этапах, длительность переходного периода от капитализма к социализму, необходимости диктатуры пролетариата на этапе социализма как первой фазы коммунизма и т.д.

Сегодня мы публикуем статьи двух авторов, членов РКРП-РПК, изучающих эту тему и во многом остро полемизирующих друг с другом.

Тема будет продолжена в следующих номерах «Советского Союза».

С.А.НОВИКОВ,
секретарь Московского комитета
РКРП-РПК по идеологии

ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА: *СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ*

Тезисы доклада

на теоретическом семинаре

Хотелось бы вынести на обсуждение три вопроса:

- историческое место диктатуры пролетариата (далее - ДП), и прежде всего соотношение ДП и социализма как первой фазы коммунистической формации;

ДИСКУССИЯ

- ДП, классовые и социальные противоречия переходного периода и реальная демократия;
- отличие конкретно-исторических форм ДП в СССР и др. социалистических странах от ленинской программы ДП.

1. По первому вопросу обнаружилось непонимание соотношения ДП и социализма. Это непонимание объясняется двумя обстоятельствами: во-первых, отождествлением социализма как первой, или высшей фазы коммунистической общественно-экономической формации с социализмом как движением от капитализма к коммунизму, в ходе которого социалистический уклад в экономике и другие социалистические элементы в борьбе с иными, несоциалистическими укладами и «родимыми пятнами» капитализма развиваются в целостную систему вплоть до полной и окончательной победы социализма, а, во-вторых - желанием отождествления Советского общества с социализмом как первой фазой коммунистической формации.

По первому вопросу необходимо усвоить выводы Маркса, Энгельса и Ленина о необходимости переходной эпохи от капитализма к социализму. Эта необходимость состоит в том, что общество, пережившее социалистическую революцию, не готово к немедленному прыжку в социализм (основные признаки которого, кстати, сформулированы в Программе РКРП-РПК - в разделе «Почему мы называем себя коммунистами») ни по своим производительным силам, ни по классовой структуре, не говоря уже о преодолении пережитков капитализма. Продолжительность и содержание переходного периода и ДП определяются как степенью развития капитализма в стране, так и международной обстановкой.

Отсюда необходимость понимания диалектики развития, в соответствии с которой Советская Россия стала социалистическим государством сразу после революции, с октября 1917 г., так как рабочий класс, свергнув власть буржуазии, решительно приступил к строительству социализма, но из этого не следует, что как Советская Россия, так и СССР сразу «прыгнули» в социализм как первую фазу коммунистической формации, т.е. сразу его построили. В этом смысле Советское общество - это общество социалистическое по вектору своего развития и переходное (от капитализма к социализму) по степени своей социалистической зрелости, т.е. степени развития коммунистических отношений, которые начинают развиваться еще на стадии переходного периода ДП.

Сложность усвоения этой диалектики обусловлена определенной неоднозначностью употребления терминов «социализм» и «коммунизм» в работах и выступлениях классиков марксизма, в частности, в указаниях на переход к социализму или к коммунизму, что дает основания для толкования марксизма в том смысле, что-де ДП нужна не только на стадии переходного периода, но и при социализме. Это было обусловлено тем, что с точки зрения переходного периода классики зачастую говорили о коммунизме в общей форме, имея в виду не только высшую ступень этой формации, но и всю эту формацию в целом, т.е. социализм и коммунизм вместе. Так же

ДИСКУССИЯ

необходимо различать, когда классики говорят о социализме как движении и социализме как состоянии, постоянно привлекая для этого содержательный анализ и понимание исторического контекста.

Почему же так важно различать социализм и переходный период и почему теоретически вредно и политически ошибочно утверждать, будто бы диктатура пролетариата должна быть при социализме?

Прежде всего потому, что социализм и переходный период коренным образом различаются по типу и характеру присущих им социальных противоречий: у переходного периода они антагонистические, а у социализма - неантагонистические. Из этого, в частности, следует, что переходный период принципиально обратим, т.е. чреват возможной реставрацией капитализма, тогда как социализм необратим, т.е. буржуазная реставрация после полной и окончательной победы социализма принципиально невозможна. Социализм и переходное общество предполагают, поэтому, качественно различные политические системы. Политическая система ДП носит классовый характер, а социализма - общенародный. И растворение классового характера партии и государства ДП под предлогом социализма, подмена этого характера якобы общенародным в условиях переходного общества столь же ошибочна, как было бы ошибочно сохранять в социалистическом, общенародном бесклассовом обществе рудименты классового господства, которые в таком обществе безусловно станут реакционными.

Второй аспект этой проблемы связан с тем, что ВКП(б)-КПСС дважды, или даже трижды впала в серьезную ошибку, когда сначала на XVIII съезде ВКП(б) в 1939 г., а затем на XXI и XXII съездах КПСС (1959 и 1961) и, наконец, на XXIII-XXVII съездах она заявила о победе социализма и о начале построения основ коммунизма, которое потом было несколько скорректировано, но отнюдь не исправлено в концепции развитого социализма. Преддверием этой ошибки было возникшее в конце двадцатых годов прошлого века утверждение о том, что-де вторая программа партии - Программа РКП(б) якобы выполнена. Эту ошибку вряд ли можно считать ревизионизмом, так как в ее основе было не столько желание сознательно выразить какие-либо непролетарские интересы, сколько безотчетное стремление найти лозунговые теоретические обобщения для тех поистине исторических и впечатляющих успехов, каких Советское общество добилось в деле строительства социализма.

Еще сильнее этот вопрос был запутан после 1989 г., когда некоторые коммунисты были склонны противопоставлять ленинско-сталинский период в развитии Советского общества (1917-1953) его последующему развитию как социализм и неосоциализм. При этом выходило, что волей одного не очень грамотного руководителя победа социализма была обращена вспять и все общество покатило к буржуазной контрреволюции.

Итак, ДП - это еще не сложившийся, но борющийся социализм - социализм не как состояние, а как движение от революции к коммунизму, т.е. социализм, борющийся за свою полную и окончательную победу, после которой, очевидно, можно будет говорить о построении основ коммунистического общества, т.е. о социализме как первой, или нисшей его фазе.

ДИСКУССИЯ

2. ДП - это прежде всего и главным образом уничтожение классов, т.е. превращение всех граждан социалистического общества поголовно в работников, между которыми нет никаких классовых различий и социальных антагонизмов. Пока эта задача не выполнена, ДП предполагает обеспечение демократии для рабочего класса и ее ущемление для буржуазии и мелкобуржуазных слоев, что сразу проявилось в избирательной системе молодой Советской Республики и было закреплено в первой Советской Конституции 1918 г. Однако по мере того, как будет развиваться процесс превращения всех граждан в работников, все они должны быть включены в механизмы советской демократии и привлечены к управлению государством, т.е. к экономическому и политическому самоуправлению от рабочего места до масштаба всего государства. Только по мере развития этого процесса обобществление средств производства, которое с момента национализации неизбежно начинается только как формальное, постепенно становится реальным, а косвенный контроль рабочего класса над своим государством превращается в контроль прямой. Но это далеко не бесконфликтный процесс, так как победившему пролетариату для этого нужно преодолеть ту силу государственного аппарата, которая по началу должна охранять и развивать его победу, осуществляя социалистические преобразования на практике. Поэтому диалектическая задача рабочего класса сводится, во-первых, к охране своего государства от буржуазных посягательств извне и изнутри, а, во-вторых - к защите себя самого от своего собственного государства, которое легко может превратиться из орудия пролетариата по строительству социализма в инструмент осуществления интересов мелкобуржуазных слоев, составляющих основную массу государственной бюрократии, без которой рабочему классу не обойтись на первых порах ДП. Именно эта диалектика требует на всем протяжении ДП придерживаться производственного принципа формирования Советов и осуществления трех принципов парижской Коммуны, гарантирующих власть советов от бюрократического загнивания и буржуазного перерождения, а также строго блюсти классовый характер своей партии и внутрипартийную демократию (принцип демократического централизма).

Полный переход от классового к общенародному во всех институтах государства и общества возможен лишь после полной и окончательной победы социализма, когда угроза капиталистической реставрации будет ликвидирована не только в лице буржуазных и непролетарских классов, но и в лице антагонистических социальных слоев, в среде которых могут возникнуть пробуржуазные элементы, которые, разумеется, начнут не с открытой проповеди капитализма, а с ревизионистских разговоров о реформировании социализма, т.е. со споров о социализме.

Чтобы этого добиться, нужно прежде всего ликвидировать наиболее опасный для победившего рабочего класса аспект разделения труда - разделение всего общества на управляющих и управляемых - путем вовлечения в процесс управления государством всех трудящихся поголовно. Только такая победа над бюрократизмом гарантирует от зарождения в бюрократи-

ДИСКУССИЯ

ческой среде пробуржуазных элементов и от опасности их прихода к власти в условиях бюрократического централизма.

3. Конкретно-исторический опыт ДП в СССР и др. социалистических странах имел место в условиях среднеразвитых и слаборазвитых стран, вынужденных развиваться в условиях враждебного окружения по законам осажденной крепости. В этих условиях задача уничтожения классов не была решена. В результате вытеснения капиталистического и государственно-капиталистического укладов в ходе НЭПа, а также мелкотоварного уклада в ходе коллективизации сельского хозяйства в СССР и аналогичной политики в др. социалистических странах были уничтожены враждебные, или антагонистические классы, но не классы вообще. Колхозное крестьянство существенно отличалось от рабочего класса по таким важным признакам, как отношение к средствам производства и его место в исторически сложившейся системе производства. Работая как на колхозном поле, так и в своем преусадебном хозяйстве, колхозный крестьянин нес в себе политэкономическую двойственность социалистического работника и мелкого товаропроизводителя. То же, кстати, было характерно и для тех семей рабочих и служащих, которые существовали не только за счет зарплаты, но и за счет преусадебных хозяйств, которые существовали в тридцатых-пятидесятых годах в виде подсобных хозяйств, а с середины шестидесятых - в форме дачных кооперативов. Сами по себе эти хозяйства не представляли для ДП непосредственной угрозы, но они несомненно были угрозой косвенной, постоянно питая мелкособственнические, мелкобуржуазные привычки и несоциалистические элементы общественного сознания прежде всего в среде партийно-государственной бюрократии, которые были тем более живучи, чем труднее развивалось реальное обобществление экономики и, следовательно, чем медленнее развивался НТП и росла общественная производительность труда. Десятилетиями это проявлялось не столько в открытой проповеди социализма, сколько в отходе от научного социализма к абсолютизации и апологетике того пути, по которому развивался прежде всего СССР и др. соцстраны.

В этих условиях реальная потребность советского общества в развитии демократии для рабочих в демократию для всех вступала в конфликт с его конкретно-историческим социальным и классовым составом, в котором мелкобуржуазные привычки и устои численно преобладавших мелкобуржуазных слоев порождали, с одной стороны, политическую апатию рабочего класса и близких к нему слоев трудящихся, а, с другой - стремление партийно-государственной бюрократии не только закрепить за собой временно делегированные ей властные полномочия, но и усилить и расширить их несмотря на постоянный рост образовательного уровня трудящихся. Этот процесс объективно усугублялся положением «осажденной крепости», в котором постоянно находился СССР и др. социалистические страны, так как в таких условиях многие важнейшие вопросы государственной политики приходилось решать в узком кругу специалистов в обстановке секретности.

В результате рабочий класс в течение нескольких десятилетий успешно

ДИСКУССИЯ

защищал свое государство от притязаний буржуазии, но он не смог защитить себя самого от этого государства. Одним из решающих идеологических последствий этого процесса стал пересмотр ленинской программы диктатуры пролетариата - отказ от производственного принципа построения советов и от трех принципов Парижской Коммуны, а затем и от классового характера партии и государства, что происходило под аккомпанимент разговоров о победе социализма и, следовательно, о ненужности политических механизмов и идеологических установок переходного периода.

В результате по мере количественного и качественного роста рабочего класса и близких к нему слоев трудящихся партийная и государственная бюрократия не только не привлекала его к управлению государством и к самоуправлению, а, напротив, все больше закрепляла за собой контроль над обобществленной экономикой, консервируя тем самым ее преимущественно формальное обобществление и определенное отчуждение труженика от средств производства. Это отсутствие реального обобществления, отсутствие рабочего самоуправления в национальном масштабе привело на стадии НТП к значительному торможению производительных сил и к кризису, выход из которого бюрократия искала на рельсах рыночной экономики и развития кооперативного и частно-капиталистического секторов. Опасную роль в этом процессе сыграла подмена демократического централизма в партии и государстве централизмом бюрократическим, которая произошла в конце двадцатых - начале тридцатых годов и несмотря на критику культа личности впоследствии не уменьшалась, а лишь возрастала, затрудняя политическое развитие рабочего класса и закрепляя всевластие правившей бюрократии.

Так неизбежным исходом всего этого процесса, его конечным результатом стало буржуазное перерождение правящих слоев, которые закономерно перешли от желания извлекать выгоды из своего корпоративного контроля над общественной собственностью к стремлению превратить эту общественную собственность в свою частную, пользуясь апатией рабочего класса и опираясь на мелкобуржуазные круги представителей кооперативного и частного сектора, а также на буржуазные и антикоммунистические элементы среди интеллигенции. При всей роли холодной войны именно это перерождение сыграло в контрреволюции конца прошлого века определяющую роль, так как без внутреннего агента, сидевшего на самой бюрократической верхушке советского общества и в его интеллектуальных центрах, никакое воздействие извне не могло бы привести к столь катастрофическим результатам.

Было бы, однако, большой ошибкой думать на основании вышесказанного, будто политическая система в СССР не была ДП. Пока государство стояло на страже общественной собственности и др. социалистических элементов, оно было и оставалось государством ДП несмотря на отмеченный выше отход от ленинской программы ДП точно так же, как и Парижская Коммуна стала первым опытом ДП несмотря на то, что ключевую роль в Совете Коммуны играли прудонисты и бланкисты, которые хоть и состояли

ДИСКУССИЯ

вместе с Марксом и Энгельсом в Международном товариществе рабочих (втором Интернационале), но отнюдь не были марксистами. Контроль бюрократии над общественной собственностью также не является основанием для пересмотра характеристики Советского государства, так как бюрократия - это не класс, а профессиональная группа и в определенных условиях социальный слой, за которым нет и не может быть какой-то особой бюрократической общественно-экономической формации. Бюрократия, таким образом, выполняет либо волю рабочего класса, либо волю буржуазии, накладывая на нее свой социальный отпечаток обратно пропорционально степени контроля одного из этих классов над государственным аппаратом. В этом смысле нужно с полной определенностью заявить, что при всем нашем критическом отношении к опыту КПСС мы признаем, что рабочий класс и трудящиеся в целом контролировали Советское государство если не прямо, то косвенно. В силу вышесказанного этот косвенный контроль так и не развился в контроль прямой, но это отнюдь не дает нам оснований для полного отрицания такого контроля вообще и для характеристик Советского общества и государства как государственного капитализма. Те же, кто считают бюрократию классом, а Советское общество - обществом государственного капитализма или государственно-монополистического капитализма, просто не понимают, что если бы все так и было, то бюрократии не нужна была бы буржуазная контрреволюция конца прошлого века, ибо она и так всем владела и распоряжалась. На самом же деле бюрократия владела отнюдь не всем, поэтому ей и была нужна контрреволюция, чтобы в процессе приватизации завладеть общественной собственностью и тем самым стать из социального слоя общественным классом новой буржуазии.

Наш семинар вряд ли будет чего-нибудь стоить, если после него каждый из нас не сможет дать прямой и определенный ответ на вопрос: чем же наша будущая социалистическая революция, будущая ДП будет отличаться от того, что было в прошлом веке в СССР и др. социалистических странах?

Ответ на этот вопрос сводится к тому, что несмотря на все возможные трудности на пути к социализму мы не должны отступать от ленинской программы диктатуры пролетариата. Наша ДП будет ориентирована:

- не просто на уничтожение враждебных, антагонистических классов, а на уничтожение классов вообще и социальных антагонизмов в частности, а для этого необходимо не только национализировать буржуазию и перевоспитать мелкую буржуазию, но и поднять миллионы прежде всего рабочих и всех трудящихся до ответственного и сознательного управления своим государством;

- наша задача - не просто национализировать экономику, т.е. совершить формальное ее обобществление, а добиться обобществления реального, связанного с развитием рабочего самоуправления от рабочего места до всей национальной экономики;

- Наша задача - не просто отвоевать у буржуазии всю полноту политичес-

ДИСКУССИЯ

кой власти, а приобщить к этой власти сам рабочий класс и по мере уничтожения буржуазии и мелкой буржуазии - поголовно всех граждан, которые должны учиться и научиться управлять своим государством, видя в этом свое основное завоевание, за которое они были бы готовы драться до конца. Для этого необходима не только борьба за усиление пролетарского государства, но и борьба за все более и более прямой и непосредственный контроль рабочего класса над этим государством, а главным принципом такой системы должен стать принцип демократического централизма не только на словах, но и на деле.

Залогом того, что это возможно, является не только принципиально новое соотношение классовых сил, сложившееся уже в большинстве стран мира, но и опыт строительства социализма и коммунистического движения прошлого века, из которого мы, современные коммунисты, делаем необходимые выводы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

[Выходные данные всех работ К.Маркса и Ф.Энгельса приведены по 2-му изданию собрания сочинений (далее - соч.), а В.И.Ленина - по 5-му, или полному собранию сочинений (далее - ПСС).]

1. Маркс К. Критика Готской Программы \\ Соч. - Т.19 - С.9-32 [26-28].
2. Ленин В.И. Государство и революция: учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции \\ ПСС. - Т.33 - С.1-120.
3. Ленин В.И. Черновой набросок проекта программы \\ ПСС. - Т.36. - с.
4. Ленин В.И. Очередные задачи Советской власти // ПСС. - Т.36. - С.165-208.
5. Ленин В.И. Пролетарская революция и ренегат Каутский // ПСС. - Т.37. - С.235-338.
6. Ленин В.И. Проект программы РКП(б) // ПСС. - Т.38. - С.81-124 [89-94].
7. Ленин В.И. Доклад о партийной программе 19 марта: VIII съезд РКП(б) 18-23 марта 1919 г. // ПСС. - Т.39. - Все о ДП и Сов. власти, особенно С.170.
8. Ленин В.И. Великий почин // ПСС. - Т.39. - С.1-29 [12-18, 21-22, 25].
9. Ленин В.И. Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата // ПСС. - Т.39. - С.271-282 [271-274, 276-282].
10. Ленин В.И. Детская болезнь «левизны» в коммунизме // ПСС. - Т.41. - С.1-104 [3-4, 5-6, 22, 24, 27-28, 30-32, 77, 88, 89].
11. Программа Российской коммунистической партии (большевиков) принята VIII съездом РКП(б) (Москва. 18-23 марта 1919 г.) // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Изд. 9-е, испр. и доп. Т.2. - М.: Политиздат, 1983. - Весь текст, но особенно С.84. Можно использовать и любой другой сборник, в том числе любое из 9-ти изданий «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», а также многочисленные сборники «Уставы и программы КПСС».
12. Ленин В.И. Первоначальный проект резолюции о синдикалистском и анархистском уклоне в нашей партии: X съезд РКП(б) 8-16 марта 1921 г. // ПСС. - Т.43. - С.95.
13. Программа РКРП-РПК (особенно разделы 1 и 2).

ДИСКУССИЯ

О.Б. ПЕТРОВА,
член редколлегии журнала «Прорыв»
(www.proryv.ru),
Московская организация РКРП-РПК

ЕЩЕ РАЗ О ДИКТАТУРЕ ПРОЛЕТАРИАТА

В своей статье секретарь Московского комитета РКРП-РПК С. А. Новиков поднял несколько очень важных аспектов марксистской теории, причем сделал это тезисно. Время и журнальные площадки не позволяют нам подробно рассмотреть все поднятые им, безусловно, актуальные вопросы, однако некоторые из них необходимо рассмотреть.

Во вступлении Новиков пишет:

«...непонимание объясняется двумя обстоятельствами: во-первых, отождествлением социализма как первой, или низшей фазы коммунистической общественно-экономической формации с социализмом как движением от капитализма к коммунизму, в ходе которого социалистический уклад в экономике и другие социалистические элементы в борьбе с иными, несоциалистическими укладами и «родимыми пятнами» капитализма развиваются в целостную систему вплоть до полной и окончательной победы социализма...»

Автор, похоже, не понимает, что содержанием первой, низшей фазы коммунизма является строительство высшей фазы коммунизма, и если на низшей фазе коммунизма, т.е. при социализме, не осуществляется строительство коммунизма, то это значит, что социализм топчется на месте и, следовательно, проигрывает капитализму, по меньшей мере, в экономическом соревновании, о чем говорил Ленин на XI съезде РКП(б). Таким образом, автор упускает, что слово социализм принято для обозначения **фазы** коммунизма, сущностью и содержанием которой является **движение** общества к коммунизму. Применительно к общественным (и природным) процессам в русском языке иностранное слово «фаза» используется в смысле «фаза движения», т.е. некоторый период в движении, который можно мысленно выделить на основе свойств системы, проявляющихся весь этот период. Но физики, химики и обществоведы часто используют слово «фаза» без существи-

ДИСКУССИЯ

тельного «движение» поскольку подразумевают, что у любого движения неизбежно возникают фазы и эти фазы, в свою очередь, могут возникать только как продукт движения чего-либо. Короче говоря, нет движения, нет и повода говорить о фазах. Например, «фазы Луны» - это периоды в движении Луны вокруг Земли. В химии под фазой понимается состояние вещества, возникшее как следствие химической формы движения от одной определенности к другой. Новиков же, не замечая этого, сконструировал общественную фазу, отделив от неё движение к коммунизму, и удивляется, что «обнаружилось непонимание». При таком недиалектическом восприятии понятий «фаза» и «движение», легко прийти к попытке отделить от атома электрон как фазу без движения.

Разумеется, увлекшись схоластикой, можно сколь угодно долго искать различие между «социализмом» как словом, принятым **в обыденной** речи для обозначения низшей фазы коммунизма и «социализмом» как словом, принятым в **оппортунистической** литературе для обозначения одного лишь движения (движение - все) социализма, но не к коммунизму, а в сторону некой абстрактной «целостной системы», т.е. независимо от того двигается эта пресловутая «целостная система» к коммунизму или в сторону развитого, зрелого, затем демократического, и даже рыночного и т.п. социализма. Таким образом разрывать социализм и движение к коммунизму нельзя, более того, эти понятия служат для обозначения одного периода в истории.

Но поскольку социализм не может быть конечной целью коммунистической революции, и никого удовлетворить не способен, постольку процесс перерастания социализма в коммунизм должен идти целенаправленно, непрерывно, бескомпромиссно (компромисс возможен только в переходный период, собственно НЭП и был формой временного вынужденного компромисса с внутренним капиталом) и в нарастающем темпе. Новиков, как нам кажется, не понимает той части наследия классиков марксизма, где говорится, что первая фаза движения коммунизма есть **борьба СОБСТВЕННО коммунистических методов строительства общества**, в том числе и экономического строительства, с пережитками именно капитализма, с наиболее злой и маскирующейся его формой, с мелкобуржуазностью. Никаких специфических **социалистических** производственных отношений не существует в природе. Или **коммунистические** производственные отношения формируются, побеждают остатки буржуазных отношений и тем самым общество движется к коммунизму, или тихой сапой мелкобуржуазные отношения множатся, товарность производства не преодолевается, а нарастает и «социализм как фаза» трансформируется сначала в рыночный, а потом и в сам капитализм. Именно так обстояло дело в СССР. Но т. Новиков оказался неспособным понять важнейших теоретических основ марксизма, и не учитывает в своем анализе уроков, вытекающих из самоуничтожения КПСС.

ДИСКУССИЯ

Как мы уже отметили т. Новиков не понимает именно ДИАЛЕКТИКИ переходного периода, поскольку не видит, что окончание переходного периода и означает ПОСТРОЕНИЕ СОЦИАЛИЗМА. Поэтому повторим: завершение переходного периода и означает построение первой фазы **коммунизма** и поэтому никакого иного содержания в движении первой фазы **коммунизма**, кроме как к полному **коммунизму**, быть не может.

Далее переходя к теме статьи, т.е. к диктатуре пролетариата (ДП) т. Новиков пишет:

«Сложность усвоения этой диалектики обусловлена определенной неоднозначностью употребления терминов «социализм» и «коммунизм» в работах и выступлениях классиков марксизма, в частности, в указаниях на переход к социализму или к коммунизму, что дает основания для толкования марксизма в том смысле, что-де ДП нужна не только на стадии переходного периода, но и при социализме.»

Жаль, что С. Новиков не приводит примеров неоднозначности классиков. Он наверно забыл, как сегодня обстоят дела с личными библиотеками у рабочих и беднейших интеллигентов. Таким образом, по Новикову ДП на низшей фазе коммунизма уже не нужна. А кто же и как будет бороться с пережитками **капитализма** на низшей фазе коммунизма? Здесь Новиков снова не понимает, что ДП исчерпает себя только с исчезновением классов и социальных слоев, отягощенных мелкобуржуазностью, а до этого момента строительство коммунизма может осуществляться лишь в той мере, в какой осуществляется диктатура рабочего класса в союзе с кооперированным крестьянством и с непогрязшей в чванстве, карьеризме, графоманстве и воровстве интеллигенцией. Это совсем не означает примитивной карикатуры, где повсюду бегают пролетарии с «маузерами» и всем «диктуют», но значения ДП в условиях строительства коммунизма, Новиков понять никак **не хочет**.

А между тем ДП, осуществлявшаяся на практике в СССР, основным своим содержанием имела не «карательные функции», а систему убеждения, основанную, прежде всего, на поднятии общей грамотности населения и вовлечении населения в политическую жизнь.

Далее т. Новиков пишет:

«Из этого, в частности, следует, что переходный период принципиально обратим, т.е. чреват возможной реставрацией капитализма, тогда как социализм необратим, т.е. буржуазная реставрация после полной и окончательной победы социализма принципиально невозможна.»

Здесь т.Новиков снова смешивает низшую и высшую фазы коммунизма. И вскользь поднимает вопрос об «обратимости» социализма. Историческая практика показала, что вопрос об обратимости имеет не только внутренний, но и внешний характер. Этот вопрос рассматривал Сталин в «Вопросах

ДИСКУССИЯ

ленинизма» и других работах и пришел к выводу о том, что «окончательная победа социализма в смысле полной гарантии от реставрации буржуазных отношений возможна только в международном масштабе». Таким образом говорить об «окончательной победе социализма», не учитывая международное положение, ненаучно и непрактично.

Еще раз т. Новиков смешивает социализм и полный коммунизм, заявляя:

«Политическая система ДП носит классовый характер, а социализма - общенародный. И растворение классового характера партии и государства ДП под предлогом социализма, подмена этого характера якобы общенародным в условиях переходного общества столь же ошибочна, как было бы ошибочно сохранять в социалистическом, общенародном бесклассовом обществе рудименты классового господства, которые в таком обществе безусловно станут реакционными.»

Типичный троцкистско-хрущевский подход: «Ни мира, ни войны». «Растворять классовый характер партии и государства ДП не будем, но и рудименты классового господства сохранять не намерены». Сергей Анатольевич не замечает, что на первой фазе коммунизма сохранять классовое господство рабочего класса не над чем, кроме как над сущим «пустячком» - буржуазными пережитками членов ЦК, министров, директоров заводов, интеллигентов, диссидентов, кустарей-одиночек и мелкобуржуазными колебаниями в самом рабочем классе. И если планомерность экономики еще хромает, и директора, поэтому, пока имеют возможность осуществлять своё частное предпринимательство и пользоваться «дырками» в механизме контроля и учета, в механизме еще недостаточно научного управления экономикой, то рабочему классу, организованному партией, необходимо сохранять классовую бдительность до полной победы коммунизма, когда отомрет товарно-денежная форма производственных отношений. Как показал опыт номенклатурно-криминальной приватизации в СССР и превращения рабочего класса СССР вновь в эксплуатируемый класс, все разговоры теоретиков, считающих себя социалистами, о реакционности классового господства рабочего класса на низшей фазе движения коммунизма есть либо признак слабоумия, либо осознанное лукавство.

Говоря о «рудиментах классового господства» т.Новиков опять показывает непонимание диалектики отмирания ДП. На самом деле диктатура рабочего класса отомрет вместе с рабочим классом, в тот момент, когда общество станет однородным (т.е. с ликвидацией деления умственного и физического труда). При этом никаких «рудиментов» сохранить никому не удастся, даже если бы очень хотелось, поскольку все население будет одновременно и рабочими и не рабочими, не над кем станет осуществлять диктатуру.

ДИСКУССИЯ

Какие же ограничения ДП видит С. Новиков:

«Однако по мере того, как будет развиваться процесс превращения всех граждан в работников, все они должны быть включены в механизмы советской демократии и привлечены к управлению государством, т.е. к экономическому и политическому самоуправлению от рабочего места до масштаба всего государства.»

Здесь т. Новиков не понимает, что самым основным содержанием ДП является не преследование тунеядцев, не **превращение** всех граждан в работников, а воспитание этих граждан в сознательных строителей коммунизма.

Как показала практика, которую Новиков никак не хочет усвоить, директорский корпус СССР в своём большинстве был не только трудящимися, а в большинстве своём даже **трудолюбивыми, ответственными работниками**. Но оставшиеся товарно-денежные отношения провоцировали этих философски неграмотных людей в сторону капиталистического хозяйчика. В своем большинстве это были люди, в лучшем случае, технически подкованные и всё. Более того, они сознательно боролись за превращение себя в хозяев, как например, и недавно «выпавший» из окна бывший советский директор Кировского завода (он же был и предпоследним секретарем Кировского райкома партии Ленинграда), ставший до самой встречи с асфальтом владельцем этого завода. Если гипертрофировать этот признак - «трудящийся» - абстрагируясь от действительных внутренних мотивов труда, то придется признать, что лошадь самый последовательный член коммунистического общества.

На этом мы заканчиваем разбор тезисов т.Новикова и выражаем сомнение в эффективности его работы как идеологического руководителя организации.

