

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ



1
(14)
2006

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПРАКТИКО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА РОССИЙ-
СКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ
– РЕВОЛЮЦИОННОЙ ПАРТИИ КОММУНИСТОВ

1(14)
2006

СОДЕРЖАНИЕ

К 15 - летию РКРП - РПК

Идеологический отдел ЦК РКРП-РПК «РАЗРЫВА НЕ БЫЛО...
И НЕ БУДЕТ!» 5

ПОЛИТИКА

В.А.Тюлькин «ПРЕВРАТИТЬ РОССИЙСКИЙ
ПРОЛЕТАРИАТ ИЗ ПРОСИТЕЛЯ В
БОРЮЩИЙСЯ КЛАСС» 16

ТЕОРИЯ

Ю.Г. Терентьев «О НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ» 21

В. Т. Новак «СОЦИАЛИЗМ НЕИЗБЕЖЕН!» 26

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

Ю.Л. Рысев «КАК РАБОЧЕМУ РЕАЛИЗОВАТЬ
СВОИ ИНТЕРЕСЫ НА ПРОИЗВОДСТВЕ» ... 38

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

В.В. Шапинов «КАПИТАЛИЗМ И/ИЛИ ЭКОЛОГИЯ» 73

ОТКЛИК

Л.Д. Потапов «ВЫЗЫВАЕТ УДИВЛЕНИЕ» 79

Главный редактор
В. А. ТЮЛЬКИН

*Заместитель
главного редактора*
В. А. ПОДГУЗОВ

*Ответственный
секретарь*
В. И. ТАБОЛИН

Редакционный совет:
Т. И. ЯБРОВА
Ю. М. МАРТЫНОВ
В. Ф. ГРИГОРЬЕВ
Д. З. МУТАГИРОВ
И. И. ЧАНГЛИ
О. Б. ПЕТРОВА

Отдел реализации
О. Б. ПЕТРОВА

Адрес для писем:
115372, Москва,
ул. Липецкая,
д, 36/20, кв. 614.

Телефоны:
(812) 274-27-72
(495) 923-55-85
(495) 378-37-59

Факс:
(812) 274-28-18

E-mail:
rkrprpk@peterlink.ru
rkrprpk@mail.ru

Журнал
зарегистрирован
Комитетом Российской
Федерации по печати
17 марта 1995 г.
Регистрационное
свидетельство
№ 013398

Учредитель
В.И.ТАБОЛИН

Сверстано
на редакционно-
издательском комплексе
«ПРОРЫВ» (www.proriv.ru)

Цена свободная.

Объем 84 стр. формата А5.

Подписано в печать
18 ноября 2006 г.

Тираж 1000 экз.

**Идеологический отдел
ЦК РКРП-РПК**

РАЗРЫВА НЕ БЫЛО... И НЕ БУДЕТ!

БОРЬБА ЗА КОММУНИСТИЧНОСТЬ КПСС

ОФИЦИАЛЬНО: Российская коммунистическая рабочая партия образована на Учредительном съезде в Свердловске 23-24 ноября, а Российская (революционная) партия коммунистов - 14 декабря 1991 года. Значит нашей объединенной в 2001 году партии исполняется 15 лет. Однако история образования РКРП и РПК своими корнями уходит в более ранние времена, в историю борьбы еще в недрах КПСС, в противостояние настоящих коммунистов Горбачеву, горбачевщине, линии на капитализацию страны и перерождению самой КПСС.

В те годы сопротивление коммунистов внутри КПСС существовало в нескольких формах: Марксистская платформа, Большевицкая платформа в КПСС, различные партклубы. Но наиболее известной и массовой формой были **Инициативные съезды** коммунистов, которые проводились в Ленинграде. Участники этих съездов назвали себя Движением Коммунистической инициативы в КПСС - ДКИ. Это движение специально подчеркивало, что никакой особой платформы в КПСС оно не составляло, а представляло **коммунистическое начало** в КПСС и объединяло на своих съездах всех марксистов, в том числе представителей вышеупомянутых платформ. Там встречались все, кто понимал, что **перестройка** - это контрреволюция ведущая к **перемене строя**, там вырабатывалась линия противостояния перерождению партии.

Апогеем коммунистического сопротивления этого периода можно считать XXVIII съезд КПСС, когда силами наших делегатов, прежде всего представителей Движения Коммунистической инициативы и Марксистской платформы, был дан бой реформаторам - капитализаторам. В теперь уже ставшем историческим Заявлении меньшинства XXVIII съезда КПСС партия и народ предупреждали, что лечение социализма капитализмом приведет не к подъему народного хозяйства и благосостояния граждан, не к расцвету экономики, а наоборот - к краху и падению жизненного уровня людей. Конечно, сегодня есть смысл изучать дословно этот документ, т.к. в нем содержится и анализ ситуации сложившейся на к 1991-му году, и прогноз развития событий.

Особое внимание следует обратить на тот момент, который прогнозиро-

К 15 - летию РКРП - РПК

вал судьбу партии: сама КПСС этого не выдержит, т.к. не может называться коммунистической партией, ведущая политику на обнищание собственного народа. Дальнейшая история, к сожалению, этот прогноз полностью подтвердила. А пока в капитализм страна пошла под красным знаменем КПСС, и главным лозунгом борьбы коммунистов был лозунг красного пикета, встречавшего делегатов XXVIII съезда КПСС: **«Превратим КПСС в коммунистическую партию!»**

В те дни Учредительного съезда КП РСФСР, XXVIII съезда КПСС товарищи из Движения Коминициативы, из Марксистской платформы, как могли, строили рубежи обороны. В том числе целый ряд наших товарищей мы провели в состав Центрального Комитета КПСС, в состав ЦК КП РСФСР. В ЦК КПСС были избраны тогда Алексей Сергеев от ДКИ, Алексей Пригарин и Александр Бузгалин от Марксистской платформы. Движение Коммунистической инициативы больше внимания уделяло Российской Компартии и Российскому ЦК. Вообще, стратегия создания Российской Компартии, которую разработало и реализовывало Движение Коммунистической инициативы, заключалась в том, что плотность идейных коммунистически мыслящих членов партии в Российской части КПСС была значительно выше средней. Именно поэтому использовалась организационная форма создания российской парторганизации КПСС, для того чтобы поставить заслон идейному перерождению партии, противостоять капитализаторско - реформаторской линии Горбачева прежде всего здесь, в России. Эта стратегия диктовала особое внимание к Российскому ЦК. Поэтому в его состав тогда были введены - по максимуму то, что мы тогда смогли сделать, - товарищи из движения Коминициативы: Иван Болтовский, Александр Золотов, Виктор Долгов, Виктор Тюлькин, Валерий Козленков, Альберт Макашов, Юрий Барыгин, Игорь Братищев, Анатолий Крючков (Марксистская платформа), Иван Осадчий, Юрий Слободкин и ряд других товарищей.

После XXVIII съезда борьба с ренегатством не прекращалась. Эту мысль - о невозможности прекращения борьбы, - надо отметить «красной линией». Как подчеркивал В.И. Ленин, революционная борьба не может останавливаться, коммунист не может не быть революционером. В данном случае речь идет о борьбе с наступающей контрреволюцией, которая далее продолжалась в виде организации сопротивления горбачевскому «большому ЦК» на уровне ЦК Российского и низовых парторганизаций России. Предполагалось занять принципиальную несогласную позицию по отношению к горбачевщине, т.е. движению на рынок и капитализацию, и тем самым спасти лицо партии для будущей борьбы. Этого не получилось, но борьба была чрезвычайно острой. Многие товарищи помнят, сколько грязи, злословия, клеветы было вылито на отряд коммунистов России под названием КП РСФСР, на Полозкова, который возглавил в то время ЦК, на тех коммунистов-ортодоксов, которых представляли чуть ли не фашистами, а уж обвинений, ярлыков в догматизме и ограниченности мышления было в избытке.

К 15 - летию РКРП - РПК

АВГУСТ 1991г.

К августу 91-го года ситуация внутри КПСС сложилась, надо сказать, критическая. С одной стороны, авторитет Горбачева в народе был настолько низок, что для него вряд ли была выполнима та задача, которую Бакатин характеризовал позже, в 1995 году, на 10-летию празднования начала перестройки (с 1985 г.), такими словами: "...мы, к сожалению, не сумели плавно подменить программные цели КПСС вполне социал-демократическими".

Авторитет Горбачева в партии был еще ниже, чем в народе. Та программа, тезисы проекта которой были опубликованы в газете "Правда" от имени Программной комиссии ЦК, в партийных рядах воспринималась в штыки, несмотря на то, что состав КПСС, прямо скажем, был далек от того состояния, которое можно было бы характеризовать как сознательно коммунистическое.

Социально-экономическая ситуация в стране ухудшалась. Сопrotивление, которое организовывали силы коммунистов внутри самой КПСС, нарастало, и был создан уже в то время инициативный Комитет за созыв Чрезвычайного XXIX съезда КПСС. Т.е. все более реальной становилась угроза переворота в самой КПСС. Это было чрезвычайно опасно для сил реформаторов, и они отлично это понимали. В этот самый момент грянули события под названием ГКЧП.

О том, что эти события каким-то образом планировались и предвиделись, говорит тот факт, что 6 августа, за две недели до ГКЧП, проходил пленум ЦК Российской Компартии. Усталый, изможденный Полозков подает в отставку. На его место в то время претендовал и нами был поддержан Геннадий Зюганов - секретарь ЦК КП РСФСР по идеологии. (Он, по крайней мере на словах, тогда выступил против Александра Яковлева, хотя последний к тому времени уже ушел на пенсию, ни авторитета, ни реального влияния на партию у него не было, и не критиковал его только ленивый.) Зюганов имел шанс в то время возглавить ЦК и организовать сопротивление, но... от большого ЦК (Горбачева) была рекомендована кандидатура Валентина Купцова, который не был даже членом Российского ЦК партии. Однако ориентация на Генерального секретаря была настолько сильна, что Зюганов, вздыхая и краснея, уступил место - снял свою кандидатуру, мотивируя это тем, что у него мало опыта практической работы в регионах, его плохо знают в промышленных кругах, что он слабо знаком с организацией крупного промышленного производства и т.д. Мол, Купцов во всех отношениях сильнее и полезнее. Так что за две недели до ГКЧП, именно в самое решающее для перестройщиков время, отряд российских коммунистов *меняет коней на переправе* и все так же уныло повторяет: *«альтернативы рынку нет»*

Грянуло 19 августа 91-го года. Известные события: совершенно пассивная роль партии, абсолютно бесталанная, а с позиций сегодняшнего дня можно сказать - полупровокаторские действия так называемого ГКЧП, который, провозглашая практически ту же линию на перестройку, рыночное ре-

К 15 - летию РКРП - РПК

формирование, что и Горбачев, пытался какими-то неловкими действиями сохранить Советский Союз. Все это позволило реакции сделать гигантский шаг вперед (правильнее - назад): запретить деятельность КПСС, сменить флаг державы, а затем и развалить Советский Союз.

ЧЕРЕЗ ЗАПРЕТЫ

Понятно, что деятельность настоящих коммунистов запретами прекратить нельзя. История многократно это доказывала: были запретители и покруче Ельцина - в 41-45-м годах. Поэтому вполне естественно, что настоящие коммунисты из Движения Коминициативы и Марксистской платформы, просто не сдавшиеся отряды внутри КПСС ни на минуту не прекращали своей борьбы. Еще до запрета КПСС была уже назначена дата очередного Инициативного съезда (23-24 ноября), как съезда коммунистов в Свердловске.

Поэтому, естественно, возникла мысль использовать его для того, чтобы собрать все силы коммунистов, организовать их и вести на борьбу. Член ЦК КП РСФСР Виктор Тюлькин и другие коммунисты из Коминициативы приезжали в Москву, в ЦК, пытались сагитировать тех же Купцова, Зюганова, Ильина, других секретарей ЦК на то, чтобы что-то предпринять. В конце концов, ведь секретари, неважно какого уровня - низовой организации, парткома, тем более секретарь ЦК, - и зарплату-то в партии получали за то, что организовывали людей: на выполнение плана, на сопротивление, на работу, на борьбу. Если Ельцин сказал: «незарегистрированная партия» - так пойдем ее регистрируем. Съезд надо собирать? В Вот он, уже назначен, **съезд коммунистов**.

Однако от официального руководства партии был получен отказ. С различными объяснениями, что, мол, *нет, Ельцин не даст сейчас возможности поднять голову, надо пригнуться, с коммунистическим названием вообще невозможно и думать о том, чтобы вести работу*. Геннадий Зюганов в беседах с членом ЦК КП РСФСР Анатолием Крючковым и представителем Ленинградской парторганизации, секретарем парткома ПО «Арсенал» Юрием Терентьевым ответил еще более четко: *на настоящее время в России коммунистическая идея себя исчерпала и о ней на какое-то время надо забыть*. И весь так называемый ликвидационный аппарат Российского ЦК, да и «большого» тоже, работал на сдачу дел ельцинской администрации, на трудоустройство самого аппарата. И еще - это важно отметить - на созыв учредительного съезда не коммунистической, а другой партии - она получила позднее название Соцпартия трудящихся (СПТ). На учредительном съезде СПТ были многие члены ДКИ. После того, как они внесли предложение изменить название на КПТ (Коммунистическая партия трудящихся), их назвали провокаторами и они покинули зал.

В исторической ретроспективе сегодня четко просматривается логическая нить: делалось все, события укладывались в такую цепочку, чтобы **уйти**

К 15 - летию РКП - РПК

от коммунистического содержания и от коммунистического названия, уйти к вполне социал-демократическому, как говорил Михаил Сергеевич, наполнению. Но, очевидно, для того, чтобы протестный электорат был растянут и пристроен к чему-то некоммунистическому, кроме СПТ, отдельная часть товарищей из аппарата КПСС занималась созданием разного рода патриотических, госпатриотических, вплоть до монархических структур и движений. В том числе на этом этапе этим активно занимался Геннадий Зюганов, участвуя в создании Русского национального собора, Фронта национального спасения и тому подобных образований, проводя митинги с Андреевскими и монархическими знаменами. Ну а настоящие коммунисты, как мы знаем, собрались на свой съезд в Свердловске (там были и представители Марксистской платформы) и учредили коммунистическую партию, дав ей название **Российская коммунистическая рабочая партия**, с программными принципами, которые уже были выработаны к этому времени, за которые шла борьба внутри КПСС с так называемыми реформаторами.

К сожалению, на тот период не удалось добиться, чтобы в единой партии оказались и представители Марксистской платформы, и Большевистской, хотя, еще раз повторим, они были на съезде. Не удалось, наверное, по двум причинам. Первая - мал был организующий потенциал официальных партийных органов КПСС, потому что первые лица отказались участвовать в процессе. Поэтому то спланирующее организационно-дисциплинарное начало, что было в КПСС, как следует не сработало. Во-вторых, сыграл роль личностный фактор, когда многим не верилось, что так надолго и всерьез устанавливается в России репрессивно-реакционный режим. Борьба велась больше в теоретической форме, а не в практической смертельной схватке.

Тем не менее, вскоре после этого оформились и Российская партия коммунистов во главе с Анатолием Крючковым, Союз коммунистов, который потом преобразовался в РКП-КПСС (Алексея Пригарина). И опять подчеркнем, что и здесь, на этом сложнейшем этапе, не было разрыва функций борьбы, ни на день это сопротивление не прекращалось. Настоящие коммунисты, не колеблясь, проигнорировали все ельцинские запреты и продолжали работу. В тот период важнейшей функцией этой борьбы была именно необходимость показать людям, что сопротивление не сломлено. Оно велось тогда в каких-то элементарных формах: просто выход на улицу с Красным знаменем был уже акцией. Не существовало тогда глубоко эшелонированных, организованных по производствам, по каким-то спецотрядам структур. И делалось то, что тогда было можно и нужно, что было понятно и необходимо: показать, что коммунисты есть, что врет Ельцин, когда говорит, что коммунизм поставлен в России на колени и больше никогда не поднимется.

Надо сказать, что люди у нас в стране встретили это с пониманием. Демонстрации и многотысячные митинги, которые проводились в Москве и

К 15 - летию РКРП - РПК

по всей России, набирали силу, и прежде всего под Красными знаменами во главе с Российской коммунистической рабочей партией, партиями «Роскомсоюза» (РПК, ВКПБ, РКП-КПСС), движением «Трудовая Россия».

Были события февраля и июня 92-го года, мая 93-го. Это первые открытые схватки с режимом на демонстрациях в Москве, где были пущены в действие так называемые *демократизаторы* и другие “демократические” средства, впервые полицейские силы были применены против мирных демонстраций. Чего, заметим, не позволяло себе советское руководство КПСС в период нахально-разрушительной деятельности *демократов* в 85 - 91гг.

«РУЛЕНИЕ НАЛЕВО»

В тот момент, понимая, что не удалось поставить коммунистов на колени и что-то нужно противопоставить этой красной инициативе, режим сделал, можно сказать, гениальный ход - организовал так называемый Конституционный суд по рассмотрению “дела КПСС”. Внешне все выглядело даже с оттенком благородства: защищали честь и достоинство партии в суде доктора наук, секретари ЦК, авторитетные, умные, с ораторскими способностями люди. А с другой стороны, вдумайтесь: сидели коммунисты перед экраном телевизора в течение года и крутили головой - **разрешат** или **не разрешат** деятельность компартии? Сидели в бездействии в тот момент, когда рушились структуры и терялись связи, уходила вера, души, умы. И нарастал слой паразитов - агрессивный слой, который закреплял расслоение людей на господ и на слуг. После года такого затяжного сидения и сковывания инициативы Конституционный суд, который абсолютно невозможно рассматривать как сколь-нибудь самостоятельную единицу (все, конечно, происходило под контролем Ельцина и его режима), принял хитроумное решение: разрешить то, что и так не было запрещено - разрешить *послушным* коммунистам организоваться и зарегистрироваться с новым названием подобно РКРП и другим (ВКП(б), РПК), не вернув партии хоть какой-нибудь материальной базы.

И вот тогда, в 93-м году, был объявлен Учредительный съезд «разрешенных» коммунистов. И вполне естественно, что членской базой *переждавшего* номенклатурного руководства КПРФ явились такие же *переждавшие* члены партии. Организационный комитет возглавлял все тот же Купцов, в него входили Ваня Рыбкин, который возглавлял фракцию коммунистов на Съезде народных депутатов России, и другие их сподвижники из СПТ, т.е. той некоммунистической партии, которая являлась мечтой Горбачева. Вопрос, как относиться к вновь создаваемой партии, остро и не без острейших эмоций стоял внутри РКРП и РПК. Но разговор-то шел содержательный. Была группа товарищей, большая группа уважаемых людей, которые говорили: конечно, в этой партии будет сильно влияние оппортунизма, конечно, мы знаем качественный состав так называемых руководителей. Но это будет большое образование, в него войдут все не решившиеся ранее на прямой протест. И

К 15 - летию РКРП - РПК

раз это будет большая организация, то надо идти туда и «рулить» влево. В соответствии с этой линией многие товарищи из РКРП в те годы наибольшего подъема борьбы перешли во вновь образованную КП РФ, в том числе Р.Косолапов, Т.Авалиани, А.Макашов, И.Братищев, В.Козленков и многие другие, те, которые впоследствии стали членами ЦК КПРФ и депутатами Госдумы. Хотя дальнейшая жизнь показала, что их попытки «рулить влево» в конечном счете привели к тому, что они внутри самой КПРФ оказались сначала в левой оппозиции, а затем постепенно были «вымыты» и из состава ЦК, и из депутатского корпуса. А основная масса членов РКРП (этот вопрос рассматривался тогда на съезде) все-таки приняла следующее решение: мы уже в меньшинстве были и *влево рулили* внутри КПСС. И как это аппаратом организовывается, направляется и подавляется, мы знаем, так как, к сожалению, надо признать, что состав КПСС, даже если отбросить откровенно антикоммунистическую сволочь, типа Яковлева, Гайдара, Лациса, Шаталина, Бунича, Собчака и т.д., все равно основной состав партии не являлся коммунистическим. В лучшем случае, это были люди веры, а не знаний и убеждений, которые привыкли за долгие годы ориентироваться на номенклатурное мнение начальства, и сбор их под знамена и под руководством прежней номенклатуры из «большого» и «маленького» ЦК не может дать ничего другого, кроме как, в лучшем случае, **честного** оппортунистического состава и продолжения линии Горбачева. Поэтому было принято решение продолжать работу под флагом РКРП (в партии, где коммунисты в большинстве), в союзе с нашими товарищами из Марксистской и Большевицкой платформ, (последние преобразовались в ВКП(б), РПК, РКП - КПСС и Союз коммунистов).

ЧЕРНЫЙ ОКТЯБРЬ И КРАСНОЕ СОПРОТИВЛЕНИЕ

Итак, борьба не прекращалась, и следующим ключевым, поворотным моментом явился **1993 год**, октябрь, известные московские события, противостояние Верховного Совета РФ и Ельцина.

Понимая, что это - не есть даже попытка социалистического переворота, что это противостояние буржуазной демократии и наступающей диктатуры, тем не менее, коммунисты не могли стоять в стороне и встали на защиту конституционного строя, на защиту буржуазной демократии, на сторону сопротивляющихся. Третью часть состава ЦК РКРП из разных городов прямо с Пленума ЦК прибыли вместе с товарищами из РПК непосредственно на защиту Дома Советов, и вышли из него под дулами автоматов после расстрела здания танками. Имели партии потери и убитыми, и ранеными. Приходилось в то время решать такие прозаические задачи: раненые дома, а как к ним вызвать врача, если он необходим? А где-то уже не раненые, а тела товарищей - как похоронить, как сообщить родственникам и что после этого последует? Так что были наши партии по одну сторону баррикад в те суровые дни. И естественно, что после кровавой расправы над восстанием

К 15 - летию РКРП - РПК

в организованных Ельциным выборах наши партии участия не принимали, заняв позицию бойкота, потому что эти выборы были попыткой режима сделать хорошую мину после грязной игры - показать всему миру, будто у нас демократия, в выборах участвуют все, от монархистов до коммунистов. И, к сожалению, Ельцину это удалось, прежде всего с помощью КПРФ и так называемой патриотической оппозиции. В том числе с их помощью удалось проташить антинародную конституцию через так называемый референдум, причем проташить незаконно, с явной натяжкой. Даже по данным режима, при явке, превышающей на полтора процента необходимые 50%, за эту конституцию голосовало чуть больше половины, то есть, в лучшем случае, всего четверть населения страны. Недаром буквально через год бюллетени и протоколы, т.е. результаты этих выборов и референдума были уничтожены, а бывший председатель Центризбиркома Рябов получил назначение на тихое теплое место посла. Наши партии принципиально не участвовали в этих выборах «на крови».

Понятно, что, организовав эти выборы, пойдя на сделку с «ответственной», управляемой оппозицией, возглавленной к тому моменту г.Зюгановым, режим предоставил КПРФ право присвоить себе звание главных коммунистов в стране в обмен на конструктивную, а по сути примиренческую и соглашательскую позицию в парламенте и вне его. Квинтисенция этой позиции выражалась формулой: *«Россия исчерпала лимит на революции.»*

ТАКТИКА МЕНЯЕТСЯ, БОРЬБА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

Уже 7 ноября 1993 года РКРП, РПК вышли во главе демонстрантов на улицы городов, показав, что борьба продолжается. К сожалению, руководство КПРФ скомандовало своим - ВОЗДЕРЖАТЬСЯ, и накал снова был снят.

Даже в то время, когда господа продолжатели дела Горбачева изображали в парламенте сопротивление, центр тяжести нашей работы был направлен на организацию структур рабочего движения, на сопротивление людей вне парламента, на создание Советов рабочих, стачкомов, забасткомов - то, что позднее вылилось в известные очаги сопротивления Выборгского ЦБК, Тутаевского моторостроительного завода, рязанской фабрики «Заря», в «рельсовую войну» 98-го года и т.д.

После выборов и референдума 93-го года РКРП явилась единственной политической организацией, которая в судебном порядке пыталась и организовала оспаривание принятия ельцинской конституции в Верховном Суде РФ. Весь ход рассмотрения дела в суде показал несправедность и нелегитимность принятой конституции. Однако вполне естественно, что официальное решение было вынесено в поддержку «гаранта» и его конституции.

В выборах 95-го года мы уже принимали участие. И не потому, что *признали ошибки бойкота*, как пытаются изобразить некоторые руководители КПРФ, а потому, что ситуация изменилась: не было в этот момент обостре-

К 15 - летию РКРП - РПК

ния борьбы. И поэтому можно было использовать элементы буржуазного парламентаризма для развития классовой борьбы, для пропаганды коммунистической программы.

В этих выборах мы приняли участие в составе блока “Коммунисты - Трудовая Россия - За Советский Союз!”. Костяком его являлись РКРП и РПК, с участием РКП-КПСС. Это был единственный Рабочий блок и по программе, и по составу - в наших списках рабочих было больше, чем в остальных 46 блоках вместе взятых. По официальным данным, блок тогда набрал 4,53% и за него проголосовало 3,5 млн человек. Но из оценок зарубежных политологов, да и наших сегодняшних данных, известно, что искусственными методами были снижены показатели. У нашего блока украдены голоса для того, чтобы не пропустить в Думу действительно левые силы, которые могли бы из парламента организовать внепарламентское рабочее сопротивление.

В 98-м году еще раз в реальной политике ярко выявилась разность позиций коммунистических сил и парламентской оппозиции, самой крупной партии, называющей себя коммунистической. Речь идет о дефолте 98-го года, когда правительство возглавил Кириенко, утвержденный, кстати, голосами тех же депутатов от оппозиции, в том числе КПРФ.

Фактически была проведена девальвация рубля, социально-экономическая ситуация в стране резко обострилась. Вся теория и практика коммунистической борьбы говорит, что в это время коммунисты должны идти на обострение ситуации, использовать ее для того, чтобы повернуть массы на развитие сопротивления.

Оппортунисты, наоборот, идут на сглаживание позиций, на примирение, на то, чтобы погасить волну.

Так и действовали товарищи из КПРФ. Они не только пошли на соглашение с режимом и списали все на «неумение» Кириенко. Они поддержали премьера Примакова, назвали его кабинет правительством народного доверия и делегировали туда своих членов, в т.ч. члена ЦК Ю.Маслюкова, и помогли режиму руками этого правительства погасить нарастание народных выступлений. Проще говоря, помогли провести второе по масштабам после гайдаровского ограбление народа, названное дефолтом На уровень 98-го года по социально-экономическим показателям Россия выходит только сейчас.

В 99-м году на выборах наши партии - РКРП и РПК - участвовали в составе блока “Коммунисты, трудящиеся России - за Советский Союз”. Режиму, опять же с помощью сил «системной», “ответственной” - ответственной перед режимом? - оппозиции, удалось с помощью реформы выборного законодательства через механизм денежных залогов значительно размыть левый край.

Фактически провокационную роль, не собрав подписи, но получив от буржуазии деньги, сыграли «Сталинский блок» Анпилова, Умалатова со своей «Партией мира и единства», ДПА Илюхина, “Отечество” Тарасова, “Мир, труд, май”.

К 15 - летию РКРП - РПК

И все равно наш блок набрал в 4-5 раз больше голосов, чем любой из них, и больше, чем все они вместе взятые. За нас проголосовало полтора миллиона человек, и мы были первыми во внепарламентском ряду. Мы, РКРП и РПК, еще раз на практике показали, что по сути являемся представителями одной партии, если партию определять как авангард класса, а не по свидетельству о регистрации.

За этот путь, который мы прошли, партия имела потери и отколы, в том числе серьезные. Об одном уже говорилось - когда в 93-м году группа товарищей ушла в КПРФ "рулить влево".

Были и другие потери, когда в горячие дни октября 93-го от нас откололась так называемая РКРП-2 (Рабоче-крестьянская партия) - товарищи, решившие замаскироваться и отказаться от названия «коммунистическая». Однако с ними мы сохранили товарищеские отношения и находим взаимопонимание в общей борьбе.

Были потери и безвозвратные. Например, дошел до своего предела подверженный мелкобуржуазным колебаниям и самолюбованию В.Анпилов, который, как оказалось, работал не ради целей движения, а ради того, чтобы видеть себя в центре этого движения, поставив на второй план и на роль "обслуги" своей личности и движение, и Московскую партийную организацию, и товарищей по борьбе. Поэтому вполне логичен его итог: превращение, осознанно или неосознанно, в лицо, выполняющее фактически провокаторскую функцию дробления левых сил и дискредитации движения.

ОТ ОБЩЕЙ БОРЬБЫ К ЕДИНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Уникальным моментом нашей 10-летней истории, который мы определили как МОМЕНТ ИСТИНЫ, стал состоявшийся 28 сентября 2001 года Объединительный съезд РКРП-РПК. Момент, который характеризовался тем, что полностью определилась расстановка левых сил, когда КПРФ перешла в новое качество: если раньше она, по горбачевской инерции выполняла роль *честных* оппортунистов, то теперь напрямую занимается ревизией, выхолащиванием революционного учения, подменяет марксизм - ленинизм.

Недаром даже президент Путин посоветовал *товарищам* переименоваться в социал-демократическую партию. С этими *товарищами* мы можем взаимодействовать как с левыми социал - демократами.

Полностью прояснилась обстановка на левом крае - левее КПРФ: выявились провокаторские силы и определились те, кто признает себя и друг друга коммунистами, и, более того, подтвердили это в совместной многолетней борьбе. Сделан первый, и пока остающийся единственным, шаг к объединению коммунистических сил в современной России, и решение это было принято своевременно. Потому что практически речь идет о сохранении коммунистической составляющей в политическом спектре России. Шаг сделан, главный эффект, который должен быть получен от этого, - это эф-

К 15 - летию РКРП - РПК

фект политического примера.

Сегодня мы вновь обращаемся ко всем другим левым группам, у которых не исчерпан лимит на революцию, с предложением подключаться к этому процессу. Еще раз подчеркнем: момент настал такой, когда начинает действовать формула - кто не с нами, тот действует во вред движению, в помощь режиму. Сегодняшняя власть пытается вытеснить коммунистов из публичной политики административными мерами и изменениями законов «О политических партиях», «О выборах». Надо признать, у них это получается. Без денег уже ни на какие выборы, даже на муниципальные, не пойдешь. Власть открыто провозгласила целью создание двухпартийной системы. И уже строятся две колонны - «Единая» и «Справедливая» России - под руководством спикеров двух палат парламента (Грызлов и Миронов), которые голосуют за антинародные законы как один, поклоняются единому гаранту, и людей дураят искусственно разыгрываемым междусобойчиком. Но, главное в том, что речь идет не столько о каком-то участии в выборах, парламентских, президентских, или референдумах, сколько о объединении должно быть направлено на развитие собственно борьбы вширь и вглубь, рабочего движения, чтобы этой нашей общей борьбой опрокинуть все теории социального партнерства, классовом мире и установлении лимитов на революции.

Для нас партия это не запись в государственном реестре юридических лиц. Партия - это боевой отряд единомышленников для ведения классовой борьбы. И наша борьба будет продолжаться во что бы то ни стало, в любых условиях.

Сегодня мы можем еще раз с гордостью подчеркнуть, что **разрывов в нашей борьбе не было** и заверить товарищей, что и не будет.

ПОЛИТИКА

**В.А. ТЮЛЬКИН,
Первый секретарь ЦК РКРП-РПК**

ПРЕВРАТИТЬ РОССИЙСКИЙ ПРОЛЕТАРИАТ ИЗ ПРОСИТЕЛЯ В БОРЮЩИЙСЯ КЛАСС

Выступление на Всероссийской научно-практической
конференции «Коммунисты и русский вопрос»

Главный вопрос, на который мы должны ответить сегодня, не нов и прост в постановке: что делать? Поскольку в заглавии конференции подчеркнуто, что мы должны ответить на этот вопрос как коммунисты, то соответственно необходимо проанализировать соотношение классового и национального на современном этапе борьбы в сегодняшней России. Сегодня названо уже достаточно цифр, приведено примеров, названо фактов о бедственном положении трудящихся в России, прежде всего русского населения, поэтому, не повторяясь, подчеркну, что наша задача - ответить на вопрос, насколько мы можем регулировать такие отдельные параметры как смертность и рождаемость, проблему мигрантов и гастарбайтеров, улучшение социально-экономического положения и так далее в отрыве от основного политического вопроса - вопроса о власти. То есть, в отрыве от вопроса организации классовой борьбы за власть.

С точки зрения Российской коммунистической рабочей партии - Российской партии коммунистов (РКРП-РПК) отдельное решение этих вопросов невозможно и при решении задачи оптимальности сочетания национального с классовым мы, как коммунисты, должны оценивать состояние национального вопроса с точки зрения классовых позиций. Все другие варианты решения данной задачи выливаются не в нахождение баланса национального и классового, а в отрыв одного от другого, попросту говоря, в уход с классовых позиций, что наблюдается у многих наших товарищей, в том числе искренне ищущих ответов на вопрос, как сделать жизнь людей лучше.

Почему падает рождаемость и растет смертность, образуя печально известный «русский крест», прежде всего у русского населения страны? Отвечаем. Первое. Потому что катастрофически ухудшилась социально-экономическая ситуация и большому количеству населения просто не хватает ресурсов для собственного физического воспроизводства. Но это не главное. Вторая и основная причина - в моральном факторе. Большинство нашего населения вследствие произошедших перемен находится в состоянии

ПОЛИТИКА

крайней подавленности: идеалы растоптаны, цели потеряны, отношения между людьми переведены на рельсы отношений господин-слуга, кругом наблюдается явная несправедливость в отношениях распределения материальных благ, чувство неуверенности в завтрашнем и послезавтрашнем дне стало главным у подавляющего числа граждан. Выражаясь простым языком, моральное состояние характеризуется фразой: жить не хочется. Именно поэтому средний возраст мужчин едва переваливает за 58 лет (этому имеется вполне научное объяснение психологов, которое сводится к тому, что в эпоху перемен мужское население просто уступает дорогу, будучи не в состоянии обеспечивать жизнь по старому образцу и не желая подстраиваться к новым реалиям).

Русский народ больше всех других народов коснулась коса смерти именно потому, что именно в России социализм, социалистические отношения между людьми гораздо глубже и шире пустили свои корни, чем в других республиках СССР, чем в некоторых национальных окраинах Российской Федерации.

Точка зрения нашей коммунистической рабочей партии состоит в том, что для преодоления этого состояния моральной подавленности нужно исходить из принципа «клин клином вышибают». Иначе говоря, **мы должны поднять наш народ с колен, организовать его для борьбы, превратить российский пролетариат из просителя в борющийся класс.** Сегодня же состояние российского пролетариата вызывает не только сочувствие, но и жалость. То и дело объявляются голодовки. Так, сегодня таким жалким методом выбивают свою заработную плату трудящиеся Красноуральского оборонного предприятия (Свердловской области), Ясногорского машиностроительного завода (Тульской области) и т. д., причем таким отчаянным методом борются активисты профсоюзов и рабочего движения.

Основная масса трудящихся пока еще вообще молчит и в подавленном состоянии продолжает работать на господ хозяев. Как тут не вспомнить знаменитые слова Чернышевского, за которые его многие «ура-патриоты» подвергли нещадной критике: «Жалкая нация, нация рабов...». Сегодня мы как никогда четко видим, что слова Чернышевского вызваны именно до боли отчаянной любовью к своей Родине и к своему народу. Поэтому с точки зрения коммунистов **решить русский вопрос - значит, поднять российский, великоросский пролетариат на классовую борьбу за своё освобождение.** Поднять так, чтобы он возглавил борьбу пролетариев всех народностей и национальностей России. Поднять так, чтобы вслед за ним поднялись на борьбу пролетарии других республик и даже других стран, которые до сих пор с надеждой смотрят на коммунистов России (кто бывал за рубежом, тот знает).

Первые подвижки в этом вопросе, с нашей точки зрения, мы наблюдали в 2005 году, а именно - первые сознательно организованные забастовки не просто по поводу невыплаты заработной платы, а забастовки за повышение

ПОЛИТИКА

заработной платы, сохранение рабочих мест, права своей профсоюзной организации... То есть, это уже борьба за свои права, за чувство собственного достоинства. Первыми на путь этой борьбы вступили совсем не самые хилые и забытые отряды рабочего класса, наоборот, высококвалифицированные и успешные коллективы: докеры Санкт-Петербургского морского порта (средний заработок 25 тысяч рублей), рабочие фирмы «Ford Motors» (Всеволожск Ленинградской области, средняя зарплата 15 тысяч рублей). Их инициативу подхватили моряки торгового флота (Санкт-Петербург), фирмы «Скания Питер» и «Катерпиллер» (Ленинградская область). Наша задача - распространить этот опыт на всех трудящихся России, научить всех без исключения решать эту конституционную задачу, вносить сюда, в эту экономическую борьбу, элементы политического сознания, добиваясь объединения борьбы пролетариев всех национальностей против паразитов всех национальностей. Поэтому итоговый лозунг Манифеста коммунистической партии «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» является самым боевым и актуальным для российских коммунистов в сегодняшних условиях.

Безусловно, на нашей конференции необходимо ответить и на вопросы, уже поставленные сегодня и действительно имеющие место на бытовом уровне в реальной жизни. Так, безусловным фактом является рост бытового национализма, имеющий под собой определенные объективные основания. Так, среди населения увеличивается количество представителей других национальностей в центральной части России, прежде всего в крупных городах. Здесь и беженцы, и гастарбайтеры, и активные слои населения, осваивающие российские рынки и т.д. Понятно, что абсолютное большинство этих людей вытеснено в Россию отнюдь не от хорошей жизни в родных местах, понятно, что это не самые законопослушные и примерного поведения люди. Поэтому, с одной стороны, имеются причины для недовольства коренного населения, которые умело подогреваются и направляются так называемой национальной буржуазией. «Патриотические» лозунги звучат все громче и все грознее. Иосиф Виссарионович Сталин по этой теме замечал, что самыми большими «патриотами» в силу своего экономического положения являются представители мелкой и средней буржуазии, которые в борьбе за охрану своих рынков проявляют страстную любовь к своей Родине и максимально возможно втягивают в эту охранительную борьбу своих рынков, своего производителя, своей прибыли свой отечественный, в данном случае российский, пролетариат. Этот патриотизм для нас, коммунистов, ничем не лучше, чем компрадорские настроения другой части буржуазии.

Особо следует отметить появившиеся на почве вышеописанных националистических уклонов наиболее непросвещенных слоев населения другую крайность, а именно усиленно раздуваемую властями и так называемыми демократическими СМИ истерию об опасности растущих ксенофобии, расовой нетерпимости и чуть ли не уже сформировавшегося русского фашизма.

ПОЛИТИКА

Одних антифашистских групп, фронтов, пактов за последнее время появилось с полдюжины. Причем это такие интересные антифашисты, которые порой не переваривают друг друга, но объединены одной главной идеей - зоологическим антикоммунизмом (сегодня в антифашисты сами себя записывают «Единая Россия» с Жириновским, СПС с «Демократическим союзом», «Наша Россия» Хакамады и «Гражданский союз» Каспарова и т.д. и т.п.).

Это те самые «антифашисты», которые отменили выходной день 7 Ноября, убрали из названия праздника «23 Февраля - День защитника Отечества» всякое упоминание о дне рождения легендарной Красной Армии, разгромившей фашизм, которые умыкнули с символа Знамени Победы Серп и Молот и, наконец, которые строят свои «антифашистские» колонны под владовским триколором, воевавшим в годы Великой Отечественной войны по другую сторону фронта. Естественно, что для всех этих «антифашистов» в их истошных воплях об опасности экстремизма, главным экстремистом видится российский рабочий люд, способный подняться на борьбу против «новых русских», «новых татарских», «новых еврейских» и прочих господ и не дай бог задумавший реализовать лозунг пересмотра результатов приватизации и возвращения награбленного народу.

В работе по такому специфическому вопросу как все растущее число гастарбайтеров и появление на этом фоне фашиствующего «Движения против нелегальной иммиграции» (ДПНИ) Мы должны, в том числе, используя опыт наших зарубежных (например, греческих) товарищей, прежде всего выдвигать требования обеспечения равных прав российских и нероссийских рабочих. Отстаивая равные права, Мы, как ни покажется странным для многих «патриотов», отстаиваем права прежде всего пролетариата коренной национальности, поскольку известно, что не может быть свободен народ, угнетающий другие народы, и если таджикам, узбекам или молдаванам хозяева будут иметь возможность за равный с русскими рабочими труд платить много меньше, то абсолютно ясно, что эти условия позволяют капиталистам сбивать цену на рабочую силу русских рабочих.

Особо следует отметить негативную роль в обострении национальных противоречий, выполняемую таким фактором, как все большее внедрение в жизнь общества религиозного мировоззрения. Во-первых, с уходом от научного мировоззрения люди все меньше способны анализировать объективную картину и отыскать истинные причины своего бедственного социального положения. Во-вторых, этими людьми легче управлять, в том числе направляя на поиски виновных в лицах других религиозных конфессий, соответственно, других национальностей. Поэтому с точки зрения РКРП-РПК является принципиальнейшей ошибкой попытка находить элементы возрождения духовности в России в распространении религиозности, все более усиливающейся смычке государственных органов власти с иерархией Русской Православной церкви, в распространении церковной обрядности на институты светской жизни (образование, армия, здравоохранение и т.д.).

ПОЛИТИКА

Еще один момент, на который считаю необходимым обратить внимание, это вопрос, прозвучавший в выступлении В.С. Никитина (председателя ЦКК КПРФ - **ред.**) о роли теории в нашей борьбе. Согласившись с начальным посылом о том, что правильная научная теория - основа для всего движения, считаю необходимым категорически возразить дальнейшим построениям Владимира Степановича как откровенно мало- или, я бы даже сказал, антинаучным. Нельзя же всерьез воспринимать тезис о том, что Ленин осознал правоту византийско-российской философии, поскольку Владимир Ильич ничего другого, кроме диалектического материализма, не признавал. И уж совсем наивной выглядит попытка представить Владимира Ильича преодолевшим Маркса в вопросе о власти, якобы отказавшегося от поставленной Марксом западной задачи демократизации общества в пользу исконно русской и подлинно народной модели народовластия в форме Советов.

Отбросив все словесные красоты, утверждаю и подчеркиваю главное, что и Маркс, и Ленин одинаково твердо придерживались одного и того же фундаментальнейшего положения - **власть после совершения пролетарской революции и свержения ига капитала не может быть ничем иным, кроме как диктатурой пролетариата**. Наши родные Советы рабочих, крестьянских и солдатских депутатов были ничем иным, как формой реализации диктатуры пролетариата, гениально найденной самим российским пролетариатом в ходе ожесточенных классовых боев 1905-1917 годов, о чем Владимир Ильич очень подробно и толково писал при разработке второй программы РКП(б). И это, кстати, является всемирной заслугой российского пролетариата, предметом национальной гордости великороссов, той самой гордости, не обретающую вновь, российскому пролетариату и нам, русским коммунистам, невозможно решить задачу прекращения вымирания нашего народа, той самой гордости, без которой рассматриваемый сегодня русский вопрос будет лишь фактором вовлечения трудящихся в межнациональные разборки буржуазии, в лучшем случае фактором сбора голосов в той или иной выборной компании. Наиболее доходчивым примером в этом плане является выборный лозунг Жириновского: «Мы за русских, мы за бедных!», который довольно точно отражает диалектику приспособленческой деятельности этой партии. Сначала они из русских делают бедных, а затем «защищая» бедных, получают их голоса, чтобы самим жить отнюдь не бедно и защищать интересы уже зажавшихся господ.

Заканчивая свое выступление, еще раз подчеркиваю, что при решении национальных вопросов коммунисты прежде всего исходят из приоритета классовых позиций, из необходимости первоочередного сплочения в классовой борьбе пролетариев разных национальностей и всех народов. Сегодня как никогда громко и твердо мы говорим: **«Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»**.

ТЕОРИЯ

Ю.Г. ТЕРЕНТЬЕВ,
секретарь ЦК РКРП-РПК

О НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

(патриотизм, национализм, фашизм)
Доклад на научно-практической конференции
Ленинградской организации РКРП-РПК.

Человек — существо коллективное, общественное; вне общества людей невозможен человек. Младенец, попавший в стаю зверей, становится зверем и остается им, даже попав к людям. Зато слепоглухонемой от рождения при правильно поставленном общении с ним способен подняться до известных высот творческой жизни, получить высшее образование и т.д. Воспроизводство человеческой жизни, таким образом, подразумевает общение в процессах производства как самого человека, то есть продолжения рода, так и производства средств жизни. В предисловии к работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» Ф. Энгельс отмечает: «Общественные порядки, при которых живут люди определенной исторической эпохи и определенной страны, обуславливаются обоими видами производства: степенью развития, с одной стороны труда, с другой - семьи. Чем меньше развит труд, чем более ограничено количество его продуктов, а, следовательно, и богатство общества, тем сильнее проявляется зависимость общественного строя от родовых связей».

Буржуазная контрреволюция нанесла огромный, сравнимый с фашистским нашествием в годы Великой Отечественной войны, урон производительным силам, совокупному общественному богатству. И мы отчетливо видим действие открытого Марксом закона обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил. Дегра-ция последних вызвала деграцию людей, возврат от отношений сотрудничества и взаимной помощи людей, свободных от эксплуатации, к отношениям господства и подчинения характерным для мира частной собственности. В изменившемся общественном сознании. В изменившемся общественном сознании на нашей конференции мы обсуждаем ту часть современных фи-

ТЕОРИЯ

лософских, политических и религиозных взглядов, из которых складываются патриотизм, национализм, фашизм с проявлениями широко известных ныне шовинизма, ксенофобии, расизма, антисемитизма, русофобии и т.д., и т.п.

Классовая борьба и патриотизм.

Люди разных взглядов и убеждений сходятся в определении патриотизма как любви к отечеству. Об этой любви в статье «О национальной гордости великороссов» В.И. Ленин в 1914г. написал так: «Мы любим свой язык и свою родину». Социал-демократы Запада тоже любили свой язык и свою родину. Но это были две разных любви. Их «любовь» привела к краху II Интернационала. В чем же разница? Еще Лермонтов отмечал:

Люблю отчизну я, но странною любовью!

Не победит ее рассудок мой.

Ни слава, купленная кровью,

Ни полный гордого доверия покой,

Ни темной старины заветные преданья

Не шевелят во мне отрадного мечтанья.

Любовь к отечеству Лермонтов связывает с территорией, почвой и народной жизнью. Однако социально-экономические условия царской России не дают его любви стать всесторонней любовью связанной с любовью к общественному строю, к государству. Уезжая на Кавказ, (заметим, что не в Ниццу, не на «воды») Лермонтов напишет горькое:

Прощай, немая Россия,

страна рабов, страна господ,

И вы, мундиры голубые,

и ты, им преданный народ...

Подобное расщепление патриотизма, по определению В.И. Ленина «одного из наиболее глубоких чувств, закрепленных веками и тысячелетиями обособленных отечеств» проявляется и в наши дни. В частности, некоторые авторы, в так называемой левой прессе, определяют патриотизм как буржуазное явление и объявляют войну ему в коммунистическом движении. При этом упускается из виду важное положение марксизма-ленинизма о том что «борьба пролетариата против буржуазии является сначала борьбой национальной» (Манифест коммунистической партии). В этой борьбе сталкиваются люди с разным отношением к отчизне, с разным патриотизмом. «Действительными патриотами родины являются трудящиеся, всегда выступающие как самые последовательные защитники национальной независимости своей страны, борющиеся как против иноземных захватчиков, так и против их собственной буржуазии».

Авторы, пытающиеся вытравить у коммунистов чувство патриотизма, играют на руку буржуазным националистам, которые настойчиво вбивают в общественное сознание идею тождества коммунизма и либерализма.

ТЕОРИЯ

Национализм в классовом обществе.

В отличие от патриотизма как чувства любви, национализм является идеологией и политикой буржуазии, направленной на разжигание национальной розни между трудящимися различных национальностей, для укрепления господства буржуазии. В работе «Марксизм и национальный вопрос» И.В. Сталин вскрывает материальные корни национализма: «Основной вопрос для молодой буржуазии - рынок. Сбыть свои товары и выйти победителем в конкуренции с буржуазией иной национальности - такова её цель. Отсюда ее желание - обеспечить себе «свой», «родной» рынок. Рынок - первая школа, где буржуазия учится национализму».

Заметим, что школа бывает начальной, средней и высшей; а рынки местными, региональными, государственными. Всё венчает мировой рынок. Буржуазия, действующая на местных рынках, сеет межэтническую рознь, подпитывает движения типа «скинхедов». Региональная буржуазия заражена сепаратизмом, мечтами об особой экономической зоне, вольном городе, европейской столице и т.д. На уровне государственного рынка доминируют так называемые государственники - буржуазные националисты. На мировом - либералы-западники, действующие в интересах транснациональных корпораций.

Психологическое состояние субъектов рынка определяется формулой «война всех против всех». Б. Ельцин выбросивший на рынок национальные суверенитеты, использовал эту войну для развала СССР и едва не развалил Российскую Федерацию. Запад всемерно поощрял его национальную политику, будучи кровно заинтересован в устранении и ослаблении на мировом рынке конкурента - буржуазной России. Поэтому либералы-западники представляют Б. Ельцина как подлинного демократа по сравнению с назначенным им преемником В. Путиным, который вынужденно занял промежуточную позицию и делает реверансы как в сторону националистов-государственников, так и пред либералами-западниками. Задача Путина опереться на тех и других в рамках «Единой России», в которую уже перебежала значительная часть членов СПС, Яблока и др. либерал-демократов.

По мере же укрепления в России позиций западного капитала станут неизбежными экономические связи националистов-государственников с либералами Запада, а значит и соответствующая трансформация их политических воззрений. В работе «Критические заметки по национальному вопросу» В.И. Ленин пишет о двух исторических тенденциях развивающегося капитализма в национальном вопросе. «Первая: пробуждение национальной жизни и национальных движений, борьба против всякого национального гнета, создание национальных государств. Вторая: развитие и учащение всяческих сношений между нациями, ломка национальных перегородок, создание интернационального единства капитала, экономической жизни вообще, политики, нации и т.д. Обе тенденции суть мировой закон капитализма».

ТЕОРИЯ

В состоянии ли буржуазные националисты-государственники противостоять мировому закону, да еще в условиях глобализации?

Создание Европейского Союза подчеркивает общий кризис буржуазного национализма так называемых государственников. Суверенитеты некогда национальных твердынь принесены в жертву рынку без государства, т.е. мировому рынку. Россия еще не завершила процесс вхождения в мировой рынок. На внутреннем рынке господствуют зарубежные производители товаров. Это создает почву для национализма. В 1913 г. В.И. Ленин писал: «Посмотрите на капиталистов: они стараются разжечь национальную вражду в «простом народе», а сами отлично обделывают свои делишки: в одном и том же акционерном обществе - и русские, и украинцы, и поляки, и евреи, и немцы. Против рабочих объединены капиталисты всех наций и религий, а рабочие стараются разделить и ослабить национальной враждой» (т. 19 стр. 275 изд. 4).

Национализм используется буржуазией как скрепы общества, раздираемого экономическими и классовыми противоречиями. История же демонстрирует тщетность усилий буржуазных националистов. В пределе, в ситуации кризисов, когда буржуазия оказывается не в состоянии удерживать свою власть обычными «демократическими» средствами, протест народных масс, выступления организованных рабочих, руководимых коммунистами, в ход идут кровавое насилие и террор.

Фашизм как главное средство классовой борьбы буржуазии в условиях империализма

Фашизм есть открытая террористическая диктатура, за которой от напора рабочего класса укрывается крупный финансовый капитал. Олигархия - вот что такое фашизм вчера, сегодня и завтра. Ещё Смит отмечал, что нигде прибыль не растет так быстро, как в государствах, катящихся к финансовому краху. Известно и высказывание Хаммера: «Меня спрашивают как быстро сделать деньги? Надо дождаться революции в России и ехать туда».

Таким образом, в ситуации общенациональных кризисов олигархическая финансовая буржуазия делает деньги, террором и силой удерживая власть. В ход идут оголтелый антикоммунизм, национализм стабильного периода перерастает в шовинизм и расизм, с помощью которых национальный рабочий класс пытаются оторвать от коммунистического движения, увести с позиций интернационализма, заставить снять лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» Известно, что на начальных этапах Гитлер копировал по форме методы коммунистов в работе с массами, демагогически перетягивая на сторону фашистов неустойчивые слои рабочих и мелкой буржуазии. В конце концов крупная буржуазия в лице созданной Гитлером нацистской партии увидела единственную силу, способную предотвратить пролетарскую революцию в Германии, и оказала ей громадную финансовую и

ТЕОРИЯ

идеологическую поддержку. Ключевым моментом как всегда явился курс правительства Веймарской республики на радикальное сокращение социальных расходов. Используя социальное недовольство, ослабление руководства германской компартии вследствие зверского убийства К.Либкнехта и Р.Люксембург, Гитлер вполне демократическими методами пришел к власти.

История повторяется. То, что было трагедией вчера, выступает сегодня в виде фарса. Глобализация означает не только кризис национальных государств, но и смерть государств социальных, прописанных в конституциях стран, уходящих с политической сцены. Но люди, теряющие работу, заработок и социальные гарантии по правилам буржуазной демократии не теряют права голоса. За эти голоса вступают в борьбу профашистские силы, современные неофашисты. Их задача не допускать чтобы чаша весов общественного мнения качнулась к коммунистическим идеям.

Здесь уместно остановиться на некоторых течениях внутри и нашей партии, и коммунистического движения в целом. Не секрет, что есть попытка создания революционной платформы в РКРП, исповедующей переход к революционным методам борьбы, отказу от легальных парламентских методов. Это большая услуга нарождающему фашизму, агенты которого безусловно будут использовать (уже используют) парламентаризм. Уличные протестные действия предпочитают сторонниками создания РП последовательной работе на предприятиях, в профсоюзах, в рабочей среде.

И это ещё одна услуга фашизму, опирающемуся на социальное недовольство и разлагающему рабочий класс, терроризирующему авангард рабочего класса. Ленин определял империализм, государственный капитализм, как последнюю ступень перед социализмом. Переход буржуазии к фашизму есть ее последняя попытка сделать эту последнюю ступеньку неприступной стеной перед человечеством, стремящимся к справедливости, свободе, жизни без гнета и эксплуатации.

Задача коммунистов - остановить фашизм.

**В. Т. НОВАК,
г. Львов**

СОЦИАЛИЗМ НЕИЗБЕЖЕН!

Все годы своего существования незалежно-буржуазная Украина непрерывно бьется в тисках всевозможных кризисов. Именно словом **КРИЗИС** можно в наиболее общем виде охарактеризовать весь после советский период жизни Украины. Кризис политический, кризис экономический, кризис социальный, кризис правовой, кризис культурный, кризис морально-нравственный и т.д. и т.п. Изменяются лишь сила и глубина кризисов, но не прерывается вереница их появлений. Все это признают и все об этом говорят. Сегодня нет ни одного средства массовой информации, в котором основное место не уделялось бы тому или иному кризису. Всевозможные аналитики, политологи и просто “авторитеты” со всех страниц и экранов непрерывно вещают о причинах кризисов и перспективах их развития, предлагают выходы из них и способы ликвидации последствий. Почти всегда при этом, для пущей важности, ссылаются на какой-то или чей-то опыт. Вспоминают и князя Владимира с Ольгой, и Мазепу с Петлюрой, и какое-нибудь заброшенное в джунглях Африки племя тумбу-юмбу, но... только не собственный опыт. Имеется ввиду опыт советский и социалистический, опыт Советской Социалистической Украины. Этот опыт просто отбрасывается напрочь и даже самое упоминание о нем выпадает из “научных” рассуждений современных буржуазных “экспертов”. Особо абсурдно, когда, разглагольствуя о безработице и сокрушаясь по поводу нехватки рабочих мест, они ухитряются ни словом не упомянуть о **переизбытке** как раз этих самых рабочих мест в советские времена. О том, что в социалистическом СССР безработица была вообще ликвидирована как социальное явление. Не естественнее ли, не разумнее ли именно этот опыт брать за пример и осуществлять на практике вместо нескончаемых призывов к созданию новых рабочих мест? Равно как и опыт по решению других социальных проблем – жилищной, медицинского обслуживания, образования, становления молодого поколения и т.д. Однако ничего этого не делается. Почему? Потому, что в таком случае пришлось бы признать социализм более прогрессивным и передовым способом организации жизни, более справедливым и полезным для масс людей, чем насаждаемый ныне в стране капитализм. Пришлось бы признать,

ТЕОРИЯ

что социалистические возможности и меры по решению любых жизненных вопросов гораздо эффективнее и результативнее, чем возможности капитализма. И далее, непременно, пришлось бы прийти к простому и логичному заключению, что именно капитализм, устанавливаемые им общественные отношения, препятствует как продвижению человечества по пути прогресса, так и продвижению людей к житейскому благополучию. А отсюда уже напрямую следует вывод о необходимости уничтожения капиталистической системы общественных отношений и замене ее системой отношений социалистических. Вот это-то и есть та причина, которая вынуждает буржуазный класс со всеми прихлебателями пускаться во все тяжкие лишь бы не допустить подобного хода событий. То есть, ради корысти горстки алчных нравственных уродов, ради получения ими неслыханных барышей, страна непрерывно бьется в кризисах, а миллионы людей загоняются в рабство, эксплуатируются и обворовываются, терпят нужду и лишения.

В истории нельзя стоять на месте. Надо идти либо вперед, либо назад. Середины нет. И в том главная проблема наших новоявленных капиталистических господ. Которые не могут идти ни вперед, ибо эта дорога ведет к социализму, ни назад, ибо это резко обостряет все капиталистические противоречия. То, что путь к капитализму есть именно путь назад, проявилось сразу же с началом его реставрации и самым диким образом. Когда гигантский экономический потенциал социализма, доставшийся капитализму в наследство, не мог быть реализован в полной мере капиталистическими рыночными способами и, в соответствии с капиталистической логикой, подвергся варварскому разгрому и уничтожению. Только ценой разрушения и свертывания социалистического производительного потенциала было отрегулировано новое капиталистическое производство в нашей стране, было установлено соответствие между возможностями производства и возможностями капиталистического рынка. Наглядность этого примера – остановка и превращение в кустарные мастерские современных заводов, сворачивание научно-технических и технологических работ, деградация рабочей силы, падение общего интеллектуального уровня населения и т.д., красноречивее всяких деклараций доказывает где прогресс и путь вперед, в будущее, а где регресс и возврат назад, в прошлое. Это уже не сложные абстракции ученых теоретиков о необходимости приведения в соответствие производительных сил с производственными отношениями, а реальная и осязаемая каждым действительность. Как бы не обгаживали сегодня 30-е годы, но фактом остается то, что тогда в нашей стране было покончено с безработицей – этим бичом для трудящегося человека. Сегодня, с возвратом капитализма, безработица вновь вернулась к нам и мало кто отважится усмотреть в том шаг вперед. Даже если капиталистических олигархов переименовать в работодателей. Таким образом, именно попытки повернуть общественное развитие вспять непременно ведут, не могут не вести, к по-

ТЕОРИЯ

стоянному возникновению всевозможных кризисных ситуаций. От всеохватывающих общих кризисов до частных ситуативных или отраслевых обострений. Фактически в этих кризисах прорывается неспособность капитализма и буржуазии ни к управлению современными производительными силами общества, ни к удовлетворению современных потребностей масс людей. Наиболее наглядным примером может служить деятельность бывшего правительства Тимошенко, все “благие” намерения которого вылились, с одной стороны, в лживость обещаний, а с другой – в упадок производства. Множество объяснений дано пробуржуазными “знатоками” причинам провалов Тимошенко, но за их обилием и мелочностью, а чаще – за пустословием, старательно обходится истинная суть происшедшего. Которая состоит в том, что выдаваемые обещания объективно невыполнимы в капиталистических условиях. Так народу, добившемуся в социалистические времена определенного уровня благосостояния, давались, вынуждены были давать, обещания соответствующие как раз этому, ставшему привычным и естественным, уровню. Однако полностью игнорировалось, что их выполнение и возможно лишь в условиях социалистического общества. Итогом попыток совместить несовместимое – обеспечить социалистический уровень жизни капиталистическими методами, стал позорный провал очередного буржуазного правительства. Этот провал к тому же наглядно показал, что уровень социалистической жизни явно выше капиталистического и вообще не по плечу рыночному капитализму. Не для отдельных богачей, а для всей массы населения. Как раз для тех людей, которым собственно предназначались все обещания, для которых они и остались лишь благими пожеланиями. Нежелание ни понять, ни признать научную правоту марксизма - в данном случае, что при капитализме не государство правит рынком, а рынок государством, вызвало как целую череду кризисов, так и значительный спад в экономике. Поскольку любые попытки административного управления капиталистическим хозяйством непременно ведут к дезорганизации и самого рынка, и стоящего на нем производства. Что собственно произошло при стараниях украинского правительства осуществить обещания о снижениях цен. Хотя уже в самом стремлении буржуазного правительства к активному управлению хозяйством ярко проявилась общественная потребность в более передовом способе хозяйствования. Именно социалистическом способе, которому объективно присущи и предприимчивая управляемость, и научная планомерность, и экономный рационализм.

Отрицание марксизма не позволяет и буржуазным аналитикам давать до конца полные, до конца правильные объяснения всему творящемуся в стране. Более того, в силу корыстного классового интереса, они заинтересованы не определять истину, а прятать ее, исказить ее, нагло лгать и подгонять даже безусловную очевидность фактов под эти интересы. Поэтому аб-

ТЕОРИЯ

солютное большинство из них ограничивается объяснениями лишь внешних явлений, но никогда не доходит до тех глубинных сил, которые, хотя и действуют незаметно, но как раз определяют весь ход событий. Именно потому все и всякие буржуазные рассуждения носят поверхностный, путанный и противоречивый характер. В то же время, марксисты, не скованные необходимостью лгать, а, напротив, прямо заинтересованные выявить истину, свои объяснения выводят непосредственно от глубинно определяющих условий и сил. Не из субъективного умения или неумения одних или других руководителей руководить, из чего обычно исходят буржуазные аналитики, а строят их на тех законах общественной жизни, которые отражают объективные процессы в обществе. Подчеркнем - не тех законов, которые принимаются парламентами и правительствами, т.е. создаются по воле людей, а тех, которые действуют объективно, независимо от воли и желания людей. На этой основе и представим свой взгляд на происходящее.

Наиболее глубинным источником и первопричиной всех происшедших, происходящих и будущих всевозможных общественно-социальных осложнений, обострений, кризисов является то обстоятельство, что на базе гигантского роста современных производительных сил, в небывалой мере углубляется основное противоречие капитализма – между общественным характером производства и частной формой присвоения. Если проще, то частная капиталистическая собственность со все возрастающей силой препятствует как полному использованию возможностей заложенных в современных производительных силах, так и употреблению этих возможностей в интересах широких масс населения. Поэтому вполне естественно, когда массы людей не желают мириться с реакционностью и несправедливостью частного распределения, не желают мириться с реакционностью и несправедливостью порождаемого им социального неравенства и угнетения. Ведь для них все более очевидной становится противоестественность положения, при котором производственные мощности, обслуживаемые всеми, остаются частной собственностью кучки миллионеров-миллиардеров, служат приумножению богатств некоторых за счет труда и нищеты многих. Необходимость устранения несоответствия становится все более настоятельной. Таким образом, **господство капитализма подрывается не потому, что кто-то хочет захватить власть, а потому, что к тому ведет все экономическое и социальное развитие общества.** Материальную возможность замены капитализма социализмом создают не чьи-то и какие-то политические интриги, а усовершенствование техники, концентрация производства и обращения, теснейшая связь и взаимосвязь различных отраслей общественного хозяйства, обобществление процесса труда в капиталистических предприятиях. Важнейшую роль играет возрастание интеллектуального уровня и общественно-политического сознания трудящихся масс.

ТЕОРИЯ

Вернемся к нынешним кризисам и посмотрим на них исходя из вышесказанного.

Экономика. Непосредственной причиной всех кризисов в экономике является отсутствие планомерно-рациональной управляемости капиталистической экономики и хаотичность рыночных рычагов ее регулирования. Что является объективным следствием частной формы присвоения, порождающей анархию обмена в общественном производстве. Буржуазная наука пытается представлять кризисы и спады капиталистического производства действием неких случайных, чрезвычайных стечений обстоятельств. Однако природа экономических кризисов в том, что каждый капиталист осуществляет производство, не зная точно, какова потребность рынка в его товарах, кто еще и как произведет подобные же товары и т.п. В безоглядной погоне за максимальной прибылью он руководствуется лишь собственными интересами и возможностями. В результате создается положение, когда масса произведенных товаров оказывается больше, чем требуется на рынке. Поэтому товар лежит на складах, не превращаясь в капитал, что останавливает производство и вызывает кризисную ситуацию. То есть, истоки экономических кризисов находятся в анархии капиталистического хозяйствования, не позволяющей сбалансировать потребности рынка с производством. Если учесть гигантски возросшие и далее возрастающие производительные способности современного производства, то становится ясно, что данная проблема будет лишь все более обостряться. Как бы ни хитрили капиталистические ученые, но коренное ее решение единственно в организации такой системы хозяйствования, которая способна планомерно и рационально управлять производством. Способна исходить не из чьей-то платежеспособности, не из размеров и капризов рынка, не из прибыльности индивидуального собственника-капиталиста, а из **потребностей всех** членов общества. Тенденция к планомерности, а, следовательно, к уменьшению анархии хорошо просматривается уже в современном капиталистическом производстве и становится тем сильнее, чем шире идет процесс концентрации производства и централизации капитала. В свою очередь и сами кризисы всякого рода, а экономические, прежде всего, в громадных размерах усиливают тенденцию к концентрации и монополии. Однако до конца проблема кризисов может быть решена лишь с устранением частной собственности на средства производства. Для ее полного решения нужен социализм, с его обобществленной экономикой, планомерно и централизованно управляемым хозяйствованием, нацеленностью на удовлетворение потребностей всех членов общества. Усугубляют общую проблему кризисов те частные кризисные ситуации, к которым приводит дезорганизация производства в ходе конкурентных драк и систематических экономических переделов между отдельными капиталистическими кланами. Пример, нынешняя ситуация в экономике Украины. Таким образом, кризисы выявляют общую неспособ-

ТЕОРИЯ

ность капитализма к управлению современными производительными силами, выявляют порочность частнособственнического способа обмена, выявляют необходимость их смены более передовым способом хозяйствования, социалистическим способом.

Капитал связывает расчеты на будущее с государственным регулированием экономики. Устанавливая государственную собственность на средства производства и государственное регулирование экономики, создается некая отдушина для развития производительных сил. Однако порок в том, что все это направлено на спасение строя, который объективно, по самой своей природе, не позволяет им свободно развиваться, подавляет и тормозит их развитие. В каких бы формах огосударствление не осуществлялось, но, при сохранении частной собственности на средства производства, все эти шаги, безусловно, не устраняют анархию производства и обмена. В то же время они неизбежно ведут, с одной стороны, к усилению эксплуатации и гнета трудящихся масс, с другой – к неимоверному росту прибылей крупных капиталистов. Поэтому современное государственно-монополистическое регулирование, осуществляемое лишь в рамках, отвечающих интересам монополий, и направляемое на сохранение их господства, не в состоянии обуздать стихийные силы капиталистического рынка. Общественная организация производства внутри капиталистических предприятий продолжает оставаться несовместимой с существующей анархией производства в обществе, что ведет к все более острым кризисам. Одновременно рост государственно-монополистических процессов влечет за собой как ускорение созревания материальных предпосылок социализма, так и расширение фронта общественных сил, которые все активнее включаются в борьбу против засилья монополий, за демократию, социальный прогресс, за переход от капитализма к социализму.

Политика. В основе всевозможных политических обострений и кризисов также лежит объективное противоречие капитализма между трудом и капиталом. Используя политическую власть, реализуемую в государстве, буржуазный класс устанавливает в обществе свои законы и порядки, создает учреждения или организации, которые стоят на страже законов и порядков, выгодных этому классу. То есть на страже эксплуатации буржуазным меньшинством трудящегося большинства, на страже несправедливого и несправедливого для абсолютного большинства населения распределения общественного продукта. Более того, вопреки интересам и за счет интересов этого большинства. Таким образом, экономическое угнетение большей части общества закрепляется угнетением политическим. Естественно, что это не может не порождать сопротивления со стороны трудящихся масс и их стремления ослабить гнет, т.е. неизбежно ведет к конфликтам и кризисам в отношениях между ними и буржуазными властями.

Особенностью развития современного общества является активное вне-

ТЕОРИЯ

дрение буржуазного государства в экономическую деятельность. Если в прежние времена государство было преимущественно политической силой, то сегодня оно является и громадной экономической силой. Буржуазия и буржуазное государство вместе руководят хозяйством. А раз так, то вместе они и несут ответственность за экономические трудности. Вместе они и отвечают за кризисы, за застой, за безработицу, за все беды, которые обрушиваются на головы трудящихся. В результате конфликты между предпринимателями и рабочими перерастают в конфликты между пролетариатом и буржуазным государством. Поэтому сейчас всякое выступление трудящихся даже по таким экономическим вопросам, как размеры заработной платы, продолжительность рабочего дня, пенсионное обеспечение, тяжесть налогов и т.п., фактически, становится борьбой политической, ибо оно уже направляется не только против отдельных капиталистов, но и против их государства.

Чтобы удерживать свое несправедливое господство в таких условиях, буржуазия вынуждена лгать и всячески изворачиваться. Однако и здесь ее положение усложняется быстрым возрастанием политической грамотности и активности населения. Рост социального и общественного сознания, растущее чувство человеческого достоинства, интеллектуальное развитие, коммуникационное ассоциирование непосредственно ведут к осознанию массами как реалий современного мира, так и собственного положения в нем. Главное, растет понимание невозможности решения многих общественных проблем в условиях капитализма. К примеру, расширение демократии. Так всячески превозносимый нынешними идеологами и пропагандой буржуазный “демократизм” уже настолько очевидно продемонстрировал свою узость, продажность и лживость, что его приходится подпирать всевозможными банановыми “революциями”. Сейчас все больше людей понимает и то, что всеобщее голосование, которым хвалится буржуазия, на самом деле есть обман, ибо громадное большинство трудящихся фактически в политике не участвует и участвовать не может. Осознает, что настоящий демократизм на деле - значит соответствовать интересам не только какой-то элитной части, а интересам большинства народа. Все это разумение наглядно и стремительно формируется современной жизнью. В частности, истинное лицо буржуазного “демократизма”, как демократизма для богатых, показала трагедия Нового Орлеана, когда богатейшая держава мира попросту бросила на произвол судьбы своих небогатых сограждан. А танки на улицах города развеяли миф о монолитной сплоченности американцев, продемонстрировав истинное единство общества, выстроенного на основе буржуазных “ценностей”. Наиболее показательным примером возросшей действенности политической активности населения может быть трескотня буржуазных властей о “прозрачности” хозяйственной деятельности. Уже

ТЕОРИЯ

сама постановка вопроса обнаруживает, насколько поднялся политический уровень простых людей, которые начинают осознавать собственное право на контроль за всем происходящим в обществе. Почему-то естественным порядком вещей всегда считался только контроль угнетателей - господ за прислужгой и капиталистов за рабочими, которые очень тщательно отслеживают труд, заработок и саму жизнь, наемных работников. Ну а обратный контроль? Вот ныне и угнетаемые дозрели до его требования, до требования проверки доходов и расходов капиталистов, до публикации данных об этом, до борьбы с их утайками. Вынужденная хотя бы на словах потакать этому разумному и естественному требованию, буржуазия и заговорила о "прозрачности". Но и тут, как обычно, ложь на лжи, поскольку ни о какой "прозрачности" даже мечтать невозможно при существовании коммерческой тайны и бесчисленности банков. Ибо подлинная прозрачность хозяйствования, т.е. контроль над всей хозяйственной деятельностью в обществе, за производством и распределением продуктов, не на словах, а на деле, может быть обеспечена только при национализированной банковской системе. Только при национализации банков возможно знать куда, откуда и как переливаются миллионы и миллиарды. Самое примечательное в том, что эта национализация имеет значение лишь для грязной корысти кучки богатеев. Остальным она принесет только пользу, поскольку объединение банков в руках государства создало бы гарантии надежности и массу удобств подавляющему числу потребителей. К тому же никакая собственность на капиталы при национализации не пропадает, решительно ни одна копейка ни у одного "собственника" не отнимается - у кого было 15 рублей, у того 15 и останется, а у кого было 15 миллионов, у того и после национализации 15 миллионов и останется. Но весь смысл в том, что за отдельными банками и их операциями невозможен никакой действительный контроль. Тот контроль, который единственно обнаружил бы темные махинации капиталистов и их бешеные прибыли. Чем и подорвал бы эти прибыли. К примеру, показал бы, какая такая особая предприимчивость позволила некоему дельцу купить целый телеканал за 200 миллионов долларов. Таким образом, многочисленность банков совместно с коммерческой тайной, которая при монополистическом капитализме потеряла всякую разумность (ведь не способна скрыть доходы капиталистов, в соответствии с которыми эксперты составляют их списки) и остается исключительно орудием скрывания мошенничеств, на деле есть охрана привилегий и прибылей горстки людей против всего народа. Национализация же не проводится именно потому, что буржуазная власть не смеет посягнуть ни на всемогущество богачей, ни на их безмерные прибыли. В результате неизбежно имеет место то мародерство капиталистов, которое вызывает всеобщее возмущение населения, а с тем приводит к политическим конфликтам и кризисам. В свою очередь и

ТЕОРИЯ

национализация банков, и отмена коммерческой тайны, и установление рабочего контроля над капиталистами означало бы как гигантское сбережение народного труда, экономию и эффективность использования общественных сил и средств, так и значительное улучшение положения трудящегося населения, абсолютного большинства общества.

Не подлежит сомнению, что буржуазное государство есть орудие класса капиталистов. Ныне оно вынуждено лавировать, учитывая с одной стороны, различные противоречия между самими капиталистами, с другой – растущую силу трудящихся. Поэтому сегодня его основной задачей является балансирование между интересами буржуазии и трудящихся, а эффективность работы оценивается умением улаживать конфликты между ними. В случае несвоевременности реакции на ситуацию или неумения выйти из нее разражается очередной политический и правительственный кризис. То есть, опять же, приходим к осознанию, что глубинная причина этих кризисов заключена в основном противоречии капитализма. Поэтому их неизбежность будет сохраняться до тех пор, пока будет сохраняться капитализм и, чтобы устранить саму неизбежность, нужно уничтожить капитализм. Осуществить что способно только государство нового типа и новой, уже настоящей, т.е. соответствующей интересам большинства населения, демократии. Таковым является государство Советов. Оно не было кем-то выдуманно, но явилось результатом революционного творчества трудящихся масс. Осознавший никчемность и неприемлемость для себя буржуазной “демократии”, восставший народ создал такую форму власти, которая стала способна осуществлять его выгоды и его интересы. Взяв из старой системы ее передовые элементы – представительство, выборность, он построил собственную систему власти, сущностное отличие которой состояло в том, что она на деле обеспечивала реализацию норм подлинного демократизма. Демократизма, основывающегося на **вовлечении всего населения** к управлению государством; на **непосредственном и повседневном**, а не только в выборах, **участии в управлении каждого человека**; на **открытости, гласности, информационной доступности, подконтрольности** деятельности всех государственных структур. Безусловно, при таком демократизме никакому капитализму долго не продержаться, а потому все его политические, идеологические и пропагандистские силы, поставленные на защиту интересов буржуазного меньшинства, направлены на отрицание, опознание, обгаживание прогрессивности и истинности демократизма советского. Что, в свою очередь, усиливает остроту политических кризисных ситуаций и усложняет выход из них. Особо отметим быстрое нарастание озлобленности и агрессивности буржуазных нападок на все советское и социалистическое в последнее время. Которые, тем не менее, свидетельствуют не об усилении, а об ослаблении буржуазии и подтверждают правоту марксистского вывода о возрастании ожесточенности сопротивления буржуазного класса по мере

ТЕОРИЯ

утрачивания им политической силы. А сегодня лживость и банкротство всех буржуазных идей, начинаний и предложений становится все очевиднее массам людей, которые уже хорошо видят, не могут не видеть, что гнетет их капитал и что борьбу надо вести с капиталом и классом буржуазии. То есть двигаться вперед – к Советам и социализму.

Культура. Нравственность. В том, что современная культура пребывает в глубоком упадке, т.е. кризисе, мало у кого вызывает сомнения. Однако не все желают видеть то очевидное обстоятельство, что в кризисе пребывает не просто культура, а культура буржуазная. Максим Горький отмечал нищенскую бедность самой буржуазии творческой энергией, а также отвратительность создаваемого ею быта, который отравляет и разлагает народные массы – истинный источник всякого творчества. Безусловно это и есть подлинная, глубинная причина нынешнего упадка и кризиса. После восстановления капитализма и буржуазных порядков нашу страну затопил вал собственной и зарубежной пошлости, примитивности, зверства. Страна погружается в интеллектуальный мрак – мистику, предрассудки, мракобесие. Как бы кто не оправдывал произошедшее, но суть в том, что имеет место не некий исторический казус, не случайный рецидив возврата человека к своим животным истокам, а восстановление самой, что ни на есть настоящей, доподлинной буржуазной “культуры”. Забытой и отвергнутой нашим народом в социалистические времена. Именно потому, на фоне и в сопоставлении с культурой социалистической, просто воскрешенная буржуазная “культура” воспринимается нашими людьми как кризис и бескультурье. Ведь невозможно заставить воспитанного на высотах советской культуры человека признать подлинным искусством мазню “черных квадратов” и патологии “та-тушек”. В то же время, сама буржуазная “культура” иной быть не может. Класс, который строит свое благополучие на эксплуатации и обкрадывании других, жизненно заинтересован удерживать угнетаемых в невежестве и бескультурье. Поскольку только забитость и темнота могут заставить людей всему верить и ни во что не вникать, безропотно признавать справедливость несправедливости. Этим классовым интересом и порождается вся развращенность и извращенность буржуазной культуры, которые позволяют превращать человека в полуживотное и тем удерживать его в повиновении господам. То есть в основе и кризиса культуры лежит классовое противоречие капитализма.

Вместе с бескультурьем буржуазия активно насаждает и собственную “нравственность”. И здесь имеет место не действительно человеческая нравственность, но ее буржуазное извращение. Ведь не эгоизм, продажность, праздность, жестокость, злоба, устанавливаемые буржуазным общественным порядком, являются подлинными качествами человека. Не может признаваться человеческим в человеческом обществе и стремление одних людей превратить других людей в своих рабов, паразитировать на труде

ТЕОРИЯ

других, эксплуатировать и угнетать других. Подчеркнем, что приведенные качества, напротив, противны человеческой сущности и у всех народов безоговорочно относятся к порочным и античеловечным. С другой стороны, безусловно человеческими (и тоже у всех народов) качествами являются доброта, труд, дружба, взаимопомощь. Как раз эти качества воспитывает социализм, живой пример которого у нас перед глазами. Но о каком товариществе и взаимопомощи можно вести речь в условиях капиталистических отношений, когда благополучие одного напрямую зависит от бед другого. В этих условиях может процветать только законченный эгоист с волчьей хваткой, способный без малейшей жалости и пощады вырывать для себя кусок побольше у любого и всякого, кто слабее. Вот такого псевдочеловека, с такими качествами и такой “духовности” должен выращивать, а потому и выращивает, капитализм. Невзирая на весь внешний лоск, под которым буржуазия прячет его подлинное лицо. Эталоном буржуазной “нравственности” может служить продажная пробуржуазная журналистская публика, ибо каким надо быть познером, чтобы смотреть на черное, а говорить – белое. Но это и есть та “нравственность”, которая нужна лживому и лицемерному капиталистическому обществу. “Нравственность”, по которой богачи оздоравливают себя органами младенцев, а наследники с нетерпением ожидают смерти своих родственников. В то же время, подобные культура и нравственность не приемлются трудящимся большинством народа, имеющим собственное понимание морально-нравственных качеств и собственные критерии оценки человечности. Столкновение чуждых массам людей, но насильно насаждаемых в обществе, буржуазных представлений с собственными представлениями непременно ведет к конфликтам. Которые, тем не менее, даже если решаются в пользу большинства, никогда не приведут к полному торжеству в обществе человеческих представлений большинства. Только с устранением капитализма и его отношений возможно установление той естественной и единственно разумной справедливости, при которой определяющей будет именно человечность большинства, а не извращенная корыстными интересами меньшинства псевдочеловечность. Как видим, кризис нравственности в нашем обществе сегодня есть результат несовместимости извращенной нравственности буржуазии с подлинной человеческой нравственностью трудящегося человека, т.е. также результат проявления основного классового противоречия капитализма. И никогда, даже самой изощренной лжи, не доказать, что волчьи повадки капитализма, при котором никому ни до кого нет дела и каждый выживает не просто в одиночку, но и за счет другого, в ущерб другому, нравственнее человеческих человеческих качеств товарищества, взаимопомощи, равенства, объективно свойственных социалистическим отношениям между людьми. Реальное Советское социалистическое прошлое лучший тому не только пример, но и компас для движения вперед.

ТЕОРИЯ

Если на деле быть демократом и руководствоваться интересами большинства, то, безусловно, надо не бояться отбрасывать все старое, отжившее и отсталое самым решительным образом. Не бояться заменять его передовым и прогрессивным, т.е. идти вперед. Если бояться идти вперед, то это значит идти назад. Ибо середины тут нет. Либо бояться социализма, осуждать его и оставаться с ложью, несправедливостью, человеконенавистничеством и прочими гнусностями капитализма, либо ломать капитализм и расчищать человечеству путь к прогрессу и благополучию. А социализм сегодня прорывается через все щели современного капитализма, вырисовывается непосредственно из каждого шага сделанного им вперед. Так переход к акционированию и огосударствлению прямо показывает, что *“...социализм есть не что иное, как государственно-монополистическая монополия, **обращенная на пользу всего народа** и постольку **переставшая** быть капиталистической монополией”*. (Ленин, «Грозящая катастрофа и как с ней бороться»). Этот же переход свидетельствует о ненужности буржуазии для целей какого бы то ни было управления – тем теперь занимаются назначаемые государством специалисты-профессионалы, а потому сама она вытесняется в разряд излишнего, паразитирующего населения и ее общественная роль сводится лишь к загребанию доходов. Поэтому сегодня буржуазия, чтобы удерживать свое несправедливое господство, применяет крупнейшее *насилие* над массами – физическое, политическое, духовное. Однако, несмотря на всю силу ее сопротивления, она способна лишь задержать ход развития, но не остановить и, тем более, повернуть вспять. Человечество продолжит идти дорогой, которая ведет вперед – к социализму. Где не будет ни кризисов, ни горя людей.

КАК РАБОЧЕМУ РЕАЛИЗОВАТЬ СВОИ ИНТЕРЕСЫ НА ПРОИЗВОДСТВЕ

В настоящей работе, написанной докером-механизатором, членом Портовой организации Российского профсоюза докеров морского порта Санкт-Петербурга Ю.Л. Рысевым, изложены насущные проблемы рабочих и раскрыты их интересы в современном производстве. Освещены способы реализации интересов рабочих с учётом опыта других профессиональных союзов в нашей стране и за рубежом.

Редакция благодарит Фонд Рабочей Академии за большую помощь автору в подготовке настоящей работы к печати и оперативное предоставление готового материала нашей редакции.

I. НАСУЩНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАБОЧИХ В СОВРЕМЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Заработная плата

Самый насущный вопрос трудовых отношений — это заработная плата. В современном капиталистическом производстве повышение заработной платы рабочих невозможно без объединённых усилий всего коллектива работников. Для защиты интересов рабочих по проблемам заработной платы, норм труда, условий и охраны труда, сохранения рабочих мест, бытовых условий на производстве необходимо объединение работников в союзы по профессиям. Сохранение и повышение заработной платы рабочих не противоречит долгосрочным интересам работодателей в современном капиталистическом производстве России.

К сожалению, работодатель, в большинстве своем, не хочет стимулировать производительность труда рабочих через повышение заработной платы, а как раз наоборот, старается как можно меньше заплатить рабочим, как можно меньше вкладывать в развитие производства, как можно больше содрать с тех, кто оплачивает производимые товары и услуги, пытаясь любым путем увеличить свою прибыль. А ведь нормальное развитие производства и, соответственно, рост прибыли обеспечиваются именно увеличением производительности труда рабочих, путем повышения уровня реального

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

содержания заработной платы, введением на производстве новых технологий, расширением производства путем увеличения его объемов. За счет всего этого уменьшается себестоимость продукции или оказываемых услуг. Производство становится более привлекательным для клиентов или заказчиков, следовательно, увеличивается его конкурентоспособность, растет прибыль предприятия.

Неправ тот из рабочих, кто наивно полагает, что если он будет хорошо работать, то хозяин заметит его старания и индивидуально повысит ему заработную плату. Сколько ни ломай шапку перед работодателем, как ни заискивай перед ним, зарплату он тебе по собственной инициативе не повысит никогда. А, скорее всего, перестанет с тобой здороваться, проходя мимо. За большой объем выполненной работы тебе, конечно, может и заплатят. Например, перевыполнишь норму на 100%, тебе прибавят к зарплате 50%, перевыполнишь на 200%, тебе прибавят 75%, и так далее. Работодателю это очень выгодно, так как растет доля его прибыли в общем доходе. Но вот если ты в результате столь интенсивной работы сломаешься или заболеешь, то тебя выкинут вон, так как больной и немощный ты работодателю не нужен.

Зарплата рабочего — это цена его рабочей силы. Таким образом, рабочие продают свою рабочую силу, а собственник предприятия ее покупает. Кто в данном случае устанавливает на нее цену, продавец или покупатель? Я думаю, всем понятно, что устанавливать цену должен продавец! Что будет, если в магазине устанавливать цены будут покупатели? Много тогда наторгует продавец? Наверное, понесет значительные убытки и станет бедным! Так и во взаимоотношениях рабочих и работодателей рабочие должны устанавливать цену на свой товар — рабочую силу, но никак не покупатель — работодатель!

Причем на рынке цены на товары примерно везде одинаковые. Попробуй кто-то из продавцов на рынке установить цену ниже, чем все остальные! Что сделают с ним другие продавцы, которым сбивают цену на их товар? Я думаю, что, наверное, такого будут бить! В нашем же случае работодатель стремится всеми силами удешевить цену рабочей силы, изыскать более дешевую, нанимая на работу неквалифицированных работников за пониженную оплату труда. Воспрепятствовать этому можно только организованными, солидарными действиями, через Союзы работников по профессиям — то есть профсоюзы, а в одиночку ничего не добьешься!

Увеличить заработную плату (повысить цену на свою рабочую силу), можно тоже, только коллективно выставляя требования к хозяину. Главную роль в этом играют также профсоюзы и Коллективный договор, заключаемый через представителей работников от профсоюза. Ведь работники и являются, по сути, работодателями. Они продают свою рабочую силу, отдают свой труд, свою работу и, естественно, хотят получать за использование своей рабочей силы достойную зарплату. А вот работодатель в современном по-

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

нимании как раз и есть работодатель. То есть собственник, который владеет средствами производства, пользуется трудом работников, берет их труд для увеличения своей прибыли.

Можно рассмотреть, каким образом защищается и отстаивается главный интерес работников — повышение уровня реального содержания заработной платы — Портовой организацией Российского профсоюза докеров морского порта Санкт-Петербурга. В 2004 году в порту Санкт-Петербурга, в трех стивидорных компаниях, а именно ЗАО «ПерСтиКо», ЗАО «ВСК» и ЗАО «ЧСК» разгорелся коллективный трудовой спор. Работники требовали повышения заработной платы. Зарплата за предыдущие два года не индексировалась. В результате инфляция отъела из зарплаты у рабочих порядка 40%. Если два года назад, например, на 100 рублей можно было купить батон, литр молока, полкило докторской колбасы и пачку чая, то спустя два года от колбасы придется отказаться, да и молока купишь не литр, а только поллитра.

По поводу повышения зарплаты профсоюз проводил официальные переговоры. Эти переговоры начинались еще при старом собственнике, но за время проведения переговоров компании продали другим хозяевам. Ни на какие компромиссы «новые» идти не хотели, и рабочим пришлось начать коллективные действия, так называемую «итальянскую забастовку» при строгом выполнении норм труда, принятых в компаниях, отказе от сверхурочных работ и работы в выходные дни.

Почти полтора месяца продолжалось противостояние между докерами и администрацией. Только за первые две недели забастовки на станции Новый порт скопилось более 600 вагонов, все железнодорожные пути к порту были заблокированы, собственники порта стали терять клиентов и нести значительные убытки. В конце концов удалось выработать компромиссное соглашение, которое гарантировало определенный уровень заработной платы. Но это соглашение работало только в отсутствие большого грузопотока и срабатывало не всегда. Если работы было достаточно, то рабочие и сами могли заработать данный уровень зарплаты. Поэтому переговоры по повышению уровня реального содержания заработной платы были отложены на более поздний срок, а точнее на конец 2004 года. В конце года эти переговоры возобновились. И хотя сам механизм повышения уровня реального содержания заработной платы выработать тогда не удалось (переговоры снова были отложены на декабрь 2005 года), но удалось повысить заработную плату с февраля 2005 года на 15% для докеров и на 20% для всех остальных категорий работников, у которых уровень зарплаты ниже.

В декабре 2005 года начались переговоры в рамках совместной комиссии по выработке соответствующего механизма. В эту комиссию со стороны работников был представлен проект механизма повышения уровня реального содержания заработной платы работников на основе прироста произ-

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

водительности труда. Ежегодная индексация заработной платы, как предусматривалось в этом проекте, должна производиться в обязательном порядке, а вот надбавка сверх индексации зависит от того, каков прирост производительности труда по сравнению с базовым периодом.

К сожалению, работодатели ЗАО «ПерСтиКо», «ВСК» и «ЧСК» не захотели рассматривать этот проект механизма повышения уровня реального содержания заработной платы и представили на рассмотрение в комиссию свой проект. В проекте работодателей повышение уровня реального содержания заработной платы поставлено в зависимость от наличия прироста чистой прибыли в группе компаний ОАО «Морской порт Санкт-Петербург». Если прирост чистой прибыли по сравнению с базовым годом есть, то и повышение уровня реального содержания заработной платы работников возможно, а вот если прибыль не увеличилась в расчетном году, то не только индексации, но и прибавки к зарплате не будет.

Кроме этого, работодатели вставили в проект этого положения еще одно условие. Сравниваются средние величины заработной платы работников девятнадцати компаний, входящих в группу компаний ОАО «Морской порт Санкт-Петербург», в базовом и расчетном году. Формула уровня рентабельности работника, где в знаменателе показатель чистой прибыли, а в числителе среднесписочная численность Организаций, очень напоминает экономическую формулу К.Маркса из его работы «Капитал». Похоже, что взята она именно оттуда, только в несколько измененном виде. У Маркса в числителе прибавочная стоимость, а в знаменателе переменный капитал, то есть та же численность работников, только умноженная на заработную плату. Это формула степени эксплуатации рабочих. Следовательно, наш работодатель считает, что если эксплуатация не выросла, то есть если индекс рентабельности рабочего по сравнению с базовым периодом меньше или равен нулю, то и зарплату повышать не надо.

Таким образом, мы видим, что проект работодателей не направлен на повышение реальной заработной платы, а как раз нацелен на то, чтобы заблокировать механизм повышения уровня реального содержания заработной платы работников.

Причем сам же работодатель по просьбе представителей работников в комиссии представил расчет по своему проекту механизма на 2005 год по сравнению с 2004 годом. Из этого расчета следует, что прирост чистой прибыли в 2005 году есть, и довольно значительный, а вот по индексу рентабельности работника (прибыль, деленная на численность работников) индексация за 2005 год не положена! Этим расчетом работодатель и подтвердил, что данный механизм волюнтаристский, то есть целиком зависящий от так называемой «доброй воли» или произвола работодателя!

Кроме того, работодатель заявил, что если работники примут этот проект на весь срок действия Коллективного договора, то он заработную плату за

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

2005 год проиндексирует, несмотря на расчет.

Естественно, ни работникам, ни Портовому комитету докеров как законному представителю работников подобные условия были не приемлемы. Поэтому работники предложили закрыть совместную комиссию и переговоры продолжить в рамках согласительной комиссии по разрешению коллективного трудового спора. Это и было сделано. Работники в трех стивидорных компаниях начали подготовку ко второму этапу забастовочных действий. Тогда в рамках согласительной комиссии работодатель пошел на другой вариант развития событий. Он предложил принять его положение в качестве эксперимента сроком на один год, и если через год стороны не предъявят к этому положению взаимные претензии, то продлить его действие на следующий договорный период. При этом продлевается действие соглашения о премировании работников и производится индексация заработной платы работников группы компаний ОАО «Морской порт СПб» за 2005 год по индексу инфляции в Санкт-Петербурге. Вариант, приемлемый для работников, но компромиссный. Ведь необходимо отчетливо понимать, что положение, которое предлагается стороне работников (хотя бы даже и на годовой период), обязательной индексации не предполагает. Насколько хватит у работодателя желания индексировать заработную плату работников впоследствии, никто не может и предполагать.

Вполне возможен и такой вариант, что работодатель через год проиндексирует зарплату работников, чтобы показать, что механизм, предложенный им, работает. И Портовому комитету можно будет договориться с работодателем еще на один год действия Положения при условии проведения индексации зарплаты. И так далее.

Опыт свидетельствует, что нельзя отдавать карт-бланш на изменение уровня реального содержания заработной платы работников полностью в руки администрации, полагаясь на ее волю. Да и вообще заработная плата — это цена рабочей силы и устанавливать ее должны продавцы рабочей силы — работники.

Если менеджеры компании сумеют решить проблему грузопотоков в стивидорных компаниях, если грузооборот будет расти, будут модернизироваться и расти производственные мощности компаний, вводиться новые технологические линии, будет расти и чистая прибыль компаний при росте заработной платы работников. Пока же вместо заявленного в прессе и на телевидении стороной работодателя роста производственных мощностей и увеличения грузопотоков мы видим как раз обратную картину. В двух стивидорных компаниях спад грузооборота — это в «ПерСтиКо» и «ЧСК». В «ПерСтиКо» загрузка непостоянная, нестабильная уже довольно продолжительный период времени. Сейчас администрация пытается решить проблему традиционно, а именно привлечь ручной груз — мясо в коробках. Это, несомненно, здоровья работникам не прибавит. Труд этот очень тяжелый, требующий невероятных физических нагрузок. Как правило, оплачивается он

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

по тарифу, на этом грузе норма в четыре раза превышает медицински обоснованную. То есть заработать не в ущерб своему здоровью на этом грузе невозможно.

Среди стивидорных компаний большого порта Санкт-Петербурга, принадлежащих другим собственникам, есть и положительные примеры хозяйствования, и адекватного отношения к своим работникам со стороны работодателя.

Так, в одной из компаний, где есть наш профсоюз, Коллективный договор включает в себя механизм повышения уровня реального содержания заработной платы. Он построен на основе роста производительности труда работников. В результате зарплата докеров за прошедший год при росте производительности труда на 35% выросла более, чем на 20%, что значительно перекрыло индекс инфляции. Реальная зарплата выросла у всех работников. Причем генеральный директор из соображений стимулирования высокопроизводительного труда предложил увеличить зарплату на величину даже большую, чем та, которая получилась при расчете по Положению о повышении уровня реального содержания заработной платы работников! Естественно, что работники приложат дополнительные усилия, чтобы производительность труда увеличивалась и в дальнейшем. Компания вышла на европейский уровень переработки контейнерных грузов и успешно на этом уровне конкурирует с другими профильными предприятиями.

Хотелось бы надеяться, что и представители наших акционеров будут внедрять в своих компаниях положительный, а не отрицательный для работников опыт других коммерческих организаций. Тогда будет расти и прибыль акционеров, и заработная плата работников. Повысится стабильность работы предприятий группы ОАО «Морской порт СПб». Необходимо будет и в дальнейшем коллективно побуждать работодателя к позитивным шагам в этом направлении.

Условия труда

Каковы же условия труда рабочих в современном производстве? Эту проблему можно рассмотреть на примере условий труда докеров-механизаторов в морском порту Санкт-Петербурга. Заработная плата докеров напрямую зависит от перевыполнения норм труда, так как она складывается из минимального гарантированного заработка (часовой тарифной ставки докера), а приработок зависит от того, на сколько процентов рабочие перевыполняют норму труда на данном виде груза. Также и премия рабочих зависит от перевыполнения планового задания за определенный период. Таким образом, видно, что рабочие заведомо поставлены работодателем в условия, при которых, чтобы заработать трудовую копейку, рабочий вынужден перевыполнять нормы труда в несколько раз.

К такой погоне за заработной платой толкают растущая инфляция, повышение цен и отставание зарплаты от уровня этой самой инфляции. Работая без перерывов и перевыполняя нормы, сверхурочно и в выходные, рабочие,

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

как правило, со временем начинают работать больше на лекарства и не замечают, как постепенно становятся инвалидами. Вследствие такой интенсивной работы увеличивается и возможность получения травм. Ведь работу с такой интенсивностью, естественно, нельзя выполнять, не нарушая инструкции по технике безопасности, не подвергая риску свое здоровье и жизнь. Кроме того, список вредных факторов по профессии докер-механизатор занимает огромное количество страниц. Это тяжесть и напряженность трудового процесса, задымленность и запыленность воздуха рабочей зоны, шум, локальная и общая вибрация, неблагоприятная климатическая среда, воздействие химических и биологических факторов: недостаточная освещенность, блеклость, электромагнитные поля, трехсменный режим работы и другие вредные для организма человека факторы.

Все эти вопросы условий труда рабочих необходимо регулировать, естественно, улучшая их, путем заключения Коллективного договора.

Пятнадцать лет назад Профсоюзная организация докеров тогда еще Ленинградского морского торгового порта основательно взялась за решение долгого время никем до этого не решавшегося вопроса об установлении нормы выработки на ручных грузах не свыше 24 тонн. И добилась закрепления этой нормы в коллективном договоре. Это было тогда большим достижением. Ведь до 1991 года каждому докеру на ручных грузах приходилось переваливать за смену существенно больше. В то время шло очень много мешкового груза, это — сахар-сырец, рис, какао-бобы, кофе, цемент, дальстроевские грузы, овощи в ящиках, шерсть в кипах, мочевина и др.

Профсоюзная организация докеров уже в то время стала поднимать вопросы о лечении и сохранении здоровья докеров, о выплате компенсаций за нанесенный ущерб здоровью. В 1991 году удалось включить в первое «Коллективное соглашение докеров и администрации порта на 1992 год» пункты об установлении дополнительных перерывов на погрузочно-разгрузочных работах в зимнее время и при работе в холодильных камерах рефрижераторных судов. Также в соответствии с этим соглашением администрация оказывала рабочим материальную помощь в размере 20% тарифной ставки докера-механизатора при уходе в отпуск как компенсацию для восстановления здоровья.

Признания наличия у докеров профессиональных заболеваний Профсоюзу докеров удалось добиться лишь в 1996 году. С тех пор и по настоящее время более 160 докеров разных стивидорных компаний порта с помощью профсоюза оформили заболевания, полученные в результате работы в порту, как профессиональные. На сегодня в России установление профзаболеваний особенно важно, так как государство через фонд социального страхования постепенно снимает с себя обязательства по сохранению здоровья своих граждан.

Рабочие, страдающие профзаболеваниями, но не оформившие их как профессиональные, становятся инвалидами по так называемым «общим» забо-

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

леваниям и им приходится особенно туго. В настоящее время только те, кто оформил профзаболевание, получают ежегодно дополнительный оплачиваемый отпуск для санаторно-курортного лечения с предоставлением бесплатной путевки, а также компенсации за приобретение необходимых медикаментов и за частичную утрату трудоспособности, которые индексируются в связи с инфляцией.

За последнее время в порту складывается тенденция «омолаживания» инвалидов. Одна из причин — то, что 24 тонны на человека на ручнике слишком большая нагрузка. Согласно «Руководству по гигиенической оценке факторов рабочей среды и трудового процесса. Критерии и классификация условий труда. Руководство Р 2.2.2006–05» допустимой средней физической нагрузкой при перемещении груза на расстояние до 1 метра для мужчин признается нагрузка до 5 тонн, а нагрузка свыше 7 тонн относится к высшему вредному классу условий труда по показателям тяжести трудового процесса.

Как видим, ныне действующая в порту норма труда, более чем в 3 раза превышает максимальную величину, предусмотренную гигиеническими критериями условий труда. Абсолютно ясно, что норматив в 24 тонны совершенно не обеспечивает условия труда такой степени вредности, которую организм может компенсировать без инвалидного исхода!

Материалы ранее проведенной аттестации рабочих мест по условиям труда свидетельствуют о том, что труд докеров–механизаторов, занятых переработкой вручную тарно-штучных и рефрижераторных грузов, переработкой минеральных удобрений и иных навалочных грузов, а также труд докеров-механизаторов — крановщиков относится к вредному классу 3-ей степени. А труд докеров-механизаторов — водителей автотехники, сигнальщиков и стропальщиков относится к вредному классу условий труда 2-ой степени.

Труд, относящийся по классу вредности к вредному (тяжелому) труду, характеризуется наличием вредных производственных факторов, превышающих гигиенические нормативы и оказывающих неблагоприятное воздействие на организм работающего и его потомства.

Вредный труд 1-ой степени вредности вызывает функциональные изменения в организме рабочего, приводящие к большей длительности восстановления нормального состояния организма, превышающей продолжительность перерыва между сменами и поэтому к увеличению риска повреждения здоровья.

Вредный труд 2-ой степени вызывает стойкие функциональные изменения, приводящие в большинстве случаев к увеличению производственно обусловленной заболеваемости. Это проявляется в повышении уровня заболеваемости с временной утратой трудоспособности теми болезнями, которые затрагивают состояние наиболее уязвимых органов и систем организма работника, а также в появлении признаков профессиональных забо-

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

леваний, возникающих чаще через 15 и более лет работы в тяжелых и вредных условиях труда.

Вредный труд 3-ей степени, как правило, вызывает развитие профессиональных болезней с потерей профессиональной трудоспособности в период трудовой деятельности рабочего, рост хронической профессионально обусловленной патологии.

Специалисты Научно-исследовательского института медицины труда Российской академии наук, участвовавшие в проведении аттестации рабочих мест докеров-механизаторов, еще в 2000 году сделали в своем отчете определенные выводы: «произведенные комплексные физиолого-эргономические исследования труда докеров-механизаторов позволяют сделать вывод: предельный грузооборот за смену как временная норма не должен превышать 18 тонн. При этом в целях оптимизации и оздоровления труда докеров-механизаторов необходимо решать следующие вопросы: разработка рационального режима труда и отдыха, позволяющего с физиолого-эргономических позиций оптимально распределять уровни физических нагрузок, равных 18 тоннам, в течение всей рабочей смены; необходимо решать вопросы по механизации процесса погрузки и разгрузки груза для снижения сменного грузооборота вручную до 12 тонн».

Кроме этого, необходимо добиваться ограничения сверхурочной работы и работы в выходные дни. Допускать это можно только в крайних случаях и за достойную оплату труда. Рабочий должен выходить на работу здоровым и отдохнувшим, а домой приходить не изможденным и усталым. Только тогда сократятся потери рабочего времени из-за болезней, снизятся травматизм и профзаболевания. Работодателя необходимо побуждать к снижению физической нагрузки и созданию нормальных, безопасных условий труда на производстве. Если он хочет увеличить производительность труда на ручных грузах, пусть привлекает пакетированные грузы или меняет технологию обработки таких грузов на более современную. Мы живем в XXI веке, а пока еще работаем методами середины XX-го века!

Подобная задача облегчения условий труда докеров по плечу только сильной профсоюзной организации, которая существует на сегодняшний день в порту и должна расширяться и развиваться.

Охрана труда

Еще одна важнейшая проблема трудовых отношений рабочих и работодателя — охрана труда рабочих. Поскольку некультурный работодатель пытается увеличивать выработку рабочего за счет увеличения интенсивности труда, а не за счет материального стимулирования производительности труда, то он добивается, чтобы рабочий стремился как можно больше выработать продукции в единицу рабочего времени. Сейчас рабочие на большинстве предприятий в стране поставлены в такие условия, когда, чтобы заработать необходимое для достойного существования количество денег, вынуждены перевыполнять нормы труда (то есть увеличивать интенсивность

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

своего труда). Поэтому работник вынуждают, увеличивая интенсивность труда, нарушать правила охраны труда и здоровья, что в свою очередь приводит и к значительному увеличению травматизма. Работодатель же, побуждая рабочего к подобным нарушениям, старается свести нормы охраны труда к минимуму, и, как правило, если случится несчастный случай на производстве, скрыть его или свалить вину за случившееся на работника.

Охрана труда на предприятии осуществляется представителями администрации (инженерами по охране труда), которые нередко стремятся скрыть получение травмы на производстве, уговорив рабочего оформить ее как бытовую или полученную по пути на работу или с работы. Иногда это делается даже путем запугивания работника. Зачастую стараются взять объяснительную сразу же на месте, когда получивший травму работник находится в стрессовом от пережитого состоянии, чтобы он под диктовку начальства написал ее в нужном для него плане. А потом просто сваливают вину на работника, чтобы самим избежать ответственности за произошедшее происшествие, будь то несчастный случай на производстве или поломка какого-либо оборудования или техники.

Работодатель стремится урезать средства, отпущенные на охрану труда и здоровья рабочих предприятия, увеличивая тем самым свою прибыль.

Для того, чтобы положения по Охране труда и здоровья действовали и защищали рабочего от травм и несчастных случаев на производстве, необходим контроль за их соблюдением, в том числе, и со стороны рабочих. Это можно осуществить только через профессиональный союз рабочих, когда представители рабочих входят в комиссию по расследованию несчастных случаев и чрезвычайных происшествий на производстве. Также, чтобы положение по охране труда было более обширное и наполненное, чтобы оно наиболее существенно защищало рабочего на производстве (в том числе и от произвола администрации), необходимо, чтобы оно было согласовано администрацией с представителями работников и записано в Коллективном договоре.

Можно рассмотреть ситуацию с охраной труда и здоровья рабочих на примере Коллективного договора, заключенного Профсоюзом докеров в компаниях морского порта Санкт-Петербурга. Согласно принятому в этом Коллективном договоре положению по охране труда и здоровья работников Организации, администрация обязана по согласованию с профсоюзом и под его контролем обеспечить работников имеющейся у Работодателя достоверной информацией о состоянии условий труда на рабочем месте, о существующем риске повреждения здоровья, а также о принятых мерах по его защите от воздействия вредных или опасных производственных факторов. Проводить обучение Работников знанию правил охраны труда, в том числе инструктажи, в рабочее время. Обеспечить регулярный контроль за соблюдением предельных норм запыленности, загазованности и других вредных воздействий на работающих и окружа-

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

ющую среду. Обеспечить Профкому возможность проведения экспертиз условий труда Работников. Создать условия для работы совместной комиссии по аттестации рабочих мест.

Аттестация рабочих мест на предприятии проводится по действующему законодательству один раз в пять лет. Администрация нередко стремится провести ее так, чтобы скрыть действительно существующие вредные факторы и условия труда на предприятии. В нашем порту аттестация проводилась с участием и под контролем представителей рабочих, поэтому и коэффициент вредности по портовым профессиям рабочих по результатам аттестации получен достаточно высокий, что позволяет рабочим получать дополнительные доплаты за вредность, дополнительные отпуска в связи с особыми условиями труда на данном предприятии. Собственники зачастую стремятся как можно меньше платить по этим показателям, соответственно уменьшив этот коэффициент вредности, тем самым увеличив себе прибыль. В результате работник теряет здоровье на предприятии, а хозяева не несут за это никакой материальной и моральной ответственности.

На тех предприятиях, где нет профессиональных союзов, или профсоюз работает слабо, не участвуя в мероприятиях по аттестации рабочих мест, соответственно вредные факторы не учитываются. Там администрация не выплачивает рабочим доплату за вредность, не предоставляет дополнительные отпуска и вообще не несет за это никакой ответственности, а на некоторых предприятиях вообще не проводятся эти мероприятия и работники, теряя здоровье, ничего не получают взамен.

В Коллективных договорах, которых добились профсоюзные организации докеров, записана обязанность администрации выдавать на работах с вредными условиями труда бесплатно по установленным нормам, соответственно, молоко (кисломолочные продукты) или пектиносодержащие продукты.

Также, согласно Коллективному договору, администрация обязана обучить уполномоченных (доверенных лиц) по охране труда согласно спискам, предоставляемым Профкомом, в учреждениях, имеющих соответствующую лицензию. В этом случае контроль за соблюдением правил охраны труда и здоровья рабочих осуществляется самими рабочими, через их представителей, выбранных коллективом (цехом, бригадой и т.п.). Уполномоченный по охране труда имеет право контроля за охраной труда вплоть до остановки производства работ. Если он видит нарушение правил охраны труда, он вправе составить соответствующий акт об этом нарушении и потребовать от администрации устранения нарушения.

Администрация обязана следить за соблюдением верхнего предела физической нагрузки на 1 докера-механизатора в 7,5-часовую рабочую смену, перекладывающего груз вручную на расстояние не далее 1 метра, в размере не более 24 тонн. А в порту пока еще работают компании, где нет профсоюза и Коллективного договора. Они арендуют причалы порта, занимаясь выгрузкой куриных окороков в коробках. Если у докера, защищенного Кол-

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

лективным договором, существует норма выработки, закрепленная в нем, — это 24 тонны на человека за 7,5 часов рабочего времени (кстати, завышенная по сравнению с международными санитарными нормами, принятыми на ручном труде, в несколько раз), то там никаких норм нет. Докеры выгружают по 50–60 тонн за смену на человека! Условия труда на данном виде груза очень суровы. Приходится работать в рефрижераторном трюме, где температура воздуха доходит до -20°C . Кроме того, в замкнутом пространстве трюма работает дизельная техника, и предельно допустимая концентрация угарного газа превышает норму в 2–2,5 раза, в результате происходит отравление работающих в трюме докеров. Несколько лет работы в подобных условиях приводят к инвалидности даже молодых рабочих.

Между тем, работодатель обязан выплачивать компенсацию либо за счет средств предприятия либо через Фонд социального страхования Работникам Организации, получившим увечье, профессиональное заболевание либо иное повреждение здоровья, связанное с исполнением трудовых обязанностей, а также семьям и иждивенцам, потерявшим кормильца в результате несчастного случая на производстве со смертельным исходом. Представители Профсоюза контролируют данное положение Коллективного договора. Согласно аттестации рабочих мест профессиональные заболевания докеров, как правило, — это заболевания, связанные с поясничным и шейным отделом позвоночника, органами слуха. Профсоюз участвует в профилактике подобных заболеваний, а также помогает тем, у кого уже есть проблемы со здоровьем в результате профессиональной деятельности, оформить эти заболевания официально (участвуя в комиссии по установлению профессионального заболевания). Благодаря этому люди, потерявшие здоровье на производстве и по состоянию здоровья не имеющие возможность продолжать профессиональную деятельность, получают компенсацию по профессиональному заболеванию.

Администрация обязана в полном объеме компенсировать Работникам расходы на дополнительное лечение по рекомендации МСЭК, в том числе и санаторно-курортное, а также возместить вред от профессиональных заболеваний и заболеваний, связанных с несчастным случаем на производстве, произошедшим по вине Организации.

Кроме этого, в Коллективном договоре установлены дополнительные перерывы на обогрев в зимний период, чтобы исключить случаи обморожения рабочих. То же самое касается и работы в рефрижераторных помещениях в летний период, когда перепады температуры особенно велики и существует угроза получения простудных заболеваний и переохлаждения организма.

При производстве погрузочно-разгрузочных работ при температуре воздуха выше $+25^{\circ}\text{C}$ администрация обязана установить дополнительные перерывы на отдых и обеспечить работников в достаточном количестве питьевой водой, в том числе газированной, обеспечивать бытовые помещения рабо-

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

чих горячей и холодной водой соответствующего качества.

Представители работников участвуют в согласовании образцов спецодежды и спецобуви, тем самым препятствуя желанию администрации некоторых компаний закупить одежду и обувь похуже качеством, сэкономив на этом.

Также администрация обязана в процессе работы по заявке докера-механизатора дополнительно обследовать техническое состояние перегрузочных машин. Это препятствует аварийности и травматизму на производстве во время проведения погрузочно-разгрузочных работ.

Еще одна из обязанностей администрации — при каждом несчастном случае на производстве и в случае профессионального заболевания формировать комиссию для своевременного расследования обстоятельств и причин данного случая с включением в состав комиссии представителя Профкома. Это позволяет представителям работников непосредственно участвовать в расследовании таких случаев.

Если вводятся новые технологии, то администрация обязана согласовывать с Профкомом технологические карты в части безопасных условий труда на новом рабочем месте, а также пересматривать и согласовывать с Профкомом применяемые в Организации Инструкции по охране труда.

Администрация обязана обеспечить каждое бытовое помещение рабочих аптечкой. Однако на переговорах по заключению нового Коллективного договора дело порой доходило до абсурда! Несколько заседаний комиссии подряд представители работодателя в комиссии не могли решить вопрос об обеспечении аптечкой одного из бытовых помещений ЗАО «ПерСтиКо». У представителей работников, участвующих в переговорах, сложилось впечатление, что представители работодателя в комиссии не уполномочены без «высочайшего соизволения» сверху решить даже подобный «копеечный» вопрос самостоятельно.

Все эти положения по охране труда рабочих в порту реализуются посредством заключенного Коллективного договора. Докеры отстаивали Коллективный договор, улучшающий положение рабочего, совместными действиями, и в том числе — забастовочными действиями. Работодатель не хотел заключать Коллективный договор с работниками, улучшающий их положение, очень хотелось администрации порта урезать, ущемить интересы работников, и только благодаря согласованным солидарным действиям удалось отстоять действительно хороший, добротный, защищающий работников Коллективный договор.

Нормирование труда

Еще один из важнейших вопросов, тесно связанных с оплатой труда работников, которым устанавливается нормированное задание — это вопрос нормирования труда. Заработная плата докеров в порту имеет следующую структуру. Во-первых, это гарантированная часть зарплаты — почасовая

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

тарифная ставка. Во-вторых, это приработок, целиком зависящий от перевыполнения норм труда. В-третьих, это премирование по результатам хозяйственной деятельности. Премирование тоже зависит от перевыполнения норм, так как работодатель, составляя план на определенный период, естественно, закладывает туда достаточно высокие показатели для выполнения среднесуточного нормированного задания, поскольку заинтересован в досрочной обработке судов. И, в-четвертых, это доплаты к основной тарифной ставке докера-механизатора — за работу во вредных и опасных условиях труда (в соответствии с условиями Коллективного договора), за класс квалификации (в зависимости от профессионального мастерства докера-механизатора (существует четыре класса профессионального мастерства докера), за работу в ночные и вечерние смены, за работу в выходной и праздничный день.

Как видно из составляющих заработной платы докеров, от нормирования труда зависит достаточно большая часть заработной платы докера-механизатора. Работодатель заинтересован повышать нормы труда. В этом случае он экономит на заработной плате, увеличивая свою прибыль, а рабочих заставляя увеличивать интенсивность труда, чтобы снова приспособиваться к перевыполнению их, зарабатывая деньги. Воспрепятствовать такой тенденции можно только с помощью Коллективного договора, заключаемого работниками с работодателем, в котором предусмотрена процедура изменения норм труда по согласованию с представителями работников, либо записан иной механизм, ограничивающий желание работодателя изменять нормирование труда в одностороннем порядке.

Например, во время переговоров по заключению нового коллективного договора в трех стивидорных компаниях ЗАО «ПерСтиКо», ЗАО «ВСК» и ЗАО «ЧСК» представители работодателя настаивали на применении процедуры учета мнения Профкома по нормированию труда. Записать согласование, как было в предыдущем Коллективном договоре, наотрез отказывались. Тогда представители работников выработали компромиссный вариант по нормированию труда рабочих. Во-первых, если работодатель намерен изменить нормы труда, то за месяц до этого он обязан создать рабочую группу совместно с представителями рабочих (Профкомом) для подготовки рекомендаций по проекту изменения норм. Кроме этого, было выработано Соглашение о том, что если работодатель все-таки намерен повышать нормы труда на отдельных видах грузов, то он обязан изменить тарифную ставку или каким-то другим способом увеличить оплату труда при переработке этого груза докерами. При этом размер повышения оплаты труда на этом виде груза он обязан согласовывать с Профкомом. В этом случае рабочий при повышении нормы получает денежную компенсацию, которая должна покрыть потери в заработной плате рабочих, которые неизбежно произойдут в результате повышения той или иной нормы труда. Это Соглашение было принято сроком на один год как пробный вариант. В случае, если

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

Соглашение не удовлетворит представителей работников, то автоматически будет действовать прежняя норма старого Коллективного договора, которая предполагает согласование изменения норм труда с Профкомом.

Что же касается норм труда на грузах, которые ранее не обрабатывались на предприятии, то есть новых видов грузов, то здесь создается на паритетной основе совместная комиссия, которая проводит ряд мероприятий по установлению нормы труда. Если норма труда выработана в этой комиссии, то она принимается по согласованию с Профкомом.

Сохранение рабочих мест

Еще один из важнейших вопросов трудовых отношений рабочих и работодателя на современном капиталистическом производстве — это вопрос сокращения численности или штата, увольнений, в том числе и по инициативе работодателя. Этот вопрос — один из важнейших вопросов в современном обществе, так как он затрагивает серьезнейшую проблему работников — проблему сохранения рабочих мест. Нынешний российский капиталист весьма заинтересован в дешевой рабочей силе. Например, в морском торговом порту, кроме наших стивидорных компаний, арендуют причалы компании, в которых нет профсоюзов и Коллективных договоров. Мы интересовались у рабочих этих компаний, на каких условиях они работают. Нам ответили, что платят примерно такие же деньги, как и у нас, но со сверхурочными и выходными, причем оплачивают их в одинарном размере, а не вдвойне, как это положено по закону. Однако за любую поломку техники высчитывают в полном объеме с учетом ремонта. Будешь возмущаться — выкинут за ворота. Выяснилось, что в основном все рабочие при приеме на работу подписывали в лучшем случае срочные трудовые договоры, а не как у нас — бессрочные. Эти компании работают по «черным» финансовым схемам, обходя налоговое законодательство, и заработную плату выдают в конвертах, то есть не обеспечивают выплаты ни в Пенсионный фонд, ни в Фонд соцстраха. Кроме того, набирают туда рабочих иногородних, а частично и наёмных рабочих из бывших союзных республик.

Рабочие жаловались, что зачастую работодатели их обманывают при расчете, выплачивают не все заработанные деньги.

Еще летом 2004 года, во время проведения коллективных действий рабочими в трех стивидорных компаниях за повышение заработной платы работников, администрация этих компаний стала привлекать к работам рабочих других компаний в нарушение действовавшего законодательства и Коллективного договора.

В это же время в одной из наших стивидорных компаний заканчивался срок действия Коллективного договора и вставал вопрос о необходимости продления срока его действия еще на один год. В этой компании, а именно в ЗАО «ПерСтиКо», генеральный директор стал инициатором привлечения сторонней рабочей силы к погрузочно-разгрузочным работам. Он в открытую пытался запугивать докеров тем, что по окончании срока действия тог-

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

дашнего Коллективного договора, то есть с января 2005 года, он всех докеров уволит. В ответ на профсоюзный проект Коллективного договора он представил свой проект. В этом проекте не было ни одного пункта согласования с Профкомом ни по численности работников, ни по нормированию труда, ни по заработной плате, ни по многим другим существенным моментам трудовых отношений. Подобный проект, будь он принят, поставил бы рабочих в положение рабов, целиком зависящих от воли гендиректора. Вдобавок, он заявлял, что в компании докеры ему не нужны. Он, дескать, обойдется работниками сторонних организаций, лишь изредка привлекая к работе квалифицированных докеров, которые, по его фантазии, в остальное время должны были бы бесплатно ожидать работу за воротами порта. Таким образом, рабочие были предупреждены генеральным директором о картине бесправия, ожидающей их в случае, если коллектив не добьется сохранения своего социального положения путем заключения нового Коллективного договора на уровне более высоком, чем действующий. Впоследствии вопреки желанию гендиректора, действующий Коллективный договор был продлен путем коллективных действий работников.

К весне уже следующего 2005 года встал вопрос о заключении нового, улучшающего положение работников Коллективного договора во всех трех стивидорных компаниях. В переговорах по заключению нового Коллективного договора администрация в лице своих представителей упорно навязывала вместо согласования по вопросам сокращения численности работников в связи с реорганизацией Организации, при ликвидации предприятия, смене собственника, а также в связи с увольнениями по инициативе администрации по существу ни к чему не обязывающий учет мнения профсоюзного органа.

В новом Трудовом кодексе ст.82 гласит, что увольнение работников по инициативе администрации предприятия предполагает участие профсоюзного органа (и только в том случае, если этот работник член профсоюза) в форме учета мотивированного мнения, это же касается и принятия решений о сокращении численности или штата работников организации. Причем учет мотивированного мнения при увольнении касается только трех параметров: это сокращение численности или штата при недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации, несоответствия работника занимаемой должности или выполняемой работе, неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание. Во всех остальных случаях участие профсоюзного органа не требуется.

Попытаемся теперь рассмотреть, как работодатель учитывает мнение выборного профсоюзного органа, согласно Трудовому кодексу, действующему на данный момент. Статья 372 данного Трудового кодекса детально описывает эту процедуру. Мы же рассмотрим, что произойдет, если работодатель и выборный профсоюзный орган, представляющий интересы работника, не пришли к согласию при решении возникших проблем. При не-

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

достижении согласия возникшие разногласия оформляются протоколом, после чего работодатель вправе принять локальный нормативный акт, содержащий нормы трудового права, который может быть обжалован в соответствующую государственную инспекцию труда или в суд, а выборный профсоюзный орган работников имеет право начать процедуру коллективного трудового спора в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

Это значит, что законодательство отправляет работника судиться с администрацией предприятия, а трудовой коллектив вынуждает вступить на путь коллективного трудового спора, и, возможно, забастовки. Раньше процедура согласования не предписывала такого развития событий, и разногласия с работодателем решались в большинстве случаев договорным путем. Судебная система предполагает достаточно длительное разбирательство по времени. Например, большинство судебной практики в Санкт-Петербурге по вопросам незаконного увольнения по инициативе администрации заканчивается выигрышем дела работником на районном, городском уровне или в Верховном суде. Работника, незаконно уволенного администрацией, как правило, восстанавливают на работе. Но происходит это через полтора-два, а то и три года судебных тяжб и разбирательств. Естественно, за это время работник уже, как правило, работает в другом месте и на прежней работе в дальнейшем работать не хочет.

Естественно, что Портовый комитет как законный представитель работников на переговорах по заключению нового Коллективного договора не мог согласиться с тем, что положение работника в случае сведения положений Коллективного договора к уровню Трудового кодекса существенно ухудшится, его интересы не будут защищены должным образом. И настаивал на том, чтобы новый Коллективный договор был не только не хуже предыдущего, но и улучшен в соответствии с требованиями того же законодательства по труду, а также в рамках социального партнерства, прописанного в этом же законе.

Кстати, в этом же Трудовом кодексе написано, что согласование может быть принято по договоренности сторон, и это не противоречит законодательству (ТК РФ, ст.8), на что и опирались представители работников на переговорах. В результате коллективных, а впоследствии и забастовочных действий во всех трех стивидорных компаниях Коллективный договор, улучшающий положение рабочих, осенью 2005 года был заключен.

В результате, согласно новому Коллективному договору, вопросы увольнений и сокращения штатной численности работников были записаны по согласованию с Профкомом и вошли в раздел «По обеспечению занятости». В этом разделе была установлена численность докеров-механизаторов и рабочих Службы технического директора в согласованном размере, согласно штатному расписанию. В случае реорганизации Организации (её подразделения) — слияния, присоединения, разделения, преобразования и т.п., смены собственника, перехода в подчинение другого органа управления не

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

прекращать по инициативе Работодателя трудовых отношений с работниками. Трудовой договор может быть расторгнут по инициативе администрации по предварительному согласованию с Профкомом при сокращении фактической численности (штата) работников вновь созданного структурного подразделения.

Прежде чем принимать решение о необходимости сокращения численности, работодатель обязан предпринять следующие корректирующие меры: обеспечение работникам возможности увольнения по собственному желанию с повышенной компенсацией, переход на неполную рабочую неделю, при значительном снижении объемов или ликвидации отдельных видов деятельности производить обучение высвобождаемых работников другим профессиям и специальностям в организации, имеющей лицензию на ведение образовательной деятельности, при отсутствии работ предоставлять по письменному заявлению работников отпуск без оплаты с гарантией сохранения места и стажа работы на весь период отпуска, а также предоставлять право на работу с неполным рабочим днем и с сокращенным количеством ночных смен. Работников, получивших уведомление об увольнении в связи с сокращением численности или штата, по их заявлению, освобождать от работы на один день в неделю в течение двух месяцев с сохранением среднего заработка для поиска нового места работы. Работников, уволенных из Организации, ОАО «Морпорт СПб», их дочерних или зависимых от них компаний по сокращению численности (штата), принимать на работу в Организацию при наличии вакансий и прочих равных условиях в приоритетном порядке.

Увольнения по своей инициативе работодатель практически по всем позициям согласовывает с Профкомом. Все эти гарантии сохранения рабочих мест были бы невозможны без Коллективного договора, улучшающего положение работников, без крепкого профсоюза в порту и без солидарных коллективных и забастовочных действий рабочих порта!

В одиночку свои интересы не реализовать

Один в поле не воин — гласит мудрая народная пословица. Испокон века люди для защиты своих интересов объединялись, будь то защита Отечества, защита своих прав, защита своих экономических, политических, национальных и других интересов. Одиночке обособленно, как правило, было сложно или почти невозможно отстоять свои интересы, а то и выжить в трудные времена. У рабочих на производстве тоже существуют свои интересы, которые зачастую вступают в противоречие с интересами работодателя. Можно попытаться отстоять свои интересы одному, индивидуально. Куда можно обратиться в таких случаях и что из этого может получиться?

Например, можно обратиться к начальству, допустим с насущным вопросом повышения заработной платы. Если повезёт, «добрый» начальник тебя выслушает, посочувствует твоему тяжелому материальному положению,

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

даже может повысить заработную плату или выдать материальную помощь, но, скорее всего, скажет, что у него нет финансовых возможностей для этого и объяснит это тяжелым кризисом на производстве или найдет еще тысячу подобных причин. Но через некоторое, весьма непродолжительное, время вы, по всей вероятности, по тем или иным причинам окажетесь за воротами в уволенном состоянии. Так как работник, который по своей инициативе ходит к начальнику просить, а возможно даже и требовать повышения зарплаты, никому не нужен, а нужен работник послушный, который не будет смущать умы других работников такими глупостями как повышение зарплаты! Что будет, если каждый пойдет потом просить начальника повысить зарплату, так ведь может «превыситься» финансовая возможность предприятия», и предприятие, видите ли, может даже «вылететь в трубу». Весьма знакомое словоблудие, можно даже сказать, стандартное. Во время переговоров по повышению уровня реального содержания заработной платы в трех стивидорных компаниях ЗАО «ПерСтиКо», ЗАО «ВСК», ЗАО «ЧСК» именно так отвечала наша администрация по поводу конструктивных предложений работников по повышению уровня реального содержания заработной платы. Уволив же такого ходока-одиночку, начальник раз и навсегда отучит других приходить с подобными просьбами.

Теперь можно рассмотреть еще одну возможность решить свои проблемы с работодателем по защите своих интересов. Следующая возможность — это жалоба в «могучую» государственную организацию, «грудью стоящую на защите интересов работников», — Рострудинспекцию. Попробуйте, если хотите, конечно, такую возможность. Я лично еще не знаю такого человека, которому бы эта организация помогла в защите его интересов, и, скорее всего, никогда так и не узнаю! А если таковые и найдутся, то их будут единицы. Скорее всего, чиновник из этой доблестной организации свяжется с вашей администрацией, дабы выяснить у нее «суть» дела. Ну, а уж реакцию начальства предсказать нетрудно. Но вот чиновник от этого ничего не потеряет, а, возможно, даже кое-что приобретет, какой-либо, например, весьма положительный опыт в своей «нелегкой» службе!

Ну и, наконец, третья возможность, не дай вам бог, конечно, если вы вынуждены будете ею воспользоваться. Это обращение в судебные инстанции. Сейчас повсеместно в газетах, на телевидении и в других средствах массовой информации, а также в Трудовом законодательстве, говорится, что если с вами случилась какая-нибудь неприятность, например, во взаимоотношениях с вашим работодателем, то не отчаивайтесь — смело обращайтесь в суд, там вам обязательно помогут грамотные специалисты! Так вот, если раньше просто посылали на три известные буквы, то теперь тоже посылают на три — в суд. Сегодняшнюю судебную практику мы уже тоже знаем не по наслышке, как правило она отрицательна для работников.

Например, докеры Калининградского морского торгового порта, участво-

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

вавшие в законной полномасштабной бессрочной забастовке и незаконно уволенные, юридически восстановились на работе только через шесть лет решением Страсбургского международного суда. В России правосудия для них не нашлось! И таких примеров не счесть сейчас в нашей стране, когда в средствах массовой информации и с высоких трибун говорят одно (о соблюдении законности), а делают и творят совершенно другое, прямо противоположное.

Другое дело, когда рабочие действуют коллективно, сплоченно и солидарно. Поэтому необходимо объединяться в профсоюзы и путем заключения добротного Коллективного договора добиваться от работодателей, конечно, иногда и в результате нелегкой борьбы с ним, реализации своих интересов на современном капиталистическом производстве.

II. СПОСОБЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИНТЕРЕСОВ РАБОЧИХ

Объединения рабочих в союзы по профессиям

Итак, что же такое профессиональный союз, и какие возможности есть у него для защиты прав работника?

Профсоюз — добровольное общественное объединение граждан, связанных общими производственными, профессиональными интересами по роду их деятельности, создаваемое в целях представительства и защиты их социально-трудовых прав (Федеральный Закон «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» ст.2, п.1).

Основой полноценного регулирования прав работников является Коллективный договор, заключаемый представителями работников с представителями работодателя. Право на заключение Коллективного договора имеют представители работников в лице профсоюзной организации, представляющей большинство работников организации или же единого представительного органа, в котором могут участвовать две или более профсоюзных организаций, вместе составляющих большинство работников.

Коллективный договор включает в себя регулирование и осуществление трудовых прав работника по таким основным вопросам трудовых отношений как заработная плата, нормирование труда, условия труда, охрана труда, социальные гарантии и льготы, гарантии сохранения рабочих мест, гарантии занятости, а также гарантии деятельности профсоюзной организации. Но заключить полноценный Коллективный договор можно только путем организованной профсоюзом борьбы. Поэтому профсоюзная организация докеров в морском порту Санкт-Петербурга и была создана для решения основной задачи — борьбы докеров и других работников порта, членов профсоюза докеров, за свои интересы.

На тех предприятиях, где профсоюз отсутствует, работник не защищен действием Коллективного договора. Соответственно, низкий уровень зара-

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

ботной платы, нет никаких социальных и правовых гарантий у работников этих организаций. Например, в Лесной Стивидорной Компании докеру, выполняющему такую же работу, как в наших компаниях, для того чтобы заработать наш уровень заработной платы, необходимо выйти три, четыре раза в месяц в выходной! Кроме этого, в той же Лесной компании нет профессии докер-механизатор. Там идет разделение на крановщиков, водителей, грузчиков, соответственно и разные тарифные ставки и оклады у этих категорий рабочих. Например, водителям в конце каждой смены выдают на следующую смену в гараже путевку. Если работодателю необходимо вывести рабочих в выходной день, то просто выдается путевка с указанием даты выходного дня водителя. Рабочий может и не выходить в выходной день, но тогда ему придется искать работу в другом месте! При этом работодатель оплачивает время работы в выходной день в одинарном размере (якобы с согласия самого рабочего), а не вдвойне, как это предписано в Трудовом кодексе!

В условиях жесткого, практически не контролируемого работниками капиталистического общества рабочие должны держаться единым фронтом, проявлять солидарность для совместной борьбы за свои права. Налицо сейчас все признаки капитализма оголтелого, хищнического, признающего только прибыль, защищающего, через преданный ему государственный аппарат, главным образом только интересы своего класса! Мы видим это воочию везде, где есть крупные предприятия: это и повсеместное бесправие рабочего класса, несправедливые законы, импорт дешевой рабочей силы из ближнего зарубежья, и, как следствие, обнищание наиболее незащищенных социальных слоев общества. На фоне всего этого объединение в профсоюзы поможет организовывать борьбу за достойное существование рабочих в современном обществе.

В некоторых компаниях (в частности, во все той же Лесной компании), прямо в контракте, при приеме на работу есть обязательство не участвовать ни в каких общественных организациях. Это является прямым, грубым нарушением Закона об общественных объединениях и Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности». Этот закон гласит: «Каждый, достигший возраста 14 лет и осуществляющий трудовую (профессиональную) деятельность, имеет право по своему выбору создавать профсоюзы для защиты своих интересов, вступать в них, заниматься профсоюзной деятельностью и выходить из профсоюзов. Это право реализуется свободно, без предварительного разрешения. Граждане Российской Федерации, проживающие вне её территории, могут состоять в российских профсоюзах. Иностранцы граждане и лица без гражданства, проживающие на территории Российской Федерации, могут состоять в профсоюзах, за исключением случаев, установленных федеральным законом или международными договорами Российской Федерации» (ст.2). «Профсоюзы независимы в своей деятельности от органов исполнительной

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

власти, органов местного самоуправления, работодателей, их объединений (союзов, ассоциаций), политических партий и других объединений, им не подотчетны и не подконтрольны (ст.5). Вот такие права у граждан по закону и фактически полное бесправие у рабочих в компаниях, где нет профсоюзных организаций!

Рабочие, объединенные в профсоюзную организацию, посредством и через Коллективный договор контролируют исполнение работодателем положений этого договора, тем самым защищая свои права. Профсоюз согласовывает с работодателем размер и порядок оплаты труда, нормы труда на выполнение работ, режим рабочего времени и внутренний трудовой распорядок на предприятии, нормы выдачи спецодежды и спецобуви, охрану труда на предприятии, график отпусков работников, порядок начисления и выплаты премий, порядок повышения размера премий, условия премирования, смету и порядок расходования средств на трудовые и социальные льготы, смету и порядок расходования средств на социальное развитие, порядок и производственную деятельность рабочих подразделений трудового коллектива (бригад, звеньев и т.п.), контролирует занятость работников на предприятии, согласовывает численность рабочих мест, а также контролирует выполнение администрацией Коллективного договора в целом.

Все это возможно только в том случае, если все положения Коллективного договора приняты по согласованию с профсоюзом. Только тогда это позволяет защищать интересы работников в полном объеме. Но, чтобы добиться от собственника подписания и в дальнейшем выполнения такого полноценного Коллективного договора, в современных условиях необходима сплоченная, солидарная борьба всех работников, в том числе и при проведении коллективных действий и забастовок.

Нередко работодатели и их представители трактуют работу со строгим соблюдением норм труда и техники безопасности как саботаж. Стало быть те, кто заставляет работников нарушать технику безопасности на производстве и подвергает жизнь и здоровье людей риску, якобы препятствуют саботажу, а кто соблюдает все правила охраны труда — будто бы саботажники! Рабочие, по их мнению, должны быть бессловесной скотиной, работающей за похлебку, а если со скотиной что и случится, то ничего страшного, её у нас в достатке, заменим на более дешевую!

Коллективный договор, как инструмент осуществления интересов работников

Наша организация существует уже более 15 лет и опыт по заключению Коллективных договоров мы приобрели довольно значительный. За это время сменилось несколько (как минимум пять) собственников, с которыми приходилось заключать коллективные договоры. На основе старого законодательства мы по основным вышеперечисленным вопросам трудового права всегда добивались согласования с нашей организацией положений коллективного договора. В 2002 году изменилось трудовое законодательство.

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

Сравним основные критерии трудового права, изменение которых произошло за последние четыре года в нашей стране. Для этого необходимо сравнить несколько основных положений Трудового законодательства, то есть положения старого КЗоТа и нынешнего Трудового кодекса России. И в том, и в другом документе записано, что социально-трудовые отношения между работником и работодателем регулируются с помощью заключения коллективного договора. Право на заключение коллективного договора в КЗоТе предоставляется представительному профсоюзному органу или общему собранию работников (конференции). В Трудовом кодексе — работодателям и работникам в лице их представителей. Таким образом, с первых же положений мы видим, насколько различен подход к трудовым отношениям и, соответственно, к правам рабочих и их интересам в предшествующем и ныне действующем законодательстве. Сравним, например, положение о действии Коллективного договора. В статье 14 КЗоТа говорится, что по истечении установленного срока Коллективный договор действует до тех пор, пока стороны не заключат новый. В этом случае такое положение обеспечивает бесконфликтный подход к перезаключению Коллективного договора и более полную гарантию того, что положение работника не ухудшится. В новом Трудовом кодексе ведение официальных переговоров ограничено тремя месяцами, по истечении которых, если не договорились, старый Коллективный договор прекращает свое действие и взамен у рабочего ничего не остается, за исключением того, чтобы начать реализовывать свое законное право на коллективный трудовой спор и, соответственно, забастовку. Это реакционное, явно ущемляющее права работников положение действующего трудового законодательства.

Возьмем теперь один из главных и наиболее актуальных вопросов трудового права — вопрос о заработной плате работников. Согласно ст.83 старого КЗоТа установление системы оплаты труда и форм материального поощрения, утверждение положений о премировании и выплате вознаграждений по итогам работы за год производится администрацией предприятия, организации по согласованию с соответствующим выборным профсоюзным органом. В новом Трудовом кодексе в ст.135 говорится, что система оплаты труда и стимулирования труда устанавливается с учетом мнения выборного профсоюзного органа.

Следующий, неразрывно связанный с оплатой труда критерий трудовых отношений, — это нормирование труда работников. Рассмотрим изменения в законодательстве по нормированию труда. В КЗоТ ст.103 гласит, что введение, замена и пересмотр норм труда производится администрацией предприятия, учреждения, организации по согласованию с соответствующим выборным профсоюзным органом. В новом Трудовом кодексе ст.162 гласит: локальные нормативные акты, предусматривающие введение, замену и пересмотр норм труда, принимаются работодателем с учетом мнения представительного органа работников.

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

Еще один из важнейших вопросов трудовых отношений — это вопрос об увольнении работника по инициативе работодателя. Согласно ст.35 старого КЗоТ расторжение трудового договора (контракта) по инициативе администрации предприятия, учреждения, организации производится с предварительного согласия соответствующего выборного профсоюзного органа. В новом Трудовом кодексе ст.82 гласит о том, что увольнение работников по инициативе администрации предприятия предполагает участие профсоюзного органа (это только в том случае, если этот работник — член профсоюза) в форме учета мотивированного мнения, это же касается и принятия решений о сокращении численности или штата работников организации. Причем учет мотивированного мнения при увольнении касается только трех параметров: это сокращение численности или штата при недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации, несоответствие работника занимаемой должности или выполняемой работе, неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание. Во всех остальных случаях участие профсоюзного органа не требуется.

В свое время в Фонде Рабочей Академии, совместно с инициативной группой Портового комитета РПД Санкт-Петербургского морского порта был подготовлен проект нового Трудового Кодекса России, который был вынесен на рассмотрение Государственной Думы. Этот проект значительно улучшал положения тогда еще действующего КЗоТа, а также действительно улучшал бы положение работников и защищал бы права работников в полной мере. Однако он не прошел в Государственной Думе, хотя и набрал около 42% голосов. Принят же был ныне действующий Трудовой кодекс, поддержанный Федерацией независимых профсоюзов России во главе с г. Шмаковым. Из этого можно сделать только один вывод, что далеко не все профсоюзы в нашей стране защищают права работников. Есть организации, действительно стоящие на стороне работника, стремящиеся заключать полноценные Коллективные договоры с работодателем, а есть профсоюзы, кормящиеся с рук работодателя и буржуазного правительства, которое защищает интересы олигархической верхушки, ограбившей народные массы за последние пятнадцать лет.

Но право устанавливать в Коллективных договорах согласование осталось, и Коллективные договоры в трех стивидорных компаниях ЗАО «ПерСтиКо», ЗАО «ВСК», и ЗАО «ЧСК» на 1999-2000 гг мы заключили с согласованием. Однако отпущенный новым законодательством 6-летний срок действия этих Коллективных договоров заканчивался в 2005 году. В 2004 году хозяином трех стивидорных компаний (ЗАО «ВСК», ЗАО «ПерСтиКо» и ЗАО «ЧСК») стал олигарх Лисин. Поэтому заключать новый Коллективный договор пришлось уже с представителями этого нового собственника. Представители акционера Лисина не хотели заключать Коллективный договор, улучшающий положение работников на основе социального партнерства, как

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

это предписано новым Трудовым Кодексом. Администрация настойчиво пыталась свести положения Коллективного договора к положениям Трудового кодекса. Все основные статьи нового Коллективного договора предлагали принять с учетом мнения профсоюза, что однозначно не улучшает его действия, а только ухудшает.

Кстати, даже в этом Трудовом кодексе написано, что согласование может быть принято по договоренности сторон и это не противоречит законодательству (ТК РФ, ст.8). Проблему пришлось решать путем вступления в коллективный трудовой спор с этим работодателем и вынужденного проведения забастовки работников трех компаний. Забастовке работников предшествовало почти двухмесячное (после окончания официальных трехмесячных переговоров по заключению нового Коллективного договора) ведение коллективных действий, выражающееся в работе по нормам с соблюдением правил техники безопасности, принятых у нас в порту.

Представленный работодателем проект Коллективного договора не выдерживал никакой критики, он значительно ухудшал положение работников, а для того, чтобы заключить Коллективный договор, улучшающий положение работников по сравнению с ранее действующим, работникам пришлось проводить коллективные действия (выполнение норм на 100% и строгое соблюдение правил охраны труда), потом провести сначала предупредительную часовую забастовку, а затем объявить и бессрочную забастовку, правда на первом этапе заключающуюся в приостановке работы на один час в сменах, работающих в восьмичасовом режиме и полтора часа в сменах, работающих в двенадцатичасовом режиме соответственно. Все эти действия проводились в строгом соответствии с Трудовым Кодексом России. Во время проведения коллективных и забастовочных действий работодатель организовал беспрецедентную травлю в средствах массовой информации профсоюза докеров и лидеров этого профсоюза. Но и профсоюз широко освещал в прессе и других средствах массовой информации ход забастовки. В результате работодатель вчистую проиграл идеологическую борьбу, а по сути, и коллективный трудовой спор! Под угрозой принятого забастовочными комитетами решения о переходе ко второму этапу забастовки, а это приостановка работы в восьмичасовых сменах на три часа, и соответственно, в двенадцатичасовых сменах на четыре с половиной часа, работодатель сумел проявить здравый смысл и заключил Коллективный договор, как минимум не ухудшающий положение работника.

Методы борьбы рабочих за свои интересы

Коллективный договор — правовой акт, регулирующий социально-трудовые отношения в организации и заключаемый работниками и работодателем в лице их представителей (ст.40 ТК РФ).

Согласно Трудовому законодательству представители работников для того, чтобы отстаивать свои интересы в современном производстве, должны попытаться сначала договориться с работодателем на основе социального

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

партнерства. То есть попытаться наиболее полно охватить круг вопросов, входящих в сферу интересов рабочих предприятия, которые затрагивают социально-трудовые отношения с работодателем. Перед началом переговоров представителям работников в лице Профсоюза обязательно необходимо иметь свой проект Коллективного договора. В этот проект необходимо включать все предложения рабочих по усовершенствованию Коллективного договора по сравнению с законодательством и ранее действовавшими в организации Коллективными договорами или Соглашениями. Поэтому проект по содержанию будет значительно улучшен и более наполнен, и, соответственно, будет повышена и степень социальной защищенности рабочих.

Добротный Коллективный договор помогает и работникам, и работодателям наиболее бесконфликтно преодолеть те разногласия, которые неизбежно возникают в процессе социально-трудовых взаимоотношений работников и работодателя. Работник, защищенный таким договором, чувствует уверенность в своем будущем, а это, в свою очередь, стимулирует рост производительности труда у работника, что гарантирует стабильность производства и его конкурентоспособность на рынке, а также заранее предусматривает согласованное регулирование того, что могло бы лихорадить организацию.

Таким образом, первый этап борьбы — это переговоры с работодателями по вопросам, касающимся интересов работников. На этом этапе переговоры, как правило, начинаются с каких-либо предложений. Инициатором как переговоров, так и предложений, может быть любая из сторон.

Например, в переговорах по социальным вопросам, которые проходили в последнее время в группе стивидорных компаний между представителями работодателей и работниками, инициативу, как правило, проявляла сторона работников. Это были переговоры по повышению уровня реального содержания заработной платы, по заключению нового Коллективного договора, улучшающего положение работников.

Сторона работников выдвигала свои предложения (в первом случае это был проект Положения «О порядке повышения уровня реального содержания заработной платы работников Организации», во втором случае — проект Коллективного договора, также выдвинутый стороной работников), которые затем рассматривались в совместной комиссии, созданной специально для этого на паритетной с работодателем основе. Оба этих проекта были значительно более наполнены по сравнению с ранее действовавшими договорами или соглашениями, а также и с действующим трудовым законодательством и являлись путеводной звездой для стороны работников в дальнейшем ходе переговоров с работодателем.

Кроме этого, нельзя и просто сохранять условия ранее действовавших договоров и соглашений, поскольку со временем меняются и условия труда работников, и их потребности, и их уровень заработной платы, который съе-

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

дает инфляция. Есть работодатели, которые это понимают и проводят в отношении интересов работников конструктивную политику. Но бывают и менее цивилизованные и недальновидные работодатели, стремящиеся повысить прибыльность своего предприятия за счет ущемления интересов работников и ухудшения социального положения работников организации, а не за счет внедрения новых, современных технологий, повышения объемов производства и повышения конкурентоспособности предприятия. В этом случае между работниками и работодателем неизбежно возникает Коллективный трудовой спор (конфликт).

Срок, отведенный законодательством для проведения официальных переговоров, очень мал (всего три месяца), и его, как правило, не хватает, чтобы разработать и согласовать с работодателем, например, такой объемный документ, как Коллективный договор. Поэтому целесообразно проводить предварительные переговоры с работодателем, и многие вопросы трудовых отношений могут быть урегулированы еще до начала официальных переговоров, останется меньше нерешенных вопросов на официальных переговорах и, если потребуется, в ходе урегулирования коллективного трудового спора.

Зачастую работодатель ставит перед работниками различные препятствия до начала переговоров, в начале переговоров и в ходе переговоров. Поэтому представители работников должны настаивать на том, чтобы работодатель не уклонялся от нормального хода переговоров, не нарушал законодательство. Все это необходимо для того, чтобы как можно больше приблизиться к уровню социальной защищенности, заданному базовыми документами, будь то проект нового Коллективного договора или проект иного соглашения. В комиссию необходимо включать наиболее активных представителей работников. Работодатель обязан по закону освободить представителей работников на весь срок переговоров от основной работы, с оплатой по среднему. Все это должно в обязательном порядке оформляться протокольно, как и весь дальнейший ход переговоров. Кроме этого, представители работников, участвующие в коллективных переговорах, в период их ведения не могут быть без предварительного согласия органа, уполномочившего их на представительство, подвергнуты дисциплинарному взысканию, переведены на другую работу или уволены по инициативе работодателя, за исключением случаев расторжения трудового договора за совершение проступка, за который в соответствии с законодательством предусмотрено увольнение с работы (ст.399 ТК РФ).

Бывает и так, что работодатель вообще уклоняется от проведения переговоров по заключению коллективного договора или соглашения. Тогда стороной работников выставляются требования, на которые работодатель обязан ответить письменно в течение трех рабочих дней со дня их получения представительному органу работников (ст.400 ТК РФ). Если работодатель

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

отклоняет требования работников частично или полностью или вообще не отвечает в трехдневный срок, предоставленный ему законом, то начинается коллективный трудовой спор. Моментом его начала является день сообщения решения работодателя об отклонении требований работников или несообщение работодателем своего решения по ним по истечении трех рабочих дней с момента их получения (ст.398 ТК РФ).

Лучше всего, когда к моменту окончания переговоров разногласия снимаются полностью. Ведь любые переговоры — это, в конечном итоге, поиск компромисса, который бы устраивал обе стороны, участвующие в переговорах. Компромисс предполагает обоюдные шаги навстречу обеих сторон, только тогда он возможен. Если же одна из сторон их делает, а другая стоит на месте, то компромисса, как правило, не получается. Тогда вопросы решаются с помощью коллективного трудового спора и всех вытекающих отсюда последствий. Это мы наблюдали в ходе Коллективного трудового спора по заключению нового Коллективного договора в трех стивидорных компаниях ЗАО «ПерСтиКо», ЗАО «ВСК», ЗАО «ЧСК», возникшего по вине работодателя этих компаний, не сумевшего или не желавшего принимать компромиссные решения по возникшим разногласиям, которые предлагались стороной работников во время официальных переговоров. Работникам пришлось начать совершенно законные коллективные действия, заключавшиеся в строгом соблюдении норм и правил охраны труда, а также в строгом соблюдении норм труда, принятых в этих компаниях. А после этого перейти к совершенно законной бессрочной частичной забастовке. Только после этих предпринятых работниками шагов, работодатель сумел прийти к компромиссным решениям, и все действия работниками были приостановлены, а впоследствии, в ходе дальнейшего урегулирования разногласий, прекращены.

Неурегулированные разногласия между работниками (их представителями) и работодателями (их представителями) по поводу заключения, изменения и выполнения коллективных договоров, соглашений в организациях законодательно квалифицируются как коллективный трудовой спор (ст. 2 ФЗ «О порядке разрешения коллективных трудовых споров», ст. 398 ТК РФ). В трех стивидорных компаниях работодатель попытался ухудшить положение работников и снизить уровень социальных гарантий, предпринимая попытки низведения Коллективного договора только до уровня трудового законодательства, урезая нормы ранее действовавшего Коллективного договора. С этого момента, фактически, и возник коллективный трудовой спор в этих компаниях. По итогам официальных переговоров, из-за отрицательного мнения работодателя о конструктивных предложениях работников, был составлен протокол разногласий с работодателем. Возникший на основании этого протокола коллективный трудовой спор был зарегистрирован в законном порядке в Службе по урегулированию трудовых споров путем уведомитель-

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

ной регистрации. Работники выдвинули требования к администрации компаний, которые были приняты и утверждены на конференциях работников Организаций, проходивших в несколько этапов. Администрации было предложено сформировать примирительную комиссию по урегулированию и разрешению коллективного трудового спора. Что и было сделано в установленные законом сроки и зафиксировано в соответствующих документах (протоколах о создании комиссии и письмах генеральным директорам этих трех компаний о начале коллективного трудового спора и о предложении по формированию примирительной комиссии, приказах генеральных директоров о создании этих комиссий). Все копии этих документов были направлены и зарегистрированы в соответствующем отделении Службы по урегулированию трудовых споров.

Примирительные комиссии начали свою деятельность в соответствии с протоколами о регламенте, месте, составе и условиях ее деятельности. После того, как примирительные комиссии не нашли приемлемых решений проблем трудовых взаимоотношений работников и работодателя, что тоже было зафиксировано протокольно, в соответствующие закону сроки, был проведен следующий этап Конференции работников. На этом этапе было принято решение о проведении часовой предупредительной забастовки, а в случае продолжения неприятия администрацией конструктивных предложений работников решение о начале первого этапа забастовки и создании Забастовочных комитетов, которые будут руководить проведением забастовки.

Этапы разрешения коллективного трудового спора, такие, как приглашение посредника и проведение Трудового арбитража были обсуждены с работодателем и признаны сторонами не обязательными для прохождения, что было запротоколировано, и тем самым считались как бы пройденными представителями работников. По кандидатуре посредника представители работников и работодатель не пришли к единому мнению. А вот Трудовой арбитраж решено было не проводить, так как рекомендации этого арбитража стороны обязаны выполнять, если подписываются под этим обязательством еще до его проведения. Такое условие, естественно, неприемлемо для работников, так как работодатель, обладая значительными финансовыми возможностями, легко может подкупить коррумпированных государственных чиновников, и решение Трудового арбитража может быть принято не в пользу интересов работников.

Таким образом, работники приступили к забастовочным действиям на законных основаниях. Работодатель даже не пытался подавать в судебные органы иск о признании забастовки незаконной, так как знал, что проиграет в суде. Еще перед началом забастовки работники и работодатель согласовали минимум работ, которые необходимо проводить работникам в период забастовки.

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

Забастовочные комитеты начали свою деятельность, и работники приступили к проведению первого этапа забастовки. Было принято решение приостанавливать работу в сменах по 7,5 часов на один час, а в сменах по 11,5 часов — на 1,5 часа соответственно. Одновременно с началом забастовки была создана Согласительная комиссия, в соответствии с законодательством и оформлением всех соответствующих документов, для того, чтобы способствовать разрешению Коллективного трудового спора. И только после того, как прошло примерно три недели первого этапа забастовки и Забастовочными комитетами трех стивидорных компаний было принято решение о переходе ко второму этапу забастовки (в сменах по 7,5 часов приостановка работы на 3 часа, а в сменах по 11,5 часов — на 4,5 часа, соответственно), работодатель сделал компромиссный шаг навстречу работникам и принял конструктивные предложения работников по заключению новых, улучшающих положение работников Коллективных договоров.

Таким образом, можно сделать вывод, что основными методами и средствами борьбы рабочих в современном капиталистическом производстве по защите своих социально-трудовых интересов является правильно юридически оформленный коллективный трудовой спор, правильно проводимые коллективные действия, и, как крайний способ побуждения работодателя к конструктивным решениям, — юридически грамотно оформленная юридически и правильно организованная забастовка рабочих предприятия. Все эти задачи должно и нужно решать через профсоюзы. Только тогда социально-трудовые интересы рабочих будут защищены.

Надо сказать еще и то, что мало только заключить добротный Коллективный договор, необходимо также и контролировать его выполнение стороной работодателя. Для этого представители работников в лице профкома или цехкомов должны фиксировать все нарушения Коллективного договора и требовать от работодателя устранения этих нарушений а также развивать и совершенствовать положения Коллективного договора, предлагая работодателю способы его улучшения и изменения в лучшую сторону. Это еще одна задача организации профсоюза на предприятии.

Без солидарности рабочих, понимания важности защиты своих интересов невозможно плодотворно бороться за свои права. Поэтому еще одна задача профсоюза — разъяснение и пропаганда интересов, прав и необходимости их отстаивания вышеуказанными методами борьбы.

III. ОПЫТ ДРУГИХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ В НАШЕЙ СТРАНЕ И ЗА РУБЕЖОМ

Опыт союзов рабочих по профессиям в нашей стране и опыт зарубежных союзов рабочих

Профсоюзы и профсоюзные объединения существуют в нашей стране до-

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

статочно давно. На современном этапе одна из лидирующих профсоюзных организаций в нашей стране — профсоюзная организация Российского профсоюза докеров в морском порту Санкт-Петербурга. Этот профсоюз имеет огромный накопленный опыт профсоюзной борьбы докеров за свои интересы на производстве. Этот опыт пропагандируется и передается другим организациям рабочих, которые готовы его использовать в своей борьбе за защиту своих интересов. Например, на основе Коллективного договора докеров СПб создаются и заключаются Коллективные договоры в других организациях, в частности на машиностроительном предприятии ЗИЛ в Москве, на заводе «Красное Сормово» в Нижнем Новгороде, в ряде авиапредприятий России.

В связи с этим интересен также опыт борьбы Федерального профсоюза авиадиспетчеров (ФПАД), входящего в Федерацию профсоюзов России. На авиатранспортных предприятиях, где действует этот профсоюз, законодательно запрещены забастовки. И когда встала необходимость индексации заработной платы работников авиакомпаний, то авиадиспетчеры использовали оригинальные методы борьбы с работодателем, не противоречащие законодательству, в том числе постоянно действующие профсоюзные собрания в зданиях аэровокзалов и голодовки, после которых медики не допускали авиадиспетчеров к управлению полетами. В результате было отменено немало вылетов самолетов, и хозяева компаний стали нести убытки. Администрация в итоге удовлетворила очень многие требования работников этих компаний.

Авиадиспетчеры четыре раза только за один год поднимали уровень своей невысокой, явно отстающей от уровня инфляции зарплаты за счет этого оригинального метода воздействия на несговорчивого, упрямого работодателя, пожелавшего ущемлять права работников своих компаний.

Методы борьбы авиадиспетчеров и докеров успешно перенимают и на автомобильном заводе «Форд Мотор Компани» в городе Всеволожске Ленинградской области. Там в борьбе за повышение заработной платы молодые рабочие этого предприятия провели коллективные действия по методу докеров. Они стали работать по правилам и снизили интенсивность труда и, соответственно, выработку на сборке автомобилей «Форд», пользующихся повышенным спросом у покупателей, и тогда работодатель согласился на компромиссные, но конструктивные предложения рабочих Форда.

Профсоюзная организация докеров готова помогать молодой, но уже имеющей опыт коллективных действий профсоюзной организации рабочих завода «Форд» и в предстоящем им в недалеком будущем заключении Коллективного договора с администрацией.

Успешно перенимают позитивный опыт борьбы за свои интересы и в других портах России. Например, в портах Владивостока, Находки, Восточном, Туапсинском, профсоюзные организации докеров используют петербургский опыт по заключению Коллективных договоров и повышению уровня ре-

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

ального содержания заработной платы работников.

Не так давно на семинаре профсоюзных работников один из руководителей профсоюза летного состава гражданской авиации рассказал нам случай, который произошел у них на переговорах по заключению Коллективного договора. Переговоры с администрацией шли достаточно тяжело, компромисс с работодателем не получался. Но вдруг в прессе прошла информация, что питерские докеры выиграли тяжелую войну с администрацией в борьбе за заключение Коллективного договора и заключили добротный, улучшающий положение работников Коллективный договор. На следующем заседании комиссии по заключению Коллективного договора летчиков спросили: правда ли, что докеры добились своего. Они ответили администрации — да. Тогда администрация авиапредприятия согласилась на подписание профсоюзного варианта Коллективного договора. Вот так победа докеров помогла профсоюзу летчиков заключить хороший Коллективный договор!

Очень интересен опыт зарубежных профсоюзов, таких например как Профсоюзное объединение транспортных работников Дании — SID. Организованное в 1897 году, оно насчитывает более 325 тыс. работников. В Объединение входят профсоюз строителей, профсоюз транспортных рабочих (в том числе существует и секция докеров), профсоюз фабричных рабочих, профсоюз лесного и садово-паркового хозяйства. Профсоюз докеров в порту занимается заработной платой, кадровыми вопросами (предоставляют работодателю работников, иностранная рабочая сила также находится под контролем профсоюза). Этот весьма положительный опыт зарубежного профсоюза неплохо было бы взять на вооружение и профсоюзам России. Это важная профсоюзная задача, которая должна решаться рабочим профсоюзом рабочих и на российских предприятиях. Центр профессиональной переподготовки и обучения находится в ведении профсоюза, работодатель согласует с профсоюзом докеров в порту закупку новой техники.

Положения Коллективного договора, которые действовали на протяжении определенного периода времени, не подлежат изменению в худшую сторону, их можно только улучшать. Довольно часто проводятся и забастовочные действия, причем порядок оформления достаточно прост. Просто предупреждают работодателя за три дня и начинают забастовку. Оплата труда докера повременная, никакой сдельщины. Вообще в большинстве портов Западной Европы оплата труда докеров осуществляется на повременной основе, это тоже значительное достижение профсоюзов, которое необходимо в будущем пробивать и в наших российских портах, да и на других предприятиях России, где еще пока существует, довольно порочная, сдельная оплата труда. В Дании если рабочий не набрал месячную норму часов в связи с отсутствием работы, то ему доплачивает государство, согласно трудовому законодательству. Профсоюзные взносы составляют 5% от заработной платы. В городах Дании существуют районные профсоюзные центры (клубы) с помещениями учебных классов, конфе-

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

ренц-залами, оснащенными современной оргтехникой, профсоюзными гостиницами. Руководители Объединения в основном являются членами Коммунистической партии Дании.

Греческое профсоюзное объединение — ПАМЕ. Насчитывает более 415 тысяч работников. В профсоюзное объединение входят профсоюзы строителей, транспортных рабочих (в том числе докеров), врачей, учителей, металлостроителей, заводских и фабричных рабочих, есть даже профсоюзы менеджеров предприятий. В составе этого объединения за последнее время проведено три всегреческие забастовки. Работники, входящие в объединение, требовали от правительства повышения минимальной оплаты труда в стране и повышения минимальной пенсии и добились своего путем общенациональных забастовок. Немаловажное место в рабочем, профсоюзном движении занимают лидеры Коммунистической партии Греции.

К сожалению, в России профсоюзы и профсоюзные объединения пока еще находятся в стадии становления, но постепенно набирают силу и увеличивают свою численность. Пока такие масштабные задачи, как борьба за повышение минимальной оплаты труда в стране и борьба за повышение минимальной пенсии нам еще не по плечу, но стремиться к этому необходимо, перенимая опыт греческих товарищей.

В Соединенных Штатах Америки и Канаде профсоюз докеров Северо-Западного побережья (все работники портов этого побережья двух стран объединены в один профсоюз) проводил несколько лет назад транснациональную забастовку за повышение заработной платы рабочих. Более четырех месяцев рабочие этих портов находились в состоянии локаута (массовых увольнений). Правительства этих стран недополучали только по налогам в казну многие миллионы долларов. И рабочие выиграли забастовку. Все их требования в конечном итоге были удовлетворены!

В Финляндии профсоюз докеров успешно провел прошлой весной забастовку по заключению Коллективных договоров.

Весной 2006 года забастовки докеров прокатились по всей Европе, и Евросоюз не принял закон о допуске дешевой рабочей силы для выполнения погрузочно-разгрузочных работ вместо штатных докеров в стивидорных компаниях (портах), что могло повлечь за собой ущемление права докеров и удешевление их труда.

Многие из этих профсоюзов, в том числе и Российский профсоюз докеров, входят в крупнейшее транспортное объединение профсоюзов, включающее в себя профсоюзные организации транспортников в большинстве стран мира — ITF.

На этих примерах видно, что проблемы у рабочих других стран — общие с нашими проблемами. Пока у нас в стране нет подобных масштабных профсоюзных объединений и настолько слаженных коллективных действий в национальном, тем более и в транснациональном масштабе. Более того, в несовершенном современном законодательстве России забастовки соли-

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

дарности запрещены. Но, я уверен, это временно. Профсоюзы в нашей стране проходят трудный путь становления, но предпосылки к объединению и проведению совместных коллективных действий в борьбе с эксплуататорами есть! И хочется верить, что это дело не столь далекого будущего!

Объединение в профсоюзы — эффективный способ коллективной борьбы работников за свои интересы

Единственный способ в полной мере реализовать свои интересы рабочим, независимо от их местоположения, национальной принадлежности, сферы деятельности — это создание профессиональных союзов на своих предприятиях.

При этом необходимо не только пассивно числиться в организации, но, в первую очередь, и это главное, активно и осознанно участвовать в борьбе за свои интересы.

Прошло немногим менее двадцати лет с тех пор, как в нашей стране произошли кардинальные перемены в общественном строе. Мы попали из вполне благополучного советского периода в кардинально противоположный капиталистический мир со всей его страшной действительностью. Разве могли мы даже подумать в тот прошедший период, что нам придется бороться за свое рабочее место в первую очередь, отстаивать свою заработную плату путем забастовок, что почетная старость может обернуться неприглядной нищетой!

В то время мы не понимали что такое классы и классовая борьба. Теперь все понятно — вот капиталист, который стремится тем или иным способом урезать наши права, низвести нас до уровня безмолвного, целиком зависящего от него раба. Он старается при этом заставить нас как можно больше на него работать, а заплатить нам при этом как можно меньше.

Мы должны, объединившись, противостоять этому. Бороться за свои права и достойное существование сообща, так как рабочим поодиночке не выжить. Нам противостоят власть имущие, деньги, армия чиновников, состоящая на службе у этих «хозяев жизни» и защищающая интересы своего класса капиталистов.

Поэтому рабочие, объединенные в профсоюз для защиты своих интересов, должны развивать и укреплять свою организацию, создавать с другими подобными организациями национальные и транснациональные объединения для совместной, солидарной борьбы с капиталистами и их объединениями.

Вот что написал полтора века назад великий экономист Карл Маркс, чьи идеи как никогда актуальны во всем мире, а особенно в современной России: «Первые попытки рабочих к *объединению* всегда принимают форму коалиций.

Крупная промышленность скопляет в одном месте массу неизвестных друг другу людей. Конкуренция раскалывает их интересы. Но охрана зара-

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

ботной платы, этот общий интерес по отношению к их хозяину, объединяет их одной общей идеей сопротивления, *коалиции*. Таким образом, коалиция всегда имеет двойную цель: прекратить конкуренцию между рабочими, чтобы они были в состоянии общими силами конкурировать с капиталистом. Если первой целью сопротивления являлась лишь охрана заработной платы, то потом, по мере того как идея обуздания рабочих в свою очередь объединяет капиталистов, коалиции, вначале изолированные, формируются в группы, и охрана рабочими их союзов против постоянно объединенного капитала становится для них более необходимой, чем охрана заработной платы. До какой степени это верно, показывает тот факт, что рабочие, к крайнему удивлению английских экономистов, жертвуют значительной частью своей заработной платы в пользу союзов, основанных, по мнению этих экономистов, лишь ради заработной платы»¹.

Объединившиеся в профессиональные союзы работники, действуя в рамках имеющегося законодательства, не отказываются и от требований по его улучшению, прежде всего в плане расширения прав работников и профсоюзов. Это вполне подтвердила кампания по разработке и принятию ныне действующего Трудового кодекса России, в которой самое активное участие приняли рабочие профсоюзы.

¹ К.Маркс. Нищета философии. М., 1956, с. 131

В.В. ШАПИНОВ,

публицист

КАПИТАЛИЗМ и/или ЭКОЛОГИЯ

Человек и природа

Человеческое общество является продуктом преобразования природы в условия жизни человека. Этот процесс называется общественным производством, в ходе которого, преобразуя природу, преобразовывается и человек, меняя формы общественного взаимодействия в соответствии с его (производства) потребностями.

Человек не может существовать, не преобразуя природу в условия своего существования. Таким образом, концепции провозглашающие идеалом «Гармонию с природой» являются утопическими. Российский ученый, доктор философских наук И.К. Лисеев пишет об этом: «Человек никогда не находился в полной гармонии с природой и не довольствовался только приспособлением к ней. Это всего-навсего религиозный миф о первобытном рае, в котором жили Адам и Ева. Почему-то миф этот перекочевал и в научную литературу по экологическим проблемам»¹.

Сторонники «гармонии с природой» по сути предлагают вернуть человечество ко временам, когда преобразование природы также осуществлялось, но в несравнимо меньших масштабах, чем сейчас. Такой возврат означал бы также и пропорциональное сокращение культуры, в том числе духовной культуры, которая при более низком уровне производственной практики оказалась бы ненужной и излишней, а значит и общественный регресс.

Тем не менее, существующие способы преобразования природы человеком в рамках планеты Земля, если они будут и далее применяться в том же или даже в большем масштабе приведут к неизбежной экологической катастрофе. Эта катастрофа в перспективе сделает саму жизнь человека на нашей планете невозможной, приведет человечество к вырождению, а возможно и к уничтожению биологических форм вообще. Такие пессимистические прогнозы делают многие ученые и специалисты, основываясь на богатом фактическом материале.

1. Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук. Москва, 2006, стр. 298.

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Итак, перед нами альтернатива: или возврат к примитивным способам преобразования природы и соответственно примитивным общественным формам (а это не только идеализируемые отношения племен, живущих, якобы в гармонии с природой, но и рабство, феодализм и т.д.); или неизбежная гибель человечества в экологической катастрофе.

Первый выбор может быть сделан только группами энтузиастов, поскольку большинство человечества не откажется от преимуществ современной цивилизации, несмотря на ее также очевидные минусы. Можно себе представить скорее в качестве сюжета антиутопии, чем в качестве реальной исторической возможности, перспективу установления жесткой диктатуры, которая политическими средствами ограничит производство и потребление до экологически безопасного уровня. Однако, кроме того, что такой исход был бы нежелателен из гуманистических соображений, отсутствует общественная сила, чей материальный интерес непосредственно требовал бы установления такой диктатуры. Таким образом, неизбежен второй выбор? Человечество обречено семимильными шагами идти к неминуемой экологической катастрофе?

При современной экономической системе, да. Представляется, однако, возможным избежать этого второго выбора.

Реальность

угрозы

Экологическая угроза не является чем-то, возникшим лишь в последнее время. Недаром, все известные крупные пустыни возникли на местах расположения самых древних цивилизаций. Причиной первого экологического кризиса была неолитическая революция (X-IX тысячелетие до н.э., то есть более чем за десять тысяч лет до появления машинного производства), в ходе которой резко увеличилась численность домашних животных, земледельческих угодий, что достигалось в то время за счет сжигания лесов. В мезолите Сахара была богатейшей саванной, развитие скотоводства превратило ее в пустыню. Человеческая цивилизация передвинулась на север, где были освоены новые территории, освободившиеся после таяния ледников, на новых местах развивалось орошаемое земледелие, которое было уже менее варварским по отношению к окружающей среде способом производства, чем прежний...

В наше время радикально расширились масштабы и увеличилась интенсивность преобразования природы человеком. Не осталось действительно «девственных уголков» природы, никак не затронутых деятельностью человека.

Ежегодно из недр земли извлекается более 100 миллиардов тонн различных пород. По масштабам это сравнимо с тектоническими процессами, а по темпам значительно их превосходит. Для обеспечения жизни одного человека в современной цивилизации требуется в год 200 тонн твердых веществ, которые при помощи 800 тонн воды и 1000 Вт энергии превращаются в продукты потребления. Общий расход энергии на одного человека в сутки составлял в первобытном обществе примерно 4000 ккал, в феодаль-

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

ном – 12000, на заре индустриализации – 70000, а в современном обществе достигает 250000 ккал.

При сегодняшних способах производства все это приводит к уничтожению окружающей среды. Леса исчезают с земной поверхности со скоростью несколько десятков гектаров в минуту. Это влечет за собой уничтожение верхнего плодородного слоя почвы со скоростью 44 гектара в минуту. Исчезновение лесов приводит к снижению концентрации кислорода в воздухе – за последнее столетие его содержание снизилось с 20,948% до 20,8%, а в городах – ниже 20%.

Ежегодно в атмосферу выбрасывается около 20 млрд. тонн CO_2 , 300 млн. тонн CO ; 50 млн. тонн оксидов азота; 150 млн. тонн SO_2 ; 4-5 млрд. тонн H_2S и других вредных газов; более 400 млн. тонн частиц пыли, золы, сажи.

Ежегодно в водоемы сбрасывается около 600 млрд. тонн промышленных и бытовых стоков, более 10 млн. тонн нефти и нефтепродуктов...

Современная экономическая система и ее основная тенденция

Современный экономический порядок основан на частном предпринимательстве и рынке. Стимулом развития частной инициативы является стремление к получению максимально возможной прибыли. Прибыль субъектов частного предпринимательства это, в конечном счете, разница между ценой рабочей силы наемных работников и ценой произведенного ими продукта.

В этой экономической системе воспроизводство окружающей среды возможно только при изъятии части прибыли (путем налогообложения или добровольно) и затраты ее на экологические цели. Однако, это противоречит стремлению к максимизации прибыли, которое является субъективной стороной возможности функционирования всей экономической системы. Проще говоря, никто не будет тратить прибыль на экологические нужды, если ее можно потратить на увеличение капитала и личное потребление. А если и найдется такой «чужак», то он быстро погибнет в конкурентной борьбе с менее «совестливыми» соперниками.

Кроме этого, существует также зафиксированная экономической наукой тенденция нормы прибыли к понижению. То есть прибыль составляет все меньший процент от затраченного капитала. Происходит это потому, что с ростом производительных сил человечества, технического прогресса, все большую долю в капитале составляют затраты на машины, оборудование, сырье, помещения, инфраструктуру и т.д. (т.н. основной капитал), и все меньшую – затраты на найм работников (т.н. переменный капитал), которые, собственно, и являются источником прибыли.

В то же время масштабы преобразования природы продолжают увеличиваться – пропорционально увеличению основного капитала – а значит, все большие средства должны идти на воспроизводство окружающей среды, очистку и переработку выбросов и т.д.

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Эту проблему рассматривает один из ведущих теоретиков школы анализа мировых систем Иммануил Валлерстайн в своей книге «Конец знакомого мира. Социология XXI века» (*The End of the World as We know It. Social Science for the Twenty-First Century*). Он пишет: «средняя норма прибыли должна неизбежно снижаться. В условиях такого давления на норму прибыли особое значение приобретает сокращение издержек, не связанных с оплатой труда». Увеличение прибыли за счет сокращения оплаты труда сталкивается с противодействием наемных работников, организованных в профсоюзы. Таким образом, возникает проблема компенсации издержек. Государство не может компенсировать издержки, просто выделяя субсидии, они становятся «все более непопулярными.. Против них громко протестуют как конкурирующие предприятия, так и налогоплательщики». Все чаще это снижение происходит «даруемым властью избавлением от необходимости включать в себестоимость производственной операции те издержки, которых потребовало бы восстановление прежнего состояния окружающей среды»².

Сокращения вреда окружающей среде производится двумя способами: либо сокращением вредного воздействия, либо восстановлением ранее использованных природных ресурсов. Оба эти способа «встречают резкое сопротивление со стороны компаний, которые столкнулись бы с трудностями в случае, если бы такие предложения были приняты; утверждается, что эти меры крайне дороги и потому неизбежно вызовут сокращение производства»³.

Глобальное

измерение

проблемы

Меры по внедрению экологической безопасности, которые все-таки были предприняты начиная с 1960-70-х годов развитыми странами, часто приводили лишь к тому, что часть производств, представляющих наибольшую опасность для окружающей среды были перенесены на периферию мировой экономической системы – в страны Третьего Мира.

Более того, развитые страны могут выкупать у стран Третьего Мира неиспользованное «право на загрязнение» и использовать его сами. В итоге все равно наибольшее загрязнение окружающей среды производят развитые страны. По выбросам CO₂ на душу населения среди тех стран, где выбросы превышают 10 тонн в год, большинство составляют европейские страны (7 стран), кроме них в список входят нефтедобывающие арабские страны (5 стран), в Азии – также развитые Австралия, Бруней и Сингапур. Но все они вместе набирают меньше трети от тех объемов, которые ежегодно выбрасывают США.

2. Валлерстайн И. Экология и издержки производства при капитализме. Нет выхода. Основной доклад на PEWS XXI, «Глобальная окружающая среда и миро-система», Калифорнийский университет, США, 2-5 апреля 1997 года.. // Валлерстайн И. Конец знакомого мира. Социология XXI века. М. 2004. с. 111.

3. Там же, с. 112.

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Расширение производства за счет стран Третьего Мира не ослабляет, а усиливает нагрузку на окружающую среду. В то же время от правительств этих стран трудно ожидать давления на компании с целью компенсации экологического вреда, поскольку именно в погоне за более низкими издержками и большими прибылями капитал и устремляется в Третий Мир.

В рамках всей системы международного разделения труда продолжает действовать стремление к снижению издержек за счет усиления нагрузки на окружающую среду.

Винювата ли наука?

«Имеет место удручающая тенденция выставлять в качестве врагов науку и технологию» - пишет И. Валлерстайн⁴. Эта тенденция позволяет свалить ответственность «с больной головы на здоровую».

«Загрязнение атмосферы, - пишет известный российский ученый В.М. Найдыш, - катастрофы на атомных электростанциях, повышение радиоактивного фона в результате испытаний ядерного оружия, «озонная дыра» над планетой, исчезновение многих видов растений и животных – эти и другие экологические проблемы люди склонны объяснять самим фактом существования науки. Но дело не в науке, а в том, в чьих руках она находится, какие социальные интересы за ней стоят, какие общественные и государственные структуры направляют ее развитие»⁵.

Ведь очевидно, что наука и технология, совершенствуясь, создают не только такие формы производства, которые оказывают разрушающее воздействие на окружающую среду, но и в не меньшей степени способны ее сохранения, восстановления. То, что первые активно используются, а вторые все еще находятся в зачаточном состоянии – не вина науки, это вина той системы, которая нацеливает человечество на получение прибыли и сокращение расходов.

Экологическая борьба при таком неверном подходе превращается в форму современного луддизма. Социальную бесперспективность такой борьбы отмечает и И. Валлерстайн: *«На практике это проявляется в защите экзотических животных, о которых большинство людей никогда не слышало и потому испытывает к ним полное равнодушие; в такой ситуации ответственными за сокращение рабочих мест становятся принадлежащие к среднему классу чудаковатые городские интеллектуалы»⁶.*

Переход от «индустриального» к «постиндустриальному» обществу, на который уповали многие, также не приносит желанного избавления от экологической угрозы. «Постиндустриальные» технологии как бы надстраиваются над усложняющейся промышленной технологической базой и приводят не к ее сокращению, а, наоборот, к увеличению. Об этом свидетельствуют и данные по выбросам в атмосферу, где США, наиболее продвинутая в плане «постиндустриального общества» страна, занимает первое место.

4. Там же. стр. 116.

5. Найдыш В.М. Концепции современного естествознания. Москва, 2005. стр. 554.

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Возможность

Выхода

Дилемма, таким образом, заключается в следующем: или эффективное накопление капитала при стремительном разрушении окружающей среды, или бережное отношение и воспроизводство окружающей среды и невозможность эффективной работы системы, основанной на накоплении капитала. В такой постановке вопрос уже может иметь ответы. Мы не можем представить себе человека, не преобразующего природу. Но мы можем представить себе общественную систему, основанную не на накоплении капитала, частном предпринимательстве и рынке.

Технически и технологически человечество готово к тому, чтобы достаточно бережно относиться к окружающей среде, чтобы иметь чистый воздух, воду, сохранить видовое разнообразие животных, птиц, рыб, насекомых. Но все это оказывается «слишком дорого».

Чтобы решить экологическую проблему, человечеству необходимо, таким образом, отказаться от экономической системы, основой которого остается частное предпринимательство, наемный труд, рынок и накопление капитала. В рамках такой системы максимизация прибыли имеет значение единственной цели экономической деятельности.

Реальная альтернатива такой системе – не отказ от прогресса, а производство, организованное на плановой основе и непосредственно общественным владением, пользованием и распоряжении средствами производства. Целью такой системы станет не производство прибыли, а «производство» общественного человека. Таким образом, снимется противоречие между целями производства и целью сохранения окружающей среды, которое мы отмечаем в современной экономической системе как неразрешимое.

Значит решение не в переходе к «постиндустриальному обществу», которое предполагает только совершенствование технологии, но не условий и способов применения этой технологии, а в переходе к «пострыночному», «посткапиталистическому» обществу.

Этот переход, который, согласно гуманистической философской традиции, является необходимым условием снятия отчуждения, создаст общественные условия для того, чтобы человек в каждой из сфер своей деятельности имел всеобщий закон в качестве метода, действовал со знанием дела, свободно; преобразовывал природу всегда в соответствии с ее собственными законами, а не по произволу.

Такие изменения, как пишет И. Валлерстайн, *«предполагают не только новую социальную систему, но и требуют новых структур знания, где философия и естественные науки не будут разделены»*[7].

6. Валлерстайн И., указ. соч., стр. 115.

7. Там же. стр. 119.

Л.Д. ПОТАПОВ,
г. Магадан

ВЫЗЫВАЕТ УДИВЛЕНИЕ

Мы получили журнал «Советский Союз» № 2/2005. Отношение к нему неоднозначное. Наряду с безусловно полезными материалами там есть вещи, которые, мягко говоря, вызывают удивление.

В порядке дискуссии там помещены две статьи: «Диктатура пролетариата: спорные вопросы» С.А. Новикова и «Ещё раз о диктатуре пролетариата» О.Б. Петровой. Тема эта - архиактуальная! Пожалуй, главный её спорный вопрос: являются ли так называемые «преступления коммунистических режимов», вынесенные на сессию ПАСЕ, формой диктатуры пролетариата или отступлением от неё? А может быть, тут в причудливом сочетании соединилось то и другое? Но ответа на этот вопрос журнал не даёт. Зато там можно узнать нечто иное: «...ключевую роль в Совете Коммуны играли прудонисты и бланкисты, которые хоть и состояли вместе с Марксом и Энгельсом в Международном товариществе рабочих (втором. Интернационале), но, отнюдь, не были марксистами». Здесь в одном предложении сделаны три ошибки:

1. Парижская коммуна была в 1871 году, а второй Интернационал был создан в 1889 году - так что его члены никак не могли состоять в Совете Коммуны.

2. Международное товарищество рабочих - это первый, а не второй Интернационал.

3. То, что прудонисты никогда не были марксистами, стало ясно еще задолго до Парижской коммуны.

Чтобы убедиться в последнем, достаточно посмотреть работу Маркса «Нищета философии», которая написана ещё до создания первого Интернационала и специально посвящена прудонизму. Непримируемость обеих идеологий сознавали и сами прудонисты. На Совете Коммуны один из них, выступая против некоторых предложений сторонников Маркса, воскликнул: «Это же коммунизм, а не коммунализм!» Себя прудонисты осознавали коммуналистами, а не коммунистами!

Странно, что эти грубые ошибки не заметил ни один из членов редакционного совета, в том числе и оппонент Новикова Петрова

Дальше - больше. Новиков пишет: «Диктатура пролетариата - это прежде всего и главным образом уничтожение классов, т. е. превращение всех граждан социалистического общества поголовно в работников, между которыми нет никаких классовых различий». Тут уж нарушаются элементарные законы логики. Если есть диктатура пролетариата, - значит есть и сам про-

ОТКЛИК

летариат, значит есть и классовые различия. Если нет классовых различий, значит нет и пролетариата, значит нет и его диктатуры. Диктатура пролетариата - это специфическая форма классовых взаимоотношений, а не их отсутствие. Утверждать, что главное в диктатуре пролетариата то, что будет после неё, равносильно утверждению, что главное в человеке – не сам человек, а памятник на его могиле.

Заканчивая свою статью, Новиков подводит итог: «...чем же наша будущая социалистическая революция, будущая диктатура пролетариата будет отличаться от того, что было в прошлом веке в СССР и др. социалистических странах?... Наша задача - не просто национализировать экономику, т. е. совершить формальное её обобществление, а добиться обобществления реального, связанного с развитием рабочего самоуправления от рабочего места до всей национальной экономики.»

Теперь уже я должен воскликнуть: это же не коммунизм, а *коммунизм!* Это же четвёртый сон Веры Павловны из романа Чернышевского «Что делать?!»! Это - мечты о федерации производственных самоуправляемых общин. Получается, что «наша будущая социалистическая революция» будет не *шагом вперед* по сравнению с Советской Конституцией 1936 года, а *шагом назад*, к Парижской коммуне, к Иваново-Вознесенскому Совету, к Рузавинской республике.

Чем отличается сон Веры Павловны от сталинских пятилеток? Для Веры Павловны светлое будущее - это прежде всего проблема **моральная**. Для Сталина - светлое будущее проблема не только моральная, но в ещё большей мере проблема **техническая**, решение которой немислимо на техническом уровне Парижской коммуны или Иваново-Вознесенского Совета. Для Веры Павловны будущее общество - это федерация ремесленных артелей. Для Сталина будущее общество - это единая фабрика, в которой **не может быть** «самоуправляемых» цехов. Дня того, кто отрывает моральную сторону социализма от его технической стороны, сталинская политика превращается в набор бессмысленных жестокостей.

Как известно. Сталинская Конституция зафиксировала две формы собственности: общенародную и кооперативно-колхозную. Это - не недостаток Конституции, а недостаток развития материального производства в стране на тот момент. Движение от Конституции 1936 года в сторону **коммунизма** есть движение от двух форм собственности в сторону единой общенародной собственности. Движение от этой Конституции в сторону **коммунализма** есть движение от двух форм собственности в сторону единой кооперативно-колхозной собственности, к, своего рода, «фабрично-заводским колхозам». По существу это - югославская модель социализма. К сожалению, многие наши товарищи в большей мере являются **коммуналистами**, чем **коммунистами**.

Но Петрова считает, что главный грех Новикова не в этом, а в другом: в выделении социализма в отдельную фазу развития общества. Она пишет:

ОТКЛИК

«Никаких специфических социалистических производственных отношений не существует в природе. Или **коммунистические** производственные отношения формируются, побеждают остатки буржуазных отношений и тем самым общество движется к коммунизму, или тихой сапой мелкобуржуазные отношения множатся, товарность производства не преодолевается, а нарастает, и «социализм как фаза» трансформируется сначала в рыночный, а потом и в сам капитализм».

Таким образом, Петрова тоже утверждает *приоритет* морали над материальным бытием. Либо коммунистическая мораль побеждает буржуазную, либо наоборот; остальное - пустяки. При этом товарно-денежные отношения остаются для социализма «скелетом в шкафу». Всем нам ясно, что на другой день после революции они не исчезнут, а в коммунистическом завтра их не будет. Но куда они деваются??? Сама того не замечая, Петрова впадает в тот же грех, что и Новиков. Называя уничтожение классов главным в диктатуре пролетариата, Новиков не видит, что наиболее интересным в диктатуре пролетариата является не сам факт исчезновения классов, а **способы**, которыми это достигается. Называя уничтожение товарности производства главным при движении к коммунизму, Петрова не видит, что наиболее интересным в этом движении является не сам факт уничтожения товарно-денежных отношений, а **способы**, которыми это достигается.

Герцен называл диалектику Гегеля «алгеброй революции». Но мы диалектику учили не по Гегелю. Алгебра революции нам не нужна. Нам достаточно её арифметики. В статье «Рабочий класс и революция» («Трудовая Тюмень» №51/2005-№2/2006) Б.Я. Ячменёв справедливо указывает, что сущность современного капитализма не изменилась. Но это не помешало Ленину выделить империализм в его **отдельную стадию**, отличающуюся специфическими **качественными** характеристиками, которые **существенно меняют** стратегию пролетарской революции. Однако, Петрова считает, что, в отличие от капитализма, выделение отдельных стадий в коммунистическом строительстве недопустимо. Очевидно, она полагает, что и товарно-денежные отношения, и классовые различия, и национальные различия, и государственный аппарат незаметно сами собой «рассосутся» вместе с буржуазными пережитками.

У нас хорошо проработана теория социалистической революции, но совершенно не проработана **теория социалистической эволюции**. И товарно-денежные отношения, и классовые различия, и диктатура пролетариата должны исчезнуть в ходе **эволюции**, которая в первую очередь должна происходить в *материальном производстве* и только во вторую очередь в головах людей. Эти многообразные, сложные, *взаимосвязанные* процессы совершенно выпадают из нашего поля зрения. Мы предпочитаем выхватывать из них какую-то одну сторону, закрывая глаза на другие стороны.

В связи с этим показательны рассуждения Новикова о социализме: «...почему теоретически вредно и политически ошибочно утверждать, будто бы

ОТКЛИК

диктатура пролетариата должна быть при социализме?... Политическая система диктатуры пролетариата носит классовый характер, а социализма - общенародный.» При этом он уходит от ответа на вопрос: будет ли «общенародная система социализма» иметь силовые структуры? Если **да**, то, несмотря на все красивые эпитеты, она всё равно останется **государством** - инструментом классового господства, формой диктатуры пролетариата. Если **нет**, то чем эта система будет отличаться от коммунистического самоуправления? Тогда попытка выделить социализм в отдельную фазу оказывается несостоятельной. Чтобы понять, является ли социализм отдельной стадией в коммунистическом строительстве или нет, надо внимательно изучить *практику* такого строительства за последние несколько десятков лет, а не заниматься с упоением схоластикой. Следует признать, что пока этот вопрос остаётся *открытым*.

В своё время Маркс и Энгельс, характеризуя «Заговор равных» Бабефа, писали, что это был «поверхностный примитивный коммунизм» опирающийся на «грубый неразвитый материализм». Не надо свысока смотреть на Бабефа и его товарищей. Но то, что было в XVIII веке «лучом света в тёмном царстве», может стать в XXI веке повязкой на глазах. При легкомысленном отношении к истории, философии, политэкономии мы можем превратиться в неудачную копию «Заговора равных», превратиться из партии коммунистов в партию коммуналистов.

Наши газеты и журналы постоянно твердят нам о своей твёрдой вере в революцию, в коммунизм. Вера - это хорошо. Вера - ключ к знанию. Но этим ключом можно либо *отпереть* кладовую знаний, либо *запереть* её. История христианства показывает, что вера может повесить на знание многопудовый замок. К сожалению, получается так, что иногда, нашу революционную веру используют для того, чтобы оградить нас от знания.