

ПРОРЫВ

№43

(№ 1 2015)

февраль 2015

**ОБЩЕСТВЕННО-
ПОЛИТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ**



...Господин Черчилль и его друзья в Англии и США предъявляют нациям, не говорящим на английском языке, нечто вроде ультиматума: признайте наше господство добровольно, и тогда все будет в порядке, - в противном случае неизбежна война.

Интервью И.В. Сталина газете "Правда"
14 марта 1946 года

ч | у | м | а | ъ | м | е

В ЭТОМ НОМЕРЕ

В. Подгузов

О КОММУНИЗМЕ

ЗАМОЛВИТЕ

ХОТЬ СЛОВЕЧКО

СТР. 2 - 11

Н. Федотов

ЛОЖЬ И ГЛУПОСТЬ

РОССИЙСКИХ «МАЙДАНОВЦЕВ»

НЕ ПРОЙДЕТ

СТР. 12 - 21

В. Подгузов

НАЦИОНАЛИЗМ

КАК ФОРМА МАССОВОГО

НЕВЕЖЕСТВА

СТР. 22 - 31

В. Новак

СОВРЕМЕННЫЙ КАПИТАЛИЗМ.

ДИАЛЕКТИКА РАЗВИТИЯ

СТР. 32 - 40

С. Давыдов

ПОЛЕТИТ ЛИ ПТИЦА

С ТРЕМЯ КРЫЛЬЯМИ?

СТР. 41 - 42

Игорь С.

О НЕКОТОРЫХ

СЕКРЕТАХ ДЕФЛЯЦИИ

СТР. 43 - 45

Д. Кутов

НОВАЯ НАУКА

СТР. 46 - 47

О КОММУНИЗМЕ ЗАМОЛВИТЕ ХОТЬ СЛОВЕЧКО

*Повторное обращение журнала «Прорыв»
к членам партий с коммунистическими названиями*

Валерий Подгузов

В №42 журнала «Прорыв» была опубликована статья, в которой рассматривались некоторые важные теоретические проблемы строительства коммунизма. Редколлегия обратилась к нашим читателям и оппонентам с предложением научно, т.е. доказательно и точно, ответить себе и людям наемного труда на вопрос, как строить коммунизм? «С чего следует начать это строительство? Когда можно будет считать его законченным? Какой должна быть диалектика **строительства КОММУНИЗМА?**»

Строго говоря, в редакцию поступил только один объемный отклик, некоего Александра Лукьянова, который, как он сам сообщил, писал его полтора месяца. Но и этот материал был посвящен не коммунизму, а недостаткам моей статьи.

Редколлегия решила не публиковать статью Лукьянова в «Прорыве», ещё и потому, что она уже опубликована, правда, в обрезанном виде, на сайте некой «Рабочей партии России». Причем, из публикации на сайте изъяты все фразы, в которых Лукьянов соглашается с некоторыми положениями моей статьи и, естественно, оставлены лишь те места, где Лукьянов меня критикует. Особое раздражение у Лукьянова вызвала моя мысль о том, что

«С учётом исторического опыта, кратко, коммунистическую теорию теперь можно выразить следующим положением: построенный коммунизм есть СЧАСТЬЕ в самом широком и глубоком смысле этого слова. Счастье, возможное ДЛЯ ВСЕХ - есть доста-

точное условие счастья для КАЖДОГО. Верно и обратное. Такова диалектика. Интересно будет посмотреть на дежурных противников «Прорыва», которые, видимо, будут доказывать, что коммунизм это что угодно, только не счастье для всех, и требовать указать страницу, откуда взято это определение.»

В этом я ошибся. «Страницу «требовать указать» не стану, - пишет А. Лукьянов, - так как понятно, откуда автор взял это «определение». Взял он его из своей головы. То что у классиков такого положения нет и в помине — это тоже понятно».

Но, если Лукьянов противник извлечения определений из головы, то откуда он сам-то их извлекает? Очевидно, что, за годы озвучивания цитат Маркса, Лукьянов ни разу не добрался, например, до его цитаты о счастье:

«Опыт, - пишет Маркс, - превозносит, как самого счастливого, того, кто принес счастье наибольшему количеству людей».

Что, члену рабочей партии трудно было самому додумать, что счастье и есть наиболее краткое диалектическое определение коммунизма, подсказанное Марксу **опытом** всей истории?

Не удивлюсь, если окажется, что Лукьянов преподавал «Историю КПСС» и озвучивал, как пономарь, из года в год, с самым важным видом, одни и те же страницы одного и того же учебника со стандартным набором урезанных цитат из

трудов классиков. Но вряд ли и ему было знакомо утверждение Маркса:

«Чрезмерная серьезность — это самое комичное, а чрезмерная скромность — это самая горькая ирония.

[притворство, др.греч. - В.П.]».

Главной палкой таких преподавателей-начетчиков был экзамен, делавший студентов зажатыми, а преподавателей крайне нетребовательными К СЕБЕ, далекими от всякой самокритики.

Цинизм А.Лукиянова состоит и в том, что он знает о существовании цитаты из обращения Ленина к молодым коммунистам, уверен, не раз её озвучивал на лекциях, не понимая прочитанного, а сегодня он сделал вид, что «забыл» эту цитату.

«Если бы только изучение коммунизма заключалось в усвоении того, что изложено в коммунистических трудах, книжках и брошюрах, - говорил Ленин, - то тогда слишком легко мы могли бы получить коммунистических начетчиков или хвастунов, а это сплошь и рядом приносило бы нам вред и ущерб, так как эти люди, научившись и начитавшись того, что изложено в коммунистических книгах и брошюрах, оказались бы не умеющими соединить все эти знания и не сумели бы действовать так, как того действительно коммунизм требует».

Ленивым и трусливым на голову, не выработавшим в себе творческого мышления, хочется напомнить ещё одну цитату из трудов Маркса, направленную тем, кто хочет возложить на себя звание коммуниста: *«У входа в науку, как у входа в ад, должно быть выставлено требование: Здесь нужно, чтоб душа была тверда; здесь страх не должен подавать совета».* Так что, тов. Лукьянов, продолжайте извлекать мысли откуда сможете, а я буду извлекать их из мировой практики, пропущенной через свою голову, через своё понимание диалектики, и постараюсь делать это, как учил Ленин, т.е. творчески, не страшась гнева цитатчиков, и практика, уверен, покажет, что отождествление коммунизма со счастьем - истина.

Естественно, редакции хотелось получить обильный поток откликов. Но «цунами» нам попытался устроить один лишь Лукьянов. И это обстоятельство лучше многих других показателей характеризует состояние современного коммунистического движения. Ведь только отсутствием научно обоснованных ответов на важнейшие вопросы собственно коммунистического строительства в современных условиях можно объяснить

и малочисленность современных партий с коммунистическими названиями, и то организационное сектантство, которое характерно для нынешнего левого движения. Рядом с многочисленными партиями с коммунистическими названиями, множатся всевозможные группки и отдельные инициаторы, предлагающие себя в качестве организатора очередной «новой» коммунистической партии, заманивающие доверчивых людей в свои ряды уже «готовым» Уставом или т.н. Программой, не понимая, что **первичная** коммунистическая организация может сложиться не из зазывал, а только из компетентных товарищей, доказавших на практике себе и широкому кругу одиночек, исповедующих левые идеи, свою **научно-теоретическую и организационную** состоятельность.

Могут сказать, что и «Прорыв» представляет собой секту. Однако «Прорыв» - это всего лишь теоретический журнал, поставивший перед собой задачу пропаганды научных знаний в области обществоведения. И не наша вина, что научный анализ всегда приводит добросовестного исследователя к выводу о неизбежности построения коммунистического общества на планете и необходимости активного участия в создании полноценной коммунистической партии. Если «Прорыв», за счет качества своих публикаций и кадровой политики, со временем, будет признан читателями в качестве их Центрального теоретического органа, только тогда можно будет говорить о дальнейшем развитии структурных и политических проектов Партии Научного Централизма, но не раньше. Без авторитетного научно-теоретического центра политическая партия коммунистического содержания - невозможна вообще. Поэтому журнал, пока, работает на ниве научно-теоретического просвещения, но ставит перед собой и перспективные задачи.

Отдельные лица, придумавшие громкие **названия** для «новых партий», пытаются на эту «приманку» наwerbовать экзальтированных сторонников левой фразы, «застолбив» себе, таким образом, хотя бы на начальном этапе, должность руководителя этой партии. А дальше, как получится. Если план не срабатывает, то организация расплывается, а инициатор пробует организовать очередную «партию», под еще более интригующим названием. В истории современного коммунистического движения РФ был случай, когда инициативный товарищ С. собрал аж XXIX съезд КПСС, т.е. проявил недюжинные организационные способности, но, в ходе демократически проведенных выборов, С. оказался не избранным на пост руководителя только что учрежденной им

«партии». Тогда он покинул эту «партию», и она успешно... разваливалась, поскольку избранные в руководство товарищи никаких последующих действий вообще организовать не смогли в связи с отсутствием у них какого бы то ни было научного авторитета и реальных организационных навыков. Позже была попытка воссоздания КПСС Олегом Шениным, но с таким же успехом. Неоднократно меняя названия пытались создать коммунистическую партию Крючков, Пригарин, Анпилов, Тюлькин.

Недавно в редакцию «Прорыва» пришло письмо, в котором товарищ Градов высказал благое пожелание создать «Коммунистическую партию нового типа». В частности, он написал:

«... чтобы определить принцип отношений в партии Нового типа я позаимствовал название «Научный централизм» у редакции журнала «Прорыв». К сожалению, они никак не конкретизировали, как организационно они понимают свою идею».

Вот так, незатейливо, Градов позаимствовал название, не заметив острой полемики в левом спектре информационного пространства по поводу сущности и организационных принципов Партии Научного Централизма, в ходе которой, как раз и обосновываются, и защищаются эти принципы, позволяющие **надежно** избавить, прежде всего, **руководство** партии от зазывал, позеров, карьеристов и прямых оппортунистов.

Но, не задумавшись над вопросом, а почему, собственно, «Прорыв» предлагает назвать организацию Партией Научного Централизма, Градов заложил в её Устав принципы..., созвучные горбачевским. Здесь тебе и вертикальные, и горизонтальные управленческие связи с широкими полномочиям и неявно выраженными обязанностями организаций. Короче говоря, Градов предлагает широкую внутрипартийную демократию в партии, признающей ДИКТАТУРУ рабочего класса главным условием построения коммунизма и ничего не говорит о том, на каком принципе будет строиться руководство партии. Будет ли в **руководстве** партии царить непрерываемая научная дисциплина или как в ЦК КПСС - демократия. Сознательная коммунистическая дисциплина возможна лишь тогда, когда сознание партийцев, прежде всего **руководящих**, наполнено научным содержанием и никак иначе.

Как видим, Градовым тоже забыта конкретика опыта РСДРП, приведшего её к **победам**, прежде всего, потому, что в числе инициаторов и организаторов партии большевиков состояла ми-

ниатюрная группа, действительно, **образованных товарищей**, спаянных глубоким мировоззренческим единством, сформированным в ходе непримиримой теоретической формы классовой борьбы. За каждым таким активистом уже стояли, тоже, небольшие, но **работоспособные** КРУЖКИ, начитанных, и проверенных в практической борьбе, профессионалов.

Разумеется, процедуры голосования были, но победа большевиков, например, на Втором съезде РСДРП была достигнута не голосованием, а, прежде всего, конкретикой, научной обоснованностью пунктов их Устава и Программы, которые сделали НЕВОЗМОЖНЫМ дальнейшее присутствие наиболее откровенных оппортунистов на съезде, и вынудили их **покинуть** съезд, оставив «искровцев» в большинстве среди тех, кто придерживался научных позиций. Строго говоря, принципы строительства партии и должны быть такими, чтобы оппортунисты не имели возможности оставаться в партии и творить свои глупо подлые делишки.

Руководство коммунистической партии должно состоять из людей, не напрашивающихся **во власть**, не интригующих массы, не опирающихся на фракции. Поэтому и актив «Прорыва» сотрудничает лишь с теми, кто «напрашивается» НА ТЯЖЕЛУЮ РАБОТУ в качестве пропагандиста или технического работника, кто систематически занимается самообразованием и не спрашивает: «Какая ему через это должность выпадает?» В руководстве коммунистической организации могут находиться лишь те, кто своими публикациями и организационными результатами уже доказали свою компетентность, работоспособность и получили действительное признание актива партии. Ленивым на голову - не место в руководящих структурах партии. Единственной привилегией руководящих кадров партии должна быть примерность на поприще **теоретической формы классовой борьбы**, поскольку, без побед в этой форме борьбы, превосходство в организационной и политической области - недостижимо.

Трагедия брежневской эпохи в том и состоит, что большинство соратников Брежнева свято ВЕРИЛИ в необходимость построения коммунизма, но разбирались лишь в вопросах количественного умножения сталинского наследия в области материального производства и ничего не понимали в вопросах строительства коммунизма, особенно Косыгин. А потому Брежнев был вынужден прислушиваться и к советам многочисленных откормленных академиков, которые, в лучшем

случае, оказались полными профанами в марксизме, а в худшем, убежденными оппортунистами.

Будучи материалистом, следует понимать, что различие в содержании деятельности политических ПАРТИЙ и различие в результатах их борьбы определяется не соотношением костно-мышечной массы этих партий, не даже массой мозгового вещества, а реальной научной образованностью актива этих партий и потому результативностью пропагандистской и организаторской работы. Современные организаторы партий не изучили в должной мере и не поняли важный раздел в известной работе Ленина «Вожди, партии, классы, массы». Если партия не учитывает объективной структуры общества и начинает своё строительство не с ГОЛОВЫ, то массы и классы обречены век за веком выстраивать сами, одну за другой... эксплуататорские формации. На большее, массы и классы, предоставленные сами себе, не способны.

Могут сказать, что концентрация в одной организации высококомпетентных индивидов сложная задача. Между тем, в некоторых областях знаний подобные задачи уже успешно решены. Например, квантовая механика. Предмет, несмотря на его некоторую сложность, сформировал вокруг себя множество вполне компетентных исследовательских коллективов. Но квантовая механика – предмет неизмеримо проще, чем диаматика. Поэтому до сих пор, лишь единицы в лице, например, Клаузевица, Рикардо, Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина, Фрунзе овладевали, одни диалектикой, другие диаматикой в достаточной для практики степени. Поэтому кафедр квантовой механики в мире много, а Центрального Органа хоть одной партии с коммунистическим названием, сегодня, пока, еще нет, поскольку во всем мировом коммунистическом движении имеет место преступная недооценка теоретической формы классовой борьбы и, особенно, диаматики.

В сталинский период большевистская партия уже добилась такого положения, когда, практически, каждый член партии, во-первых, искренне и самокритично определял свой уровень подготовки и, уж если он оценивал это уровень как скромный, то и сознательно определял для себя задачу быть лишь безупречно точным исполнителем решений ЦК. Довольно часто на призыв вступить в комсомол или партию люди той эпохи скромно отвечали, что они еще недостойны звания коммуниста. И их учили. Главным поведенческим принципом многих рядовых коммунистов той эпохи был призыв: «Коммунисты,

вперёд!». Во-вторых, практически, каждый член партии, претендовавший на карьеру, в те годы сознавал, что любая, даже невольная ошибка, временное расслабление, повлекшие за собой невыполнение планов партии, сулили самое суровое и справедливое наказание, вплоть до расстрела. Впервые в истории человечества ответственность **верхов** перед законом в СССР лучше других признаков доказывала наличие **диктатуры** рабочего класса.

Поэтому в руководство партии и страны в эпоху большевизма шли предельно работоспособные, грамотные, искренне преданные идее коммунизма люди, типа Дзержинского, Кирова, Фрунзе, Орджоникидзе, Куйбышева, Калинина, Ворошилова, Берия, Кагановича, Устинова..., и достаточно глубоко усвоившие основы ленинизма. Беспринципные авантюристы, чинодралы типа Троцкого, Каменева, Зиновьева, Рыкова, Бухарина, Хрущева, Андропова, Яковлева, заучившие цитаты из марксизма, но, в глубине души оставшиеся негодьями, эгоистами, мещанами, тоже делали карьеру в готовности идти на расстрел, лишь бы посидеть в руководящем кресле и нагадить своим конкурентам по партии. Неслучайно, Каменев и Зиновьев «сдали» Троцкого. Бухарин «сдал» Каменева и Зиновьева, Ежов - Бухарина и Ягоду, ну и так далее.

Партия, чтобы действительно, называться коммунистической, должна преодолеть психологические уродства капитализма, должна на практике победить карьеризм, комчванство в своей среде. Научный централизм в деле достижения кадрового здоровья руководства партии – большое подспорье, если не панацея.

Каждый член партии, оставаясь наедине со своей совестью, ОБЯЗАН дать себе точный ответ о личных мотивах, приведших его в организацию. Что им руководит: научное осознание необходимости социального прогресса общества или чванливое мещанское желание повластвовать? Если партия организована по принципу научного централизма, то карьерист никогда не проникнет в руководящие органы партии, поскольку для этого нужно год за годом приносить **реальную** теоретическую, пропагандистскую и организаторскую пользу в деле именно коммунистического строительства.

Несовершенство механизма формирования руководства партии и партийных организаций привело к тому, что после низложения властных и других буржуазных институтов в 1917 году, меньшевики много лет создавали для большевиков критические ситуации, начиная с провала Брест-

ского мирного договора, уничтожения просталинских кадров Ягодой и Ежовым и, кончая разрушением СССР. Поэтому практику выборов лучшего из худших необходимо оставить в арсенале либеральных и демократических партий ради гарантий их дальнейшего надежного загнивания.

Научно-теоретический провал в разработке вопросов непосредственного строительства коммунизма в СССР, в значительной мере, объясняется тем, что после смерти Сталина, члены партии, буквально, оробели перед самой РЕВОЛЮЦИОННОЙ из всех революционных задач - КОНКРЕТНОГО строительства КОММУНИЗМА. Поэтому Хрущевым вновь была предпринята, как и накануне XX съезда КПСС, кулуарная, т.е. очередная авантюрная акция фабрикации текстов демагогических документов - Устава и «Программы» строительства коммунизма в СССР... «к 1980-му году». «Телега» голосования была впряжена впереди научно-теоретической «лошади» работы партии по логическому моделированию собственному коммунизма. Остается только удивлять-

ся, как это таблица Менделеева «работает» без всенародного обсуждения и голосования, и почему коллективный ум КПСС не родил ничего, что должно было явиться продолжением работы Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», в которой были четко обозначены основные пережитки капитализма в СССР, которые необходимо было бескомпромиссно изживать из социализма, чтобы завершить процесс построения собственно коммунизма.

Не будет преувеличением, если сказать, что Октябрьская революция состоялась не только потому, что созрели объективные предпосылки, но и потому, что достаточная часть интеллигенции, убедились в состоятельности предреволюционных работ Ленина и руководствовалась их положениями и выводами. Даже Троцкий, с июля 1917 года и до января 1918 года, прекратил открытые выступления против ленинского центра-

листского метода строительства партии и государства. Борьба Троцкого перешла в нелегально саботажное русло.

В военном деле жизненно важным является назначение ориентиров, как для стрельбы артиллерии, так и для наступающей пехоты. Причем, ориентиры доводятся до сведения каждого солдата, и проверяется усвоение каждым из них формы и местоположения этих ориентиров. Только после этого войска первого эшелона приводятся в движение. А при Хрущеве «программа» строительства коммунизма была принята раньше, чем партийным массам были доведены конкретные «ориентиры» строительства коммунизма. Ввиду слабой теоретической проработки вопроса, в качестве «важных» ориентиров строительства коммунизма были обозначены уровни потребления при... капитализме, которые необходимо было превзойти, чтобы иметь право го-

ворить о построении полного коммунизма.

Пережрать США! Так большинство художественной и технической интеллигенции в СССР поняли Хрущева, а потому их отношение к коммунизму в дальнейшем определялось, прежде всего, сиюминутным

соотношением количества поедаемой ими копченой колбасы. Этот мотив доминировал в период горбачевской перестройки социализма в капитализм. Воспоминания об очереди за копченой колбасой до сих пор определяют негативное отношение большинства либеральных интеллигентов к социализму.

Весьма симптоматично, что одним из немногих художественных произведений, в котором люди живут, как бы при коммунизме, было произведение научной... фантастики, «Туманность Андромеды». Именно, туманность и, естественно, не по вине одного лишь Ефремова.

То же самое можно сказать и про туманное произведение братьев Стругацких о коммунизме. Вот, что пишет на тему «коммунизма» Стругацких некто Пулсам (ЖЖ ник **poulsam**) 2012-11-23.

«Тут в журнале одного известного подонка-журналиста всплыли Стру-



гацкие с неожиданной стороны - оказывается они многих укрепили в своей коммунистичности. Весьма странный для меня эффект. По-моему, нет произведений более антикоммунистических, чем даже ранние Стругацкие. [После распада СССР, Стругацкие, действительно, признались, что они всегда были антикоммунистами. - В.П.] Именно при чтении условного мира Полудня мне пришли первые очевидные мысли - и в коммунизме есть подонки. Причем, совершенно непонятно почему они изображены несколько невинно, подонков никогда не остановится в ерундовых шалостях. [Автор «мысли» под подонками при коммунизме имеет ввиду, наверняка, таких перевертышей как Гайдар, Жванецкий, Аксенов, Шмелёв, Яковлев, Ельцин... Читая произведение художественной фантастики, т.е. ВЫМЫСЕЛ, автор пришел к мысли, что «и в коммунизме есть подонки», будто коммунизм уже существовал, как реальность. Пулсам, видимо, ничего не читал из мировой дореволюционной литературы, где подонки составляют основную часть элиты, и только единицы из них, например, Гамлет или Чацкий, хоть чем-то были похожи на приличных людей. - В.П.] Вторая мысль - продолжает Пулсам, - была о том, что совершенно нет простого слесаря Васи, любящего заложить за воротник. Все одухотворенные и величественные. [Если в романе о будущем ВСЕ одухотворенные и величественные, то как можно, противореча тому, что читаешь, страдать от того, что не находишь в романе себя, Васю? Но «свинья всегда грязь найдет». - В.П.] Между тем, по окружающей действительности мне было точно известно, что Васей-то навалом и их существование с коммунизмом не совместимо, а просто так они исчезнуть не могут. [И невдомёк либералу, что, исторически, любой такой Вася, как, например, и Шура Балаганов - органический продукт предыдущего классового общества, что именно такие Васи жизненно необходимы капитализму и именно при коммунизме таких персонажей уже не будет. Обучат и воспитают. Впрочем, как свидетельствует Немцов, Гайдар пил не меньше любого Васи. Либерал-геростра-

там кажется, что коммунистическая партия должна без «перековки» их моральных уродств, построить для них готовый коммунизм, а потом резко распахнуть двери и крикнуть, как на распродажах: налетай, подешевело. И подонки, т.е. пьющие либералы и сантехники, ринутся в коммунизм, оставшись «Васями» по всем показателям. - В.П.] Много было всяких мыслей. [Герой «Женитьбы Бальзамина», когда накатывало много ВСЯКИХ мыслей, ходил в нужной чулан. Отпускало. - В.П.] Стругацкие честно описывали коммунизм, каким он и должен быть. И от этого становилось сто раз понятнее, что так быть не может никогда, потому что так быть не может. Очень забавное получилось наблюдение. [Кто бы спорил, всегда забавно общаться с «ученым соседом». - В.П.] Впрочем, достаточно очевидное и неоднократно подтверждавшееся ранее - коммунизмом могут бредить только люди недалекие, с плоской фантазией. А Стругацких искренне жаль и очень не хватает. Мир их праху. [Интересно, о чем же это бредят люди далекие, с объемной фантазией? Конечно же о полетах на колбасную планету. - В.П.]».

Не будем спорить о том, ночевала ли, когда-нибудь логика в извилинах «Пулсама», но то, что беллетристы Стругацкие не смогли раскрыть убедительно тему коммунизма, даже для себя, вывод верный. Социальная фантазия - это не детектив. Им мешало отсутствие навыков добросовестных рассуждений в области научного обществоведения и низкое качество подготовки партийных пропагандистов периода «оттепели», не сумевших разъяснить, даже писателям, абсолютный закон коммунизма, уже открытый и сформулированный классиками. И оберпредатель коммунизма, будущий секретарь ЦК КПСС по идеологии, А.Н.Яковлев, уже сформировался и тоже мелко гадил в области идеологии именно в годы «оттепели» вместе со Стругацкими, Евтушенко, Бродским, Окуджавой, Галичем...

Не спас дело и популистский акт всенародного обсуждения Программы КПСС, потому, что обсуждались не проблемы реального строительства коммунизма, а готовый, кулуарно разработанный документ, т.е. программа, без предварительной мобилизации актива партии и всего научного сообщества СССР на теоретические ИЗЫСКАНИЯ, с целью составления ПЛАНА

строительства коммунизма, который по своей предметности должен был и мог превзойти план ГОЭЛРО, который Ленин, в своё время, называл действительной Программой партии. Можно лишь сожалеть, что ленинский «Набросок плана научно-технических работ», с первых дней, придавший строительству социализма в СССР предметный научный характер, и план ГОЭЛРО, гарантировавший вытеснение из страны капиталистической производственной отсталости, ни в какой степени не были учтены составителями программы КПСС.

Истина всегда конкретна, и строить коммунизм можно только конкретно, по конкретному плану, а не по программе, представлявшей собой набор лозунгов, благих пожеланий и горизонтов. Но хрущевский подход к выработке стратегии партии предопределил и то, что его «семилетка» была первым невыполненным планом в СССР. Одно дело составлять именно **первую** в истории программу для объединения единомышленников в условиях господства **капитализма**, а другое, когда партия с полувековой историей с помощью программы уговаривает саму себя строить коммунизм в условиях **безраздельной** политической диктатуры рабочего класса.

Программа ПАРТИИ составляется для учреждения партии, а не для мобилизации народа на решение социальных и инженерных проблем. Программа партии есть документ для внутреннего пользования, выражающий наиболее общие установки, вокруг которых могут объединиться люди адекватных представлений о предпосылках и путях реализации коренных целей коммунизма. Программа не способна заменить собой ни детальные теоретические разработки **важных положений** данного мировоззрения, ни предметный поэтапный **план** использования уже созревших объективных предпосылок строительства коммунизма и создания новых для его завершения.

Необходимо понимать, что:

1. Программа, по своей сущности, есть оглашение наиболее общих намерений членов партии и не более того.

2. Теория - наиболее общие рассуждения по поводу объективной **состоятельности** заявленных намерений и объективных законов их реализации.

3. Коренное социальное переустройство общества возможно лишь в форме реализации конкретного **плана** созидания с балансировкой всех конкретных материальных, субъективных, производственных и временных факторов.

Именно о НЕОБХОДИМОСТИ второго и тре-

тьего пунктов подготовки к практической работе, Хрущев меньше всего догадывался. Ленин же не боялся «ввязаться в драку», поскольку имел глубокие научно-теоретические познания и выработал научные ответы на вопрос «что делать» применительно, практически, к любой ситуации, а потому, при жизни, неизменно побеждал ВСЕХ врагов прогресса и остался самой известной личностью в истории человечества.

Правда, и Хрущев не боялся ввязываться в «любую драку» потому, что, просто, ... не боялся.

В период обсуждения программы КПСС в школе, где я учился, комитет комсомола провел диспут на тему строительства коммунизма. Вспоминая ход и результаты диспута, могу сказать, что он прошел интересно и завершился весело. Разошлись мы в прекрасном настроении, поскольку шуточных вопросов и предположений было больше, чем зрелых размышлений. Особенно детей удивлял лозунг бесплатности. Только позднее стало понятно, что рассуждения старшеклассников, по степени теоретической поверхностности, не отличались от представлений самого Хрущева и его академиков о коммунизме.

Самое печальное, что и этому школьному диспуту, и всем гражданам СССР, в нарушение объективных законов управления и педагогики, не были предпосланы научно-теоретические исследования по важнейшим проблемам строительства коммунизма. Можно даже сказать, что, с приходом Хрущева к власти, был утрачен важнейший элемент политической культуры ленинского-сталинского периода её истории. Исчезла практика теоретического обоснования стратегии и тактики партии в связи со сложившимися объективными и субъективными обстоятельствами, т.е. Сталин был последним генсеком, который был способен сам написать теоретическую работу, например, «Вопросы ленинизма» в период острой идейной борьбы внутри партии. После XX съезда практика теоретического исследования каждого пройденного или качественно нового этапа борьбы с извлечением уроков была прервана. Решения, принимаемые голосованием на съездах КПСС, на международных совещаниях руководителей компартий надолго заменили теоретические доказательства.

Возвращаясь к школьному диспуту нужно сказать, что партийная и комсомольская организация школы ни в малой степени не озаботились тем, чтобы придать коммунистическому по сути мероприятию, действительно, просветительский и организаторский характер. Впрочем, как мне стало ясно позже, школьным учителям той эпо-

хи это было не под силу. Что могли сказать ученикам учителя, например, по литературе, если писатели того времени сами разбирались в теории и проблеме коммунистических идеалов не лучше Стругацких.

Период «оттепели» был отмечен существенным ослаблением качества партийного руководства художественным искусством. Поэтому и художественная общественность погрузилась в мешанские представления о смысле человеческого бытия. Многие творцы больше озаботились проблемой завоевания дешевой популярности, чем созданием образа героя своего и будущего времени. Даже герои Великой Отечественной войны в художественной прозе того периода были отражены так бесцветно, что образ Павки Корчагина, остался единственным ярко выраженным образом живого, настоящего Человека будущего, достойным подражания. К сожалению, даже в сталинские времена, образ, например, Кошечего не нашел необходимого адекватного художественно-содержательного воплощения. Произведения Тургенева, Чернышевского, Горького куда конкретнее и прочнее убеждали читателя в искренности мотивации их ярких героев, выписанных так, что они выглядели живыми и привлекательными.

Отчасти художественно-содержательную слабость многих советских авторов можно объяснить тем, что литераторы, тем более, хрущевского этапа не только не пережили сами то, о чем писали, и не так, как Николай Островский, были увлечены идеей коммунизма, не так погружены в неё, но и тем, что их компетентность в области марксизма была предельно низкой, и в этом виновата партия.

А ведь сам факт массового героизма красноармейцев, многочисленные случаи самоубийств среди офицеров в первый месяц войны, выполнивших приказ Сталина, не сдаваться в плен, заставили задуматься даже гитлеровских генералов. Эти факты свидетельствовали, что в психике большинства советских людей, под воздействием коммунистической практики и динамики социальных трансформаций, произошли, действительно, значительные изменения. Подобный вид самоубийственной дисциплинированности многих советских офицеров и комиссаров, в конкретной исторической ситуации, выглядит много разумнее на фоне судьбы тех миллионов советских граждан, которые сдались в плен, покорно поплелись в немецкий тыл и, в большинстве случаев, погибли в концлагерях от голода и рабского труда на своих палачей. В войне с фашизмом,

сознательные случаи самоубийств некоторых командиров и комиссаров выглядят бесконечно разумнее гибели миллионов немецких пролетариев на «завоеванном» ими кладбище в СССР. Архивы ВКПБ сохранили немало заявлений о приеме в партию, завершавшихся фразой: «Ухожу в бой, если погибну, считайте меня большевиком». Эти, кричащие факты истории, указывающие на безграничные возможности воспитания коммунизмом, не были поняты и остались художественно не освоенными.

О каком воспитательном значении киноискусства можно вести речь, если некоторые сценарии фильмов о войне были написаны такими глупо циничными, двуликими антисоветчиками как Галич, В.Некрасов. Из-под пера Галича вышел, например, не очень боевой сценарий фильма «На семи ветрах», и он же сочинял скабрёзные стишки о советских девушках на этой войне.

Разумеется, произведения о подвигах, аналогичных подвигу Александра Матросова, Николая Гастелло, о подвиге панфиловцев, моряков Черноморского флота, остановивших ценой своей жизни фашистские танки на подступах к Севастополю, есть, но все эти произведения не соответствовали величию мотивации этих случаев «самоубийств». Наоборот, до сих пор многие либерерирующие писатели или пытаются ополчить подобные подвиги, или создать ореол святости над теми, у кого животный инстинкт самосохранения оказался выше сознания, выше человеческого достоинства. Такие писатели стараются сделать всё, чтобы современные читатели скорбели не по коммунистам, сознательно пошедшим на смертный подвиг во имя будущих поколений, а по безропотному стаду, покорно шедшему в концлагеря, в газовые камеры, на голодную смерть или, «спасаясь» от голодной смерти, становясь охранниками концлагерей, работниками крематориев.

Сегодня животные инстинкты вновь проявили себя в среде тех бандеровцев, которые отдали предпочтение стезе убийц и покойников всем остальным разумным вариантам. Попав в котел – сдаются в плен, выйдя на свободу, опять убивают.

Это относится и к тем молодым россиянам, которые пошли защищать ДНР не из антифашистских соображений, а руководствуясь националистическими и религиозными заблуждениями. В будущем, после победы над бандеровцами, ополченцев, настроенных ещё Гиркиным на религиозно-националистический лад, ждут крупные личные разочарования на манер тех, которые приходится переживать многим участникам «чеченс-

кой войны», многим американским ветеранам вьетнамской и иракской войн. Капитализм, детка, равнодушен к судьбам своих бывших вооруженных холопов.

Могут сказать, что с молодежью, националистами и верующими трудно работать, особенно коммунистам, в то время как религиозные и националистические идеи не требуют никакой образованности. Дескать, марксизм чрезвычайно сложен для молодежного восприятия.

Да, с молодежью, которую капитализм не поводит «мордой по стенке», нужно работать гораздо тоньше и добросовестнее, чем со взрослой аудиторией, прошедшей через круги рыночного либерального ада, еще и потому, что гораздо важнее сразу обучить, чем потом переучивать. Поэтому, прежде чем учить, учитель сам должен быть образован. К этому и призывает «Прорыв» тех, у кого чешутся руки кого-нибудь возгласить.

В религиозной среде нужно работать еще аккуратнее. Но рядового верующего молодого человека, легче обучить материализму, чем любого старого прожженного руководителя секты, верующего в деньги прихожан больше, чем в бога. Есть специфика и в работе с националистически настроенным контингентом. Как показала практика, здесь и «котлы», прекрасная «парта» для молодых «свидомитов».

Т.е. любая специфика аудитории не является непреодолимым препятствием для специалиста широкого профиля, вооруженного диаматикой. Степень успешности решения просветительских задач находится в прямой зависимости от уровня научного и педагогического развития пропагандиста. Поэтому, коротко говоря, если молодежь ведет себя не разумно, то нечего пенять на «зеркало» аудитории, если у самого пропагандиста «рожа необразованная».

До 1991 года мне довелось 12 лет работать на кафедрах марксизма-ленинизма, в двух военных академиях, в том числе и в ВПА им. В. И. Ленина. Со всей ответственностью заявляю: ни разу за все эти годы тема коммунизма не выносилась на обсуждение коллективов этих кафедр. И это произошло не только потому, что не было команды сверху, что, впрочем, тоже, преступно, а потому ещё, что у подавляющего большинства профессорско-преподавательского состава господствовали представления о социализме не как о ПОСЛЕДНЕЙ фазе СТРОИТЕЛЬСТВА коммунизма, а только как о ПЕРВОЙ фазе комму-

низма, которая, якобы, должна быть закончена именно как полностью построенный социализм, после чего начнется строительство ВТОРОЙ фазы коммунизма, между тем как вторая фаза коммунизма и есть сам коммунизм. Т.е. большинство преподавателей марксизма, так погрузились в проблему строительства социализма, что даже не помышляли о строительстве коммунизма, не понимая, что социализм и есть период **строительства КОММУНИЗМА** и ничего более.

Таким образом, с точки зрения места терминологии в мышлении, неправильное понимание сущности слова «социализм» членами КПСС и привело к тому, что после Сталина строительство коммунизма прекратилось и началось топтание на месте «совершенствования» социализма как... социализма. Не будет преувеличением, если сказать, что ущербная трактовка смысла слова социализм, тоже является следствием поражения КПСС в теоретической форме классовой борьбы в период «оттепели».

Именно, чтобы одержать победу в теоретической форме классовой борьбы, буржуазия поощряет, т.е. оплачивает свободу совершенно НЕОБДУМАННОГО или умышленно СПЕКУЛЯТИВНОГО слова. Например: «шведский социализм», демократический социализм, социализм с человеческим лицом, развитой социализм, лишь бы не произносилось научно состоятельное определение: первая фаза коммунизма.

Если марксисты в своих рассуждениях оперируют категориями, содержание которых доказано, как в теоремах Евклида, то либералы призывают обывателей оперировать исключительно **своим** мнением с использованием слов, наполненных произвольным смыслом.

Историческая практика показала, что дискуссия людей, вооруженных дефектным категориальным аппаратом, не способна привести к решению сложной социальной проблемы, и именно поэтому буржуазия всячески стимулирует свободу первого попавшегося на ум слова, что гарантирует вечное блуждание общественного сознания вдали от истины. Чтобы снизить интеллектуальный потенциал масс, в рыночных буржуазных странах делается всё, для превращения информационного пространства в «шоу», с целью выработки «вау».

Одичание молодежи, перерождение комсомольцев в поколение «пэпси» стало возможным потому, что среди вопросов, наименее разработанных в КПСС, был и остается вопрос о воспитании, т.е. о социальном антропогенезе человека коммунистического общества. Поэтому состави-

телями хрущевской программы было решено позаимствовать и слегка перефразировать некоторые евангельские заповеди в... моральный кодекс строителя коммунизма, как будто, например, воровство до Иисуса существовало постольку, поскольку ещё не была сформулирована соответствующая заповедь. До сих пор, некоторые левые считают тот моральный кодекс удачным ходом, не замечая в этом элемента богостроительства, прикрытого фиговым листочком несущественного редакционного макияжа.

Члены партии хрущевской эпохи не учли требований ленинского учения в той части, в которой доказано, что морально лишь то, что служит делу построения коммунизма. А поскольку коммунизм есть соединение всех сторон человеческого бытия с наукой, то и все нормы поведения могут быть признаны рациональными только в том случае, если их содержание выведено наукой и подтверждено всей общественно-исторической практикой, а не позаимствовано из религиозных трактатов.

Все докоммунистические нормы морали, есть продукт перехода первобытного коммунизма к рабовладению, когда, например, принцип «не укради» стал **необходим** классу **рабовладельцев**, феодалов и предпринимателей для защиты себя от возмущения ограбленных людей. И римское право, и религиозная мораль становятся на защиту интересов господина, который может отнять у раба, крестьянина и пролетария всё, вплоть до самой жизни, а раб, крестьянин и пролетарий обязаны умирать от голода с ангельскими улыбками на лице. Захват чужих земель, например, инков и ацтеков, феодалы и церковь не считали воровством, но тут же насаждали христианство и запугивали туземцев адом, закрепляя лишь за ними обязанность «не укради», т.е. за теми, кого сами обворовали а затем обязали выполнять заповедь «не укради».

Вместо того, чтобы научно довести до со-

знания масс причину существования воровства и конкретные пути ликвидации этого пережитка **классового** общества, коммунисты записали требование не воровать в основном внутривластьном документе. Т.е. поколению, совсем недавно пережившему муки войны, годы страшнейшего аскетизма, вместо ясного доказательства исторических причин существования института воровства и пропаганды конкретного плана создания объективных предпосылок борьбы с ПРИЧИНАМИ, порождающими воровство, был предложен моральный принцип из басни Крылова о коте Ваське, вместо научного политического и материально-технического решения проблемы.

Если в сталинский период воровство и бандализм в стране явно шли на убыль, то при Хрущеве началось возрождение воровства и преступных сообществ.

Это, тем более, печально, что непререкаемое положение КПСС в то время позволяло организовать и более действенную политику и глубокое изучение марксизма-ленинизма, причем, не по школярски, т.е. оторвано от общественной практики, а через вовлечение масс в решение самых актуальных, самых важных вопросов, через неуклонное повышение политической зрелости молодежи.

Тем не менее, пропаганда журналом «Прорыв» идеи необходимости возрождения теоретической работы вокруг проблем непосредственного строительства коммунизма дала свои небольшие плоды.

Члены общества РУСО на днях предложили к широкому обсуждению программу: «**Основные положения современной коммунистической теории**». Она включает в себя перечень из 80-ти проблем, из которых, правда, только 12% имеют прямое отношение к строительству коммунизма.

Тем не менее, в добрый путь.

Январь-февраль 2015

ЛОЖЬ И ГЛУПОСТЬ РОССИЙСКИХ «МАЙДАНОВЦЕВ» НЕ ПРОЙДЕТ

Николай Федотов

Авторы «Прорыва» неоднократно указывали на то, что все явления общественной жизни должны рассматриваться коммунистами, прежде всего, с точки зрения интересов классовой борьбы пролетариата. Нет и не может быть для коммуниста никаких метафизических «хорошо» и «плохо», никаких однозначно «плохих» явлений или однозначно «хороших».

Вот пример. Любой капитализм для капиталиста – «хорош», для пролетария – «плох», поскольку капиталист обогащается за счет пролетария, а улучшение жизни капиталиста не может быть реализовано иначе, как через обнищание пролетария. В капиталистических условиях действует закон относительного и абсолютного обнищания пролетариата. Лучше жизнь пролетариев в капиталистических условиях все равно не станет. Она может временно лишь стабилизироваться затем, чтоб в очередной кризис снова ухудшиться.

Но следует ли из этого, что стоит списывать со счетов меру этого обнищания или те условия, в которых нищает пролетарий? Безусловно, нет, поскольку эти условия в зависимости от того или иного уровня развития коммунистического движения могут как способствовать решению насущных задач постановки классовой борьбы, так и препятствовать им, усложнять работу коммунистам.

Мы не раз подчеркивали, что коммунистическое движение в России находится на зачаточном уровне. Идет процесс создания научного ядра будущей коммунистической партии. Ни о какой столь любимой левачками-дурачками «работе в рабочих коллективах» речи и быть пока не может. Члены

партий с коммунистическими названиями, пока, объективно неспособны повести за собой пролетарские массы. О развертывании масштабной коммунистической пропаганды тоже говорить пока рано, поскольку количество компетентных кадров банально недостаточно. Вот и спрашивается, какие условия наилучшим образом подходят для решения насущных задач? Путинская «стабильность», пусть с православным мракобесием, умеренным антикоммунизмом, ворами-чиновниками с громадными зарплатами и прочими неприятными явлениями, или полнейший раздор по украинскому сценарию? Ответ очевиден. Как не парадоксально, путинский режим – зло, но наименьшее из зол, предложенных «демократами» и «либералами». Это означает не то, что «Прорыв» будет поддерживать «режим Путина», а то, что «Прорыв» сделает посильный вклад в то, чтобы «либерал-гайдаровцы», не пришли к власти.

Недавние события на Украине ознаменовали обострение борьбы между империалистическими блоками. В этой борьбе американский империализм кровно заинтересован в замене путинского режима на более лояльный при помощи «майданных» технологий. Для подрыва режима изнутри задействован довольно широкий спектр сил – от части левого спектра до крайне правых. Однако первую скрипку поручено играть «либералам», а рупором этих господ служат целый ряд СМИ, крупнейшие и наиболее наглые из которых – «Новая газета» и «Эхо Москвы». На пропагандистских схемах, которые использует данная публика для манипуляции общественным мнением, следует остановиться подробнее.

Итак, **схема первая: «демонизация» режима и его высмеивание.**

Тут диапазон очень широк, поскольку правящая буржуазная группировка совершает целую уйму глупостей едва ли не ежедневно, давая либеральным пропагандистам богатый материал для манипуляций. Взять хотя бы случаи за одну неделю января. Тут и награждение 25-летнего сына Сечина медалью ордена «За заслуги перед Отечеством 2-й степени», и путешествие двоих депутатов в Антарктиду, и высказывание другого депутата местного заксобрания, опять же из правящей партии, о том, что россиянам в кризис «следует поменьше есть». Тут же все эти факты подхватываются и публикуются с соответствующими комментариями или без таковых, чтоб читатель сам додумал... А додумать он должен примерно следующее: «Режим жирует, когда материальное положение большинства людей ухудшается».

Но извините, господа либералы, ведь именно вы – наиболее последовательные и идейные апологеты капитализма. Причем не просто капитализма, а в такого, где диктатура частного собственника носит наиболее открытый характер, и с него снимается всякая ответственность за социальное обеспечение наемного работника. Многие материалы той же «Новой газеты» пропитаны презрением к «нищebroдам» и «люмпенам». Вот что, к примеру, пишет небезызвестная Латынина:

«Люмпены, которые поднялись в Фергюссоне, поднялись вовсе не за «права» и не за «свободы». Они поднялись за свою маргинальную субкультуру, в рамках которой им все должны. Они поднялись за то, чтобы они имели право делать всё — грабить ларьки, разгуливать посреди улицы, бить полицейского рязкой о руль, а ежели полицейский выстрелит в ответ — то вот оно-то и есть угнетение и стрельба по невинным»¹.

Но ведь «маргинальная субкультура» появилась не просто так, не из-за генетической предрасположенности негров и «латинос» к насилию, а из-за тех самых отношений частной собственности, которые приводят к обнищанию, а, следовательно, и культурной деградации самых широких слоев населения. И эти события, стоит заметить, происходят в идеализируемых «либералами» США. Все эти бунты, принимающие форму погромов на этнической почве, являются в своей сущности лишь стихийными попытками преодоления культивируемого при капитализме неравенства. И именно апологетами и пропагандистами такого неравенства выступают господа «либералы».

Воистину, верх лицемерия – с одной стороны сокрушаться по поводу бедственного положения трудящихся при путинском режиме, подорожанием лекарств, падением уровня жизни пенсионеров, а с другой – ратовать за систему, которая сама и порождает социальное неравенство. Господа либералы хотят натравить трудящихся на путинский режим, который, как и любой капиталистический режим, их грабит. Только они предпочитают помалкивать о том, что вместо этого «плохого» режима, они хотят установить режим еще более открытой и откровенной капиталистической эксплуатации. Благо, трудящиеся все же помнят, как действовали предшественники нынешних либералов в 90-е.

Намеренно умалчивают господа либералы и о том, что все огрехи путинского режима, вроде кумовства, коррупции, наглости чиновников, вездущей РПЦ и т.п. либо являются объективными законами капитализма и принципиально ни при одном режиме не могут быть уничтожены (как, к примеру, коррупция), либо являются откровенно не существующими, то есть непосредственно на положение трудящихся никакого влияния не оказывают.

Ну вот, к примеру, взять то же кумовство. Абсолютно без разницы пролетарию, будет ли его эксплуатировать просто капиталист, или же сын другого более крупного капиталиста. И уж тем более не касается пролетария, какие бирюльки капиталисты и их государственные холуи вешают друг другу на лацканы.

Но либералы из этих «мух» настойчиво раздувают «слонов». Вручили сыну Сечина медальку – все, это уже, не больше не меньше, «феодальный строй». Вот что по этому поводу пишет либеральный демагог Навальный:

«Я смотрел это сегодня, и мне пришла в голову такая мысль (возможно, совсем не оригинальная): а ведь эта кремлеушера, они в буквальном смысле планируют создать неофеодальную систему. То есть все ключевые предприятия в стране либо прямо будут принадлежать их детям, либо принадлежать им де-факто, называясь «государственными»...

...«Это реальный план. Так и будет. И гербы нарисуют, и фирменные номера на автомобили, и камзолы бархатные наденут для семейных портретов. И даже повесят эти портреты в школы, где будут учиться наши дети. В галерею «лучшие люди страны»»².

1. Новая Газета № 134 от 28 ноября 2014 «Обездоленные мира сего» (<http://www.novayagazeta.ru/columns/66284.html>)

2. «Неофеодальная система уже здесь. И это не преувеличение» 22 января 2015 (<https://navalny.com/p/4084/>)

Страшно, не правда ли? Видать, без бирюлек на лацканах, бархатных камзолов и спецномеров на чиновничьих машинах пролетарию жить станет легче и веселее. Да черта с два! Все мы помним, что в 90-е гайдари-чубайсовская команда вела себя подчеркнуто скромно. Орденов не напяливали, в «камзолах бархатных» не ходили, по крайней мере, на публике, но свою работу по дублированию пролетарских шкур выполняли на ура и довели пролетарские массы просто до чудовищной нищеты. А ведь начиналось все тогда тоже с ельцинской «борьбы с привилегиями». Закончилось, в итоге, такими привилегиями для правящего класса и его чиновников, какие ни одному советскому партноменклатурщику в самом лучшем сне не могли присниться.

Вообще, сама борьба с привилегиями, если она не доводится до установления диктатуры пролетариата, есть стародавний прием буржуазных группировок в борьбе друг с другом. Сколько раз уже пролетарию кидают эту кость, сколько раз он радостно бежит за нею на митинги и даже баррикады – воз и ныне там. Привилегии растут – пролетарий нищает.

Навалый, если внимательно присмотреться к его словам, сожалеет отнюдь не о наличии привилегий как таковых, а о том, что поскольку он лично и члены его майданной банды не являются сыновьями кого-либо из высокопоставленных, то и к привилегиям ему пробиться будет при нынешнем режиме гораздо сложнее.

Что касается активности РПЦ, то про нее и говорить не стоит. Ну светится морда патриарха по телевидению чрезмерно часто, ну вводят в школах разного рода факультативы вроде основ православной культуры, ну несут попы традиционную для них чушь, да и пёс с ними. Церковную десятину никто не вводит, а мизерное количество людей, посещающих храмы по праздникам, показывает реальную роль церкви в обществе.

Безусловно, вся эта роскошь буржуазии и ее ставленников на госслужбе не может не раздражать пролетария. Только в данном случае надо понимать, что сыграть на подобных несправедливостях капиталистического устройства пытаются сами «апостолы» отношений частной собственности.

Схема вторая: единственная прогрессивная сила в России – это «средний класс», а Путин – враг среднего класса.

Так, например целый «доктор политических наук» с говорящей фамилией Пастухов (ему, и правда что ль, только овец пасти) в одной из своих ста-

тей все в той же «Новой газете» выдает следующее:

«Уничтожая во имя «сохранения стабильности» средний класс и его свободу, власть подрывает на самом деле основы общественной стабильности. Во-первых, без полноценного среднего класса Россия все равно существовать не сможет. Во-вторых, власть таким образом сама, собственными руками создает своего социального могильщика, потому что ставит не отдельных лиц, а целое социальное сословие в положение, когда оно вынуждено вести бескомпромиссную борьбу с режимом»³.

Марксисту очевидна абсолютная бредовость самого термина «средний класс», поскольку классом называют большие группы людей, которые противопоставлены друг другу по их роли в общественном производстве. Это если сказать очень кратко. Пролетариат противостоит классу буржуазии, поскольку благополучие последней обусловлено эксплуатацией первого.

А буржуазные теоретики в «средний класс» записывают кого попало, основным критерием считая лишь уровень дохода. Но разница в уровне дохода еще не противопоставляет людей в системе производственных отношений. Сейчас, на волне очередного экономического кризиса, одни представители «среднего класса» начнут выставлять на улицу других представителей «среднего класса» или снижать им зарплаты, поскольку так им велят делать объективные законы капиталистического развития. Так что многим представителям «среднего класса» сейчас предстоит на своей шкуре почувствовать, что их «братья по классу» из числа буржуазии отнюдь не готовы жертвовать своей прибылью ради обеспечения их благополучия.

Итак, «среднего класса» нет, это миф. Но ведь несколько лет назад мы наблюдали, как в крупных городах тысячи людей все же вышли на улицы под либеральными лозунгами. То есть все же определенный слой граждан, восприимчивых к подобной пропаганде имелся и имеется. Если это не класс, то, что это?

На самом деле, питательной средой для либеральной идеологии и ударной силой либерализма являются представители двух прослоек – так называемой «новой рабочей аристократии» (то есть высокооплачиваемых наемных работников, преимущественно умственного труда) и мелкой буржуазии. Мелкая буржуазия – потому что, несомненно, испытывает на себе гнет со стороны крупной, а в ус-

ловиях перешедшего в монополистическую стадию российского капитализма этот гнет все сильнее. Рабочая аристократия – потому что отождествляет себя с первой, лелеет мечту вступить в ее ряды и в ее процветании видит залог процветания своего.

Но господа либералы врут своим сторонникам самым наглым образом. Ведь все эти беззакония и несправедливости, которые творит по отношению к мелкому буржуа буржуазное государство руками чиновников и при помощи разного рода законов, есть лишь проявление объективных законов капиталистического развития. Не «плохой» Путин давит мелких бизнесменов, а переход капитализма в монополистическую стадию всегда сопровождается разорением мелких собственников, вытеснением их из наиболее доходных сфер в те, которые крупному бизнесу просто не интересны. Чем капитал крупнее, тем больше у него аппетиты.

И как, интересно, господа либералы собрались эту «несправедливость» исправлять? Тут путь только один - отбрасывание российского капитализма в домонополистическую стадию, в эпоху первоначального накопления со всеми ее прелестями. А других путей «отменить» законы капиталистического развития не существует.

Абсолютно при любом буржуазном режиме крупный капитал пожирает мелкий. Различаться эти процессы могут лишь по форме. Где-то это продлевается при помощи стрельбы, где-то – при помощи рейдерских захватов и коррупционных схем, где-то путем выпуска соответствующих законов, причем, как правило, сочетаются разные формы. Результат же всегда один, неутешительный для мелкого собственника.

Никак не аргументированы и ссылки либералов на якобы особую прогрессивность «среднего класса». Выражается она, по их мнению, в «гражданской активности». Что это за зверь такой, либералы тоже предпочитают особо не объяснять. На самом деле, «гражданская активность» и «гражданское общество» - это такие своеобразные мифологемы либерализма, появившиеся в эпоху буржуазных революций, в особенности, французской. Пафос французских революционеров был понятен, поскольку тогдашняя буржуазия являлась носителем прогресса, сносила сословные перегородки и прочие атавизмы феодализма, вовлекала в дело управления обществом более многочисленный имущий класс. Сейчас же, когда капитализм давно перешел в империалистическую стадию, и капиталистические производственные отношения уже тормозят развитие производительных сил; когда буржуазно-демократические институты в условиях диктатуры монополистического капитала превратились в пародию на самих себя (чего стоит одна система «американс-

ких» выборов между «ослами» и «слонами»); когда буржуазия давно наладила систему обмана граждан по поводу их реального участия в общественном управлении, - этот пафос звучит глупо.

Действительно, взять любой институт так называемого «гражданского общества», к примеру, суд. Либералы на каждом углу вопят о продажности путинского судопроизводства, противопоставляя его «цивилизованному» европейскому. На самом же деле, как и любой институт так называемого «гражданского» (читай, буржуазного) общества, суд является отражением господствующих в этом обществе общественных отношений – то есть отношений частной собственности. Состязание сторон в суде является ни чем иным как состязанием их кошельков. Именно тугой кошелек позволяет нанимать хороших адвокатов и оплачивать судебные издержки. Наем дорогого адвоката по сути своей ничем не отличается от подкупа суда.

Конечно, тут либералы могут возразить и сказать, что в Европе «простые граждане» часто выигрывают суды у крупных компаний. Ну так и в России выигрывают по тем вопросам, которые для крупного капитала несущественны. Надо ж создавать видимость «работающего» судопроизводства. Что касается «заказных» судов по делам политических противников власти, ну так это лишь проявление борьбы между разными группировками капитала. Если группировка у власти меняется, довольно часто меняются и сидельцы в судебных клетках. Тут достаточно посмотреть на происходящее на Украине, где победили местные либералы. С законом они обращаются довольно вольно.

Откровенно врет господин Навальный, когда в своем манифесте заявляет, будто «в российском суде невозможно выиграть у власти». Это банальная демагогия. Буржуазная власть отнюдь не однородна, она всегда является отражением все того же капитализма с его войной всех против всех. Разные группировки капиталистов протаскивают своих людей в органы государственной власти затем, чтоб использовать административный и силовой аппарат в своей борьбе друг с другом. Поэтому довольно часто представители власти, т.е. различных группировок буржуазии, сталкиваются в судах, и выигрывают друг у друга. Одна «власть» выигрывает у другой «власти», поскольку она отнюдь не представляет собой нечто монолитное. И, приди к власти господа «либералы», все будет точно так же.

Схема третья – Путин виноват в экономическом кризисе.

Конечно, виноват, но не более, чем любой другой буржуазный президент, хотя, например, меньше чем Рузвельт, который, чтобы вытянуть США из депрессии, сделал всё необходимое для развязыва-

ния войны у конкурентов в Европе, потом, фактически, позволил утопить часть своего флота во имя оправдания войны с Японией. Здесь мы тоже видим традиционное для «либералов» лицемерие. Повторюсь, именно либералы являются наиболее последовательными апологетами капиталистических отношений. А экономические кризисы есть объективный закон капитализма. Стихийная погоня миллионов частных собственников за прибылью, многократное нарушение закона стоимости ни к чему, кроме периодических кризисов привести не может. Этот, сформулированный еще Марксом тезис, в общем-то, не оспаривается даже буржуазными экономистами. Они спорят лишь о «причинах» этих кризисов, но, естественно, в силу своего предназначения обслуживать интересы класса капиталистов, они не признают, что причина коренится в сущности капиталистического производства.

Так или иначе, но российской экономике было не миновать экономического кризиса. Как до сих пор не удается избежать этих кризисов даже самой могущественной американской экономике. Падение цен на нефть – не следствие политики Путина, а следствие, в том числе, перепроизводства нефти в мировом масштабе, что в условиях стихийного производства неизбежно.

У либералов же картина складывается следующим образом. «Плохой» Путин оттяпал у Украины Крым, «мировое сообщество» возмутилось и ввело санкции, санкции «обрушили» российскую экономику и привели к кризису, рубль рухнул. Вывод из этого делается простой. Надо убрать «плохого» Путина, чтобы «мировое сообщество» сняло санкции, и тогда все снова заживут как раньше.

На деле же, все далеко не так, как рисуют либералы. На деле, молодой российский империализм ввязался в схватку с империализмом американским. Имел ли возможность не ввязываться? Нет, не имел, поскольку схватка была навязана именно американским и европейским империализмом, который решил подмять под себя Украину. Неучастие в данном конфликте было бы равносильно сдаче позиций. Не покажи этот российский империализм зубы – следующим шагом американского империализма по ослаблению российского империализма могли стать подрывные действия уже на его территории.

Либералы говорят, дескать, не надо было ввязываться, поскольку украинский народ «восстал против тирана-Януковича». Но «восстание» привело к власти откровенных марионеток американского империализма, местных нацистов, действия которых обернулись гражданской войной, усилением политической реакции, обнищанием громадных масс населения, крахом экономики. Не трудно до-

мыслить, что невмешательство и сдача позиций лишь раззадорили бы аппетит американского империализма касательно российского. Выгоден ли российскому пролетарию в нынешних условиях украинский сценарий на территории РФ? Безусловно, нет. Поскольку, пока, возможностей для более успешной классовой борьбы он перед ним не открывает.

Тот факт, что российский империализм показал зубы, то есть посмел сопротивляться враждебным действиям против него, имел своим результатам атаку по другим направлениям, в частности, американский империализм предпринял попытку обрушить российскую экономику.

Тут стоит сделать небольшое отступление. Капиталистическое производство стихийно в своей основе. Вся финансовая система капитализма спекулятивна, причем, чем дольше гниет капитализм, тем меньше финансовые показатели отражают реальную ситуацию в производстве. Еще с 70-х годов прошлого века начала складываться такая ситуация, когда мировые валюты были лишены реального золотого обеспечения, а их стоимость стала предметом биржевых спекуляций. Фактически, деньги перестали быть мерой стоимости, а превратились в, своего рода, «акции», способность которых обмениваться на товары, определяется на бирже. А раз так, то, имея определенные информационные и финансовые мощности, можно повернуть ситуацию таким образом, что мера «привлекательности» той или иной валюты на рынке сильно понизится. Что и было сделано. Рубль не обесценился, печатный станок в РФ никто не запускал, но при помощи целенаправленной спекулятивной атаки, при помощи распространения слухов о скором крахе российской экономики цена «акции российского империализма» под названием «рубль» упала на мировом рынке.

Или такой момент. Если предположить, что к власти пришли либералы, которые выполнили все требования американского и европейского империализма, то с какого лешего курс рубля вернется к 30 рублям за доллар? Коли уж это «акция», то доверие к ней, если российский империализм проиграет, только упадет. А потому заветные «айфоны» вряд ли станут доступнее для российского «среднего класса». Кроме того, господа либералы забывают, что точно такими же «акциями» являются и доллар, и евро. А кризис, как они сами, впрочем, признают, носит общемировой характер. Так что вопрос, какими будут курсы валют в ближайший год, меня в сложившихся условиях, интригует меньше всего. Волатильность курсов валют – неустранимое свойство спекулятивных валютных рынков на все времена.

«Либералы» здесь целиком и полностью следуют в фарватере политики американского империализма.

лизма. А именно, нагнетают истерию в духе «шеф, все пропало!», пророчат, что все будет еще хуже, а виноват во всем Путин. Вот пример типичного рассуждения от все той же Латыниной:

«Дальше кризис будет только углубляться. Банковская система России может рухнуть (уже сейчас межбанк стоит). Вместе с ней рухнет и система расчетов, и система кредитования любого бизнеса — такая она в России ни есть. Останутся, очевидно, только Сбербанк и ВТБ, потому что это институты не финансовые, а политические.

Рухнет потребление. В Москве разорятся тысячи контор, торгующих всякой всячиной, — в кризис не до всячины. Телюди, которые работали в них, отдыхали в Турции и были за Кремль горой, останутся без Турции, но с Кремлем. Закроются сотни ресторанчиков и бутиков, которых себе в убыток содержат скучающие любовницы и трофейные жены. Обслуга их тоже окажется на улице. Ажиотажный спрос на электронику и бытовую технику в декабре 2014-го обернется в 2015-м полным безрыбьем».

Здесь стоит подчеркнуть, что абсолютно любой прогноз касательно меры кризиса — это форма манипуляции сознанием. Составление таких прогнозов на детальном уровне — вещь очень неблагоприятная. Невозможно никак это просчитать, поскольку все зависит от множества стихийно действующих факторов. В логике же господ либералов, как минимум, два фактора признаются вечными и непоколебимыми. Во-первых, это сам капитализм, который для них абсолютный венец развития человечества. Во-вторых, это могущество США с их долларом. Захотели США «наказать» Путина за непослушание, вот и наказали. Захотели обрушить экономику — вот и обрушили. Они забывают только о том, что мировая империалистическая система тоже отнюдь не лишена противоречий; что эти противоречия, несмотря на мнимое единство, существуют и между европейским и американским империализмом; что абсолютное господство американского империализма иллюзорно; что появляются новые, молодые империалистические центры, вроде РФ и Китая.

Или вот появилось сообщение о присвоении России некоего «мусорного рейтинга» одним из крупнейших «рейтинговых агентств». «Либеральная» пресса сразу восприняла это как аргумент в пользу «всё пропало!».

«Событие в целом ожидаемое, хотя избежать его все-таки было можно с помощью разумных шагов как в экономической политике, так и, разумеется, в отношении украинского кризиса. Но реакция рынка на последние действия финансовых властей: продолжающаяся девальвация рубля, форсированный отток капитала, кредитные заморозки на фоне повышения ключевой ставки — свидетельствует о том, что эти действия только углубляют кризис»⁴.

Снова ошибаются «либералы». Что такое этот «рейтинг»? Во-первых, заказ и только, во-вторых, абсолютно не рыночный прием. Фактически, тот же прогноз, попытка при помощи математического метода неясной этиологии (который игнорирует категорию «качество») определить, в данном случае, способность государства выполнять свои долговые обязательства. Так, присвоенный российской экономике рейтинг ВВ+ означает следующее: «эмитент платёжеспособен, но неблагоприятные экономические условия могут отрицательно повлиять на возможности выплат».

Вот она, вся их «наука». «Могут повлиять»... а могут и не повлиять. Никакой научной ценности все эти выкладки не имеют. Проверить каким-то образом на истинность их нельзя, а вот использовать как инструмент давления на конкурента — очень даже. Штаб квартира организации Standard&Poor's, составившей данный рейтинг, находится в Нью-Йорке. На содержании какого капитала она находится, и интересы какого империализма представляет — догадаться не сложно. Как очевидно, что публикация рейтингов есть одна их форм давления американского империализма на российский. Дескать, сотрудничать с российским империализмом опасно. Опасно потому, что этот империализм «плохо себя ведет», видишь ли, Крым аннексировал и на международное право наплевал. Когда американский империализм в щепки разнес несколько суверенных государств, не помню, чтоб



господа из Standard&Poor's понижали рейтинг США.

Так что все эти рейтинги сами по себе – фуфло. Можно сколько угодно их понижать, но этот факт не способен обанкротить российскую экономику, не менее буржуазную, чем экономика США и исключить ее из мирового рынка. Слишком уж существенной частью этого рынка она является, особенно если учесть, что «Челноки» опасны для американских космонавтов, а ракетные двигатели для тяжелых ракет США закупают в РФ. Российская экономика – это далеко не только нефть и газ. Это сталь, вооружения, ядерные технологии и много чего еще. «Либералы» с их «научной добросовестностью» предпочитают всего этого не замечать. Если уж капиталисты США и Европы, несмотря на все санкции, сотрудничали с СССР в 20-30-е годы, то есть за деньги помогали накачивать мускулы своему реальному классовому врагу, то уж рейтинги их напугать никак не способны. Если капиталиста хорошенько простимулировать, ему плевать, нарушается «международное право» или нет. Если вложения сулят ему громадные прибыли, то будет вкладывать. Благо, те же природные ресурсы РФ практически неисчерпаемы.

Схема четвертая: «Европофилия»

Миф о «цивилизованной Европе» – едва ли не краеугольный камень всей идеологии российских либералов, начиная еще с 19 века. Только если тогда, когда в России у власти был абсолютно дикий царский режим, позиция либералов, требовавших демократических свобод «как в Европе», была прогрессивной, то сейчас, когда европейский империализм есть факт и когда в РФ все основные буржуазные свободы реализованы достаточно, – требование «европеизации» такой прогрессивности лишено начисто. Коммунисты о достаточном уровне буржуазных свобод говорят постольку, поскольку этих свобод вполне достаточно для ведения легальной работы по пропаганде коммунизма. Остальное нас не интересует.

Любая, даже самым широким образом понимаемая буржуазная «свобода» провозглашает неизбежным правом эксплуатации одного человека другим человеком. То есть «свобода» миллиона эксплуататоров оборачивается не свободой для сотен миллионов работников наемного труда. Буржуазия сводит понимание свободы в область морали и психологии.

Коммунисты понимают свободу как осознание необходимости. Человек тем свободнее, чем полнее его понимание объективных законов развития общества. Чем понятнее эти законы для человека, тем меньше тех факторов, действие которых им не осознается. А раз не осознается, то их действие приобретает по отношению к человеку стихийный ха-

рактер, делая его не свободным. Свободны ли были обыватели, пошедшие за майдановцами на Украине, а теперь оказавшиеся в луже? Абсолютно точно, что нет, поскольку принимали участия в том, сущность чего не понимали.

Идеализируя Европу, либералы пытаются сыграть на мещанском сознании так называемого «среднего класса». Ведь многие его представители регулярно отдыхают в Европе и мечтают о том, чтобы жить так же. Тупое сознание мещанина, при этом, не задается вопросом, на чем построено европейское благополучие, да и, на самом деле, такое ли уж это благополучие? Их завораживает блеск парадной Европы, все эти чистенькие тротуары, скамейки, аккуратно постриженные газоны, семейные кафешки и гостиницы (как символ рая для мелкого бизнеса). Что это европейское благосостояние имеет своей основой колониальное ограбление народов Азии, Африки и Америки – об этом на европейских улочках думать не хочется.

Хочет наш мелкий буржуа, чтоб у нас все было так же... на фасадах, хоть ты тресни! А как это все реализовать-то? Надо разделять «европейские ценности». Путин пытается обеспечить российскому капиталу место рядом с европейцами в странах, которые европейские и только европейские олигархи, просто, грабили на фоне... классической работорговли, поэтому надо его сменить на того, кто, например, будучи президентом РФ, будет беспробудно пьянствовать, и тогда будет у нас полная Европа – так, примерно, рассуждают «либералы».

Но ценности на то и европейские, что решать, кто их разделяет, а кто нет, – прерогатива исключительно европейских империалистов. А поскольку политика есть всегда концентрированное выражение экономики, то у «европейских ценностей» всегда есть своя цена. Кто из представителей буржуазии помогает европейскому империализму прибирать к рукам экономики своих стран, тот и есть «истинный европеец», «защитник европейских ценностей».

Как в свое время европейские колонизаторы прикрывались «бременем белого человека», разоряя другие народы и оставляя после себя нищету, так и нынешние пропагандисты «европейских ценностей» способны только к грабежу по схеме «мы вам – ценности и признание европейцами, вы нам – полное подчинение в вопросах функционирования ваших национальных экономик».

Пример Украины лишний раз продемонстрировал абсолютную пустоту идеи «европеизации». Людей на площади под этими лозунгами либералы вывели, «кровавый режим» свергли, но в итоге проамериканское либеральное правительство, вместо «европейских пенсий» развернуло наступление на, и без того нищенские, социальные гарантии трудя-

щихся. Ну и кредитов набрало, которые, тоже понятно, на чьи плечи лягут.

Лозунг европеизации, таким образом, крайне реакционен в данный момент. Реализация данного лозунга означает ни что иное, как игру на стороне европейского империализма против российского империализма, а поражение последнего в данный момент не соответствует интересам классовой борьбы пролетариата. Ну, нет для нас сейчас, при нынешнем состоянии коммунистического движения, никакого смысла поддерживать здесь майданы, которые только ухудшат положения трудящихся.

Пока писалась данная статья, стало известно о подготовке Навальным так называемого «Антикризисного марша», в связи с чем был опубликован соответствующий «манифест»⁵, из которого видно, что господа либералы вновь, как и в начале 90-х, хотят выставить себя защитниками «униженных и обездоленных», то есть половить рыбку в мутной воде экономического кризиса. Снова либералы лгут беззастенчиво и нагло. Чтоб убедиться в этом, достаточно взглянуть на манифест в той его части, где содержатся требования. Итак, что же предлагают господа либералы для выхода из кризиса?

«Безусловный допуск оппозиционных партий и кандидатов к участию в выборах. Обеспечение честных выборов, формирование новых составов избирательных комиссий всеми участниками выборов».

Стародавний буржуазный идеализм, будто механизмы и процедуры определяют содержание политики. На деле все происходит с точностью до наоборот. Не «допуск» оппозиционных партий имеет значение, а сущность программ этих партий. Нет сейчас ни одной «оппозиционной партии», программа которой не отражала бы интересы той или иной группы буржуазии. Полученный в условиях «честных выборов» расклад сил объективные интересы пролетариата все равно не затронет. Да и сама идея «честных выборов», да и выбора вообще, как такового, в условиях капитализма абсурдна. Правильность выбора определяется уровнем развития мышления индивида. Выбор оболваненного буржуазной пропагандой индивида, когда он ставит галочку на против того или иного представителя интересов буржуазии, никакой самоценностью как акт индивидуальной воли не обладает и никакого уважения не заслуживает. Поэтому мы, коммунисты, можем честно сказать. Да, мы не испытываем никакого уважения к праву выбора так таковому. Плевать мы на него хотели. Важно не кто выбрал, а что явилось РЕЗУЛЬТАТОМ выбора, то есть важна объективная истинность выбора. Если у пролетария развита клас-

совая сознательность и результатом его выбора стала победа тех, кто реально представляет его объективные интересы, то это акт, безусловно, прогрессивный, поскольку принятое решение ВЕРНО. А если его выбор привел его на «майдан», то он банальный дурак, и ничего более. Пусть теперь всю жизнь гордится, что САМ принял такое решение.

«Немедленное прекращение войны и любых агрессивных действий в отношении Украины».

Коммунисты могли бы подписаться под этим лозунгом, поскольку гибель пролетариев в интересах той или иной группы капиталистов лишена смысла, но только в том случае, если боевые действия прекратятся и со стороны Украины. Иначе пролетарские массы продолжают страдать под снарядами и бомбами. Мы сейчас стоим за заключение немедленно мира между сторонами на Донбассе. Но односторонний отказ России от участия в конфликте только умножит потери среди гражданского населения. Да, и зря господин Навальный полагает, что такой односторонний отказ положительно отразится на экономике РФ. Слабых, как известно, бьют. А в качестве примера, можно понаблюдать за украинской экономикой после победы «евроинтеграторов».

«Общеизвестные крупнейшие коррупционеры от Ротенбергов и Тимченко до Сечина, Сердюкова и Якунина должны быть переданы правосудию. Требуем принятия законодательства против незаконного обогащения чиновников».

Ну, предадут их правосудию. Дальше что? Коррупция – объективный закон капитализма. Нет ни одной капстраны, где это явление было бы полностью уничтожено. А «антикоррупционное законодательство» как раз в любой капстране присутствует.

«Прекратить пропагандистскую историю в СМИ и отменить цензуру. В качестве первого шага — предоставить оппозиции один час эфирного времени в неделю на одном из центральных каналов».

Официальной цензуры нет, отменять поэтому нечего. А что существует неофициальная цензура со стороны хозяев СМИ – так она существует всегда и везде. Если средство массовой информации находится в частной собственности, отнимать у собственника право распоряжаться ею по своему усмотрению – это посягательство на «священную и неприкосновенную». Или господам либералам не нравится, что цензуру осуществляют органы государственной власти? Так у нас власть находится в руках у определенной группировки буржуазии. У этих группировок тоже есть СМИ, либо же есть СМИ у государства, то есть в коллективной собственности у этих капиталистов.

В общем, как ни крути, имеют право. Делают все это иногда просто коряво. Но в той или иной форме цензура есть в любой капстране.

А поскольку либералы, по сравнению с путинским режимом, представляют силу объективно более реакционную, то мы против того, чтобы им давали слово. Борьбаться за то, чтоб вместо одной лжи была другая, нет смысла.

«Немедленное освобождение всех политических заключенных».

А на кой нам это надо? Ни одного коммуниста в «путинских застенках» нет, а на буржуазных и оппортунистических деятелей нам плевать. Пусть сидят себе.

«Сокращение раздутых военно-политических расходов (треть федерального бюджета) в два раза и направление освободившихся средств на развитие человеческого капитала — финансирование здравоохранения и образования».

Господа либералы, стоявшие у истоков развала советской системы здравоохранения и образования, вдруг стали проявлять заботу о людях? Врут, как всегда. Плевать они на людей хотели, их украинские коллеги уже показали всю меру либеральной заботы о людях.

Коммунистам, в принципе, все равно, куда буржуазия тратит деньги. Если предположить такое «перенаправление», то все равно будет развиваться система БУРЖУАЗНОГО образования и медицины. Слишком умный и слишком здоровый наемный работник буржуазии все равно не выгоден. Хочет правящая группировка тратить деньги на свою безопасность, пускай тратит. Нам это не мешает. В конце концов, сколько бы денег не тратили буржуи на «социалку», все равно объективное положение пролетариата это никак не изменит.

«Отмена бесполезных продуктовых контрсанкций», ставших причиной роста цен на продукты».

Причина роста цен на продукты — отношения частной собственности. Инфляция есть объективный закон капиталистического производства. Другое дело, что мера этого роста цен во время кризиса повышается. Так тут снова ПРИЧИНА кризиса — отношения частной собственности. Периодические кризисы — это снова закон капиталистического производства. Санкции и контрсанкции — это лишь инструменты торговой войны, а она, в свою очередь, есть форма проявления борьбы разных империалистических блоков друг с другом.

Не контрсанкции отменять надо, а демонтировать капитализм и переводить производство на на-

учные рельсы. Тогда и кризисы прекратятся.

В общем, нет в программе абсолютно ничего прогрессивного. Ложь, передергивание фактов, напяливание на себя маски «защитников народа от кризиса». На деле, реализация требований манифеста не имеет ни малейшего отношения к преодолению кризиса. Чистой воды демагогия. Задача либералов — пользуясь моментом сыграть на обострении социальной напряженности, падении уровня жизни населения и попытаться раскачать ситуацию, майданным путем взять власть для нейтрализации российского империализма в интересах империализма американского.

О стратегии и тактике коммунистов в сложившейся ситуации

Что делать коммунистам в условиях обострения противостояния между российским и американским империализмом, чью сторону занять? Коммунисты всегда занимают только одну сторону — пролетарскую. Нашу тактику и стратегию определяют исключительно соображения классовой борьбы пролетариата, наилучшей постановки этой борьбы. В зависимости от сущности конкретно-исторического момента, нам может быть выгодна как победа «своего» империализма в борьбе с «чужим», так и «чужого» в борьбе со «своим». Сейчас ситуация складывается так, что худшее из зол — победа российских либералов-майдановцев — проводников интересов американского империализма. Во-первых, либералы — идейные антикоммунисты. Как показывает украинская практика⁶, и на словах, и на деле. Во-вторых, их победа грозит полномасштабной гражданской войной на территории РФ. А такая гражданская война, в которой коммунисты объективно не способны играть самостоятельную роль, оборачивается лишь лишними жертвами для пролетариата, которые начинают мутузить друг друга в интересах буржуазии. Российскому пролетариату крушение путинского режима любой ценой отнюдь не выгодно. Для коммунистов возможностей для легальной работы может сильно поубавиться, а имеющихся возможностей нам на данном этапе развития комдвижения вполне достаточно.

Господа же оппортунисты предпочитают в своей деятельности руководствоваться чем угодно, кроме науки. Они упорно продолжают критику путинского режима в либеральном духе, разве что без «низкопоклонства перед западом».

К примеру, оппортунисты из «Рот-Фронта» се-

6. Это на себе почувствовали наши товарищи, издающие на Украине газету «Рабочий класс» (<http://www.rk.org.ua/>). Тираж газеты № 31(710) был изъят СБУ 18 августа 2014 года. С тех пор газета не выходит и сайт не обновляется.

туют⁷ на некие репрессии по отношению к «гражданским активистам». Да плевать нам на весь этот буржуазный по своей природе активизм тем более, что заключался он в следующем:

«Стадион Кировец, который является одним из немногих бесплатных и доступных спортивных объектов в Туле, стал мишенью для крупного капитала. А именно, землю, на которой он находится, продали строительной компании из Рязани. Планировался снос стадиона и объектов вокруг и постройка многоэтажных жилых домов. В связи с этими событиями, Регузов собрал группу из инициативных граждан, готовых отстаивать законность данного действия. Были проведены пикеты, митинги, народные сходы, а так же подписаны петиции к губернатору области. В результате данных мероприятий власти решили подавить социальную активность этого человека. Вячеславу Регузову были выписаны штрафы аж на 40тыс. рублей с грубым нарушением законодательства».

Что тут еще можно сказать? Дурак этот Регузов, если тратит свою активность на абсолютно бесполезные для дела коммунизма действия. Оставят стадион – делу коммунизма от этого ни жарко, ни холодно. Снесут бизнесмены стадион – коммунистам легче будет доказывать мещанам, что будет, когда демократическим бизнесменам окончательно войдут во вкус. Многим мещанам в Донецке и Горловке уже не нужно объяснять, что сделает с ними Коломойский, если его экадроны смерти захватят всю ДНР.

Регулярно сообщает о «репрессиях» и известный левый ресурс форум.мск.

В общем, эти господа сами до сих пор находятся в плену буржуазных иллюзий относительно «гражданского общества» как показателя «нормального капитализма». На деле же, российский капитализм поступает ровно так, как и должен поступать нормальный капитализм.

Коммунисты должны строить свою работу так, чтоб разрушить капиталистическую систему и преобразовать общество на научной основе, а не бороться за улучшение капитализма. А левачки продолжают дуть в либеральную дуду, даже толком не понимая, что плоды «общего дела» по атаке на путинский режим будут пожинать именно либералы. Именно за ними финансовая мощь американского империализма. А за левачками – ничего.

Так что, повторяем еще раз для тех, кто с радостным визгом побежит после прочтения данной статьи трубить о поддержке путинского режима прорывовцами. Мы и не можем, и не пытаемся помешать левакам, в их трогательном единстве с либералами в «боротьбе» не против капитализма, а против «путинского режима». Боритесь на его здоровье. Режим этот, как и любой буржуазный режим, оценивается нами как реакционный. Это режим крупного монополистического капитала, задача которого – реализация интересов определенного отряда олигархов как внутри страны, так и за ее пределами. Режим, безусловно, эксплуататорский, как по отношению к пролетариату РФ, так и по отношению к пролетариям других стран. Однако мы не поддерживаем лозунг о необходимости смены данного режима ЛЮБОЙ ЦЕНОЙ в данный конкретно-исторический момент. Поскольку, во-первых, решению насущных задач коммунистического движения он не препятствует. Во-вторых, руководить классовой борьбой пролетариата при начавшейся заварухе, коммунисты, и это доказано на Украине, пока, не способны, а, значит, участие возможно только в хвосте у буржуазии, обслуживая ее интересы (как это делают сейчас украинские оппортунисты).

Поэтому повторение «задов» либеральной пропаганды касательно «чужовщины путинизма» и необходимости «скорейшей смены режима» для коммунистов сейчас недопустимо. Сегодня, пока, наше дело – критика капитализма, разработка марксистской теории преобразования общества на коммунистической основе, пропаганда научного мировоззрения, создание научного ядра будущей партии коммунистов. Социальные протесты без коммунистического содержания сейчас не просто лишены прогрессивного содержания, но и реакционны.

Нам нужно работать над тем, чтобы в свое время направить протестную энергию масс не против очередного издания капиталистического режима (чтобы взамен получить новый буржуазный режим), а против капиталистической системы как таковой. А для этого нужны компетентные кадры и налаженная система пропаганды в пролетарской среде. Ни первого, ни второго пока, увы, нет. Однако все это со временем будет, если наши действия будут носить целенаправленный и научно выверенный характер, то есть, если наша стратегия и тактика будут ПРАВИЛЬНЫМИ.

Январь-февраль 2015

НАЦИОНАЛИЗМ КАК ФОРМА МАССОВОГО НЕВЕЖЕСТВА

Валерий Подгузов

ЧЬЯ БЫ КОРОВА МЫЧАЛА

Каждый из тех, кто придерживаются антимарксистских этнологических теорий, признает нормальным социальное неравенство людей и «объясняет» это отличиями в их генах, что, в свою очередь, позволяет этим теоретикам, за умеренную плату, делить всё человечество на высшую и низшие «породы». Естественно, за своей нацией каждый подобный «учёный муж» закрепляет мудрость, за всеми другими - глупость, как наиболее важную видовую характеристику, поскольку подобную «классификацию» они проводят или на основе древних мифов своего народа, или на основе наиболее яркого мгновения в его истории, не вдаваясь в причины временного рассвета и многовековой серости.

Однако анализ истории, пройденной КАЖДЫМ из «великих» народов, позволяет увидеть, что движение ЛЮБОЙ современной нации во времени представлено как триумфальными годами, так и уничительными столетиями. Однажды подобный анализ провёл Герберт Уэллс в своей статье «Ложь под названием история», в которой им была предметно исследована официальная история Англии и её самые контрастные периоды. Особенно забавны случаи, когда члены королевской семьи Англии и её лорды учат народы мира, немало потерпевшие от многовековой английской колониальной тирании, демократии с видом генетических плюралистов и толерантов. При фактологическом подходе, немного найдется страниц истории у многих народов, за которые не было бы стыдно.

Причем, эти страницы истории позорны, как с точки зрения периодов собственного рабства, так и с точки зрения периодов порабощения других народов. Быть и рабом, и паразитом, одинаково

позорно, но по-разному трудозатратно. Оказалось, что, с точки зрения этого критерия, практически, все «великие» этносы похожи друг на друга, а страниц их истории, которых следует стыдиться, у каждого народа хватит, чтобы замолчать навсегда о своей врожденной прогрессивности. Но националистам неведомо чувство стыда, поскольку они все «...учились понемногу...» истории своего народа в её наиболее тенденциозном варианте. Большинство националистов каждой современной нации до сих пор пребывают в состоянии чванливого, озлобленного самолюбования.

Каждый теоретик-националист доказывает преступность, спекулятивность, необоснованность национализма каждой «чужой нации», обвиняя друг друга и в фашизме. Не остались в стороне от участия в освещении этой проблемы и публицисты, и беллетристы всех наций. Если посмотреть на современную общественную практику, то становится очевидным, что, пока, в большинстве стран побеждает линия на практическое развитие и эксплуатацию идей национализма, а местами и нацизма.

Но, несмотря на всемирное распространение национализма, в теоретическом плане не выработано ничего более известного, чем писания завсегдатая психушки, Ницше, и его поклонника-заочника, Гитлера. Поэтому вожди большинства враждующих между собой наций находят инструкции для своей борьбы в «Моей борьбе» Гитлера. И было бы забавно, если бы, например, польские националисты стали бы руководствоваться трудами Бандеры, украинские - Столыпина, а русские - писаниями Адама Мицкевича. Каждый националистический кулик своё болото хвалит, но все они используют... свастику для самоидентификации. Медикам, порой, трудно определить, к какой нации относится тяжело раненный националист, если у большинства из них на теле имеется накладка в виде свастики. Трагикомично сегодня

видеть свастику на теле у раненых русских и украинских националистов, выяснявших отношения.

Следует отметить, что именно художественная и публицистическая литература, посвященная национальной проблематике, придала сухим, трудно перевариваемым библиям Ницше и Гитлера более яркую, образную форму, породив уморительные клише (например, кто не скачет, той москаль; комуняку на гиляку; бей жидов, спасай Россию; ну-у-у ту-у-пые и т.д.), которые легко усваиваются массами недорослей и, на время, провоцируют в них эйфорию, под воздействием которой они, рядовые нацисты, до встречи с первыми окопными вшами, обморожениями и оторванными конечностями, идут на массовое самопожертвование.

Но, по общему правилу в окопы идет вся нация, а в Раду, Думу, Кнессет, Конгресс, Шуру и т.п. лишь вожди-националисты.

ДЕНЬ НЕЗАВИСИМОСТИ ОТ... ВСЯКОГО СМЫСЛА

11 ноября 2014 года в Польше произошло событие, которое более, чем любая, из проведенных нацистских акций последнего десятилетия в мире, доказало полный идиотизм любого движения националистического содержания. Однако лишь очень узкий круг публицистов и обозревателей обратили на это внимание, правда, объявив эти погромы сугубо польским единичным недоразумением, не заметив, что это хорошая иллюстрация всеобщей геростратовой сущности любого массового националистического движения.

Аналогичная акция, проведенная в Варшаве в 2013 году, по поводу дня независимости Польши, имела цель «насолить» рыночной демократической РФ за то, видимо, что СССР освободил Польшу от царского колониализма и спас от поголовного уничтожения поляков немецкими и украинскими нацистами, а демократическая РФ, второй раз в истории, сама освободила Польшу от «русских цепей».

Националистам 2013 года была поставлена задача: разгромить посольство современной РФ в Варшаве. Большинство вандалов с энтузиазмом причинили ущерб зданию и припаркованным у посольства авто, выразив, тем самым, своё отношение к ЦАРСКОЙ, и СОВЕТСКОЙ, и ПОСТСОВЕТСКОЙ многонациональной РФ. Расчетливо спекулятивных варшавян, на этот раз, совершенно не тяготила неизбежность восстановления здания посольства РФ за счет налогов, взимаемых с большинства польских

граждан, не получавших погромного оргазма. Националист любой нации считает погромный день именинами сердца, когда он, в толпе таких же бандерлогов, покрывает стены посольства другой нации яичными желтками, помидорными и чернильными отметинами.

Однако то, что произошло в Варшаве 11 ноября 2014 года, по уровню своей бессмысленности, должно войти в книгу рекордов Гиннеса и сыграть роль, абсолютно корректно поставленного, исторического опыта по доказательству полного идиотизма, лежащего в основе всякого националистического движения ЛЮБОЙ нации, а не только польской.

Руководство Варшавы в 2014 году, памятуя события 2013 года, выделило демонстрации маршрут на значительном удалении от комплекса зданий российского посольства. Но, оно не учло, что безусым польским националистам было безразлично, что ломать и кого избивать. **Националистам** всегда важно показать, прежде всего, СВОЕЙ собственной нации, кто в доме хозяин.

Убедившись, что их не пропустят в направлении посольства РФ, пастухи приказали стаду польских националистов начать драку с польской же полицией. А поскольку демонстранты были давно «заточены» своими пастырями на погромные действия, постольку были разгромлены не только польские магазины, офисы и автомобили, избиты не только поляки полицейские, но и поляки демонстранты, призывавшие не бить своих единокровок полицейских и не громить польское имущество.

По сравнению с этим погромом в Варшаве, декабрьские погромы 2014 года в Фергюссоне и других городах США выглядели образцом осмысленности, поскольку там было видно, что представители черной расы, хотя и неграмотно, но борются за равноправие с белой расой. А вот, зачем белокожые поляки били белокожих поляков-полицейских, чернокожее население Фергюссона никогда не поймет.

Таким образом, яснее, чем когда бы то ни было, доказано, что ни одна нация, даже польская, а тем более, американская, не является монолитом, что гены не являются сколь-нибудь значимым фактором, порождающим братство и любовь среди представителей одной нации или расы.

Однако нуждается в объяснении **причина**, по которой представители одной и той же титульной нации ведут себя антагонистично не только по отношению к другим нациям, но и по отношению друг к другу. Ведь совершенно очевидно, что не всех чистокровных поляков можно заставить участвовать в погромах и избиении собственных полицейских, не все поляки пойдут на войну с Украиной или Россией по команде националистов, далеко не все поляки проголосуют за лидеров националистических

партий, как, впрочем, не все французы, украинцы, русские. Даже в фашистской Германии, где казалось, если верить кинохронике, что все сошли с ума, была многочисленная чистокровно немецкая оппозиция, мужественно вынесшая концлагеря, но не изменившая интернационализму и антифашизму.

Историческая практика показала, что в момент начала гражданских войн, спровоцированных националистами, не только представители национальных меньшинств, но и многие представители титульной нации предпочитают образовать оппозицию, убыть в эмиграцию, соглашаясь на трудную жизнь беженцев, чем на участие в массовых убийствах, тем более по националистическому мотиву.

Представим на минуту невозможное, что все поляки - генночистая нация. Все они, поначалу, совершенно одинаково трепетно относятся к идее польской исключительности, или, по крайней мере, её неповторимой биологической самобытности. Откажут ли себе польские предприниматели в удовольствии разорить поляка-конкурента? Сохранит ли польский шахтер или кораблестроитель, выброшенный на рынок рабочей силы, чувство трогательной любви к полякам-хозяевам, к полякам, удержавшимся на своих рабочих местах, а тем более, к штрейкбрехерам польской национальности? Можно

ли надеяться, что поляк, «подрезавший» на дороге другого поляка в дорогой иномарке, не получит битой по своей неучливой польской же морде?

Демонстрация польских националистов в Варшаве 11 ноября 2014 года убедительно доказала, что принадлежность к польской нации в самой Польше абсолютно не избавляет поляков от массового взаимного мордобоя. Оказывается, чтобы быть не избитым на националистической демонстрации, необходимо выполнять предписания и требования таких же двуногих млекопитающих, но объявивших себя самыми польскими поляками, иначе получишь от них по физиономии. Но всё сказанное, в равной мере, касается ЛЮБОЙ другой нации.

Однако это лишь верхушка айсберга идиотизма любого национализма. Даже в период событий на

киевском Майдане идиотизм национализма не выглядел так рельефно, как в Польше. На Майдане вся интрига побоища, первоначально, заключалась в призывах низложить Януковича, в лозунгах огульной борьбы с коррупцией, с олигархами, как и на Болотной площади в Москве, якобы, за достижение европейских стандартов коррупции, уровня терпимости и норм социального расслоения общества. Поэтому избивание чистокровных львовских полицейских чистокровными украинскими демонстрантами в тот момент выглядело относительно логично, имело кое-какое социальное оправдание. Одни чистокровные украинцы соблюдали служебную присягу и отработывали зарплату, немалую долю в которой составляли долларовые кредиты, другие чистокровные украинцы били украинские полицейские морды за доллары и печиньки, предоставленные... американским же госдепом в счет будущих, ещё более кабальных кредитов.

Но, как только переворот завершился, идиотизм национализма проявил себя во всей «красе» и на Украине. Победители- националисты поставили украинцев-полицейских на колени и... обстреляли из многоствольной реактивной артиллерии... украинскую территорию, на которой проживает, местами, более 50% чистокровных украинцев. Рядовые украинцы, просто,

тупо заряжали «грады»,

посылая реактивные снаряды в указанном направлении, и только руководящие националисты знали, во имя каких личных планов они готовы угробить необходимое количество рядовых представителей титульной нации, находящихся на обстреливаемой территории и в «котлах» ДНР.

Многие командиры украинских батальонов, кровью своих молодых подчиненных, уже завоевали себе право заседать в единственном надёжном отапливаемом и освещённом помещении в Киеве, а рядовые молодые националисты будут продолжать мерзнуть и погибать в окопах под ДНР. Таков замысел и путь каждого крупного националиста вверх по карьерной лестнице из костей желторотых героев, которым достанется только сомнительная слава.



Польский националист-погромщик. По интеллектуальному развитию он мало отличается от любого другого националиста.

Таким образом, немного найдется доказательств тому, что принадлежность людей к украинской нации как-то положительно скажется на месте рядовых украинцев в национальном сообществе. Даже в Израиле рядовой еврей - первый в окопах и последний по величине депозита в банке. Постепенно это начинает доходить и до сознания рядовых израильтян. Но очень постепенно, и странно, что, в целом, неглупый народ Израиля, но тоже, считает себя единой нацией.

ТАК ЧТО ЖЕ ТАКОЕ НАЦИЯ?

Могут сказать, что в литературе есть немало кратких определений нации, в том числе, данных классиками марксизма. Но современные интеллигенты, тем более молодые, неначитанные, часто попадают в ловушку кратких определений, не зная о методологических законах выработки ПОЛНОГО определения предмета, в которое входит ВСЁ его содержание в единстве его ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ, сформированных ВСЕМ историческим процессом возникновения, развития и отрицания данного явления. Не понимают это и многие члены современных партий с коммунистическими названиями, а потому пребывают в твердой уверенности, что, раз существует краткое определение нации в словарях, то существует и нация как объективное явление, примерно так же, как объективно существуют разные виды живых организмов. Таков подход типичен и для квачковцев, и жириновцев, и кургинянцев, хотя, словари используются разные.

Многим сегодня свойственна иллюзия легкости освоения кратких определений, раз они даны гениями. Чаще всего не понимают, что краткое определение - лишь вершина информационного «айсберга», к полному освоению которого можно прийти, только продравшись через массу предыдущих укоренившихся предумышленных «ошибок», добросовестных заблуждений, диаматических противоречий и изощренных спекуляций.

Например, кто не знает распространенное краткое определение, что «бог есть любовь». А поскольку многие не отрицают, что любовь существует, постольку легко «понять», что для многих «поэтому» и существует бог. Или, например, в морфологии русского языка существует определение: что такое мягкий знак, и в каких случаях он употребляется. Но это вовсе не означает, что существует объективный алфавит, и можно в отложениях юрского периода найти ископаемый объективный мягкий знак, не зависящий от нашего сознания и исторического пути развития, проделанного субъективным русским языком.

Поэтому, современное состояние национально-го вопроса можно понять только как следствие тождества, единства и противоположности, борьбы и отрицания, диаматических взаимопереходов объективных и субъективных факторов, породивших национальное деление народов.

Известно, даже врагам марксизма, что развитие общества шло от первобытной социальной однородности к рабовладению с глубокой социально-классовой **дифференциацией** населения, а от рабовладения к поэтапной, скачкообразной, но ко всё большей социальной **однородности** общества на базе развития главной производительной силы общества - человека, выступающего при капитализме уже не в роли классического раба, а в роли гражданина, почти с такими же **юридическими** правами, как и у отъявленного олигарха. История человечества вмещает в себя целые эпохи, когда подавляющее большинство населения не умело читать, а тем более, писать. Ныне большая часть человечества, плохонько, но уже умеет читать и писать. В этом отношении классы утратили вопиющий контраст. Поэтому, напрашивается вывод, что очередным ближайшим витком развития человечества будет отрицание кажущегося **юридического** равенства во имя реального **социального** равенства людей в обществе, т.е. во имя построения общества с **безрежимным отношением к половозрастным, функциональным отличиям людей, но без социальных антагонизмов.**

Марксизм доказал, что замещение рабовладельцев феодалами, а феодалов капиталистами - есть одна из вынужденных форм движения самих эксплуататорских формаций от абсолютно тиранических форм управления социумом к замаскированным, рыночным формам тирании, поскольку непрерывный, хотя и медленный, РОСТ УРОВНЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ МАСС ослабляет в их психике диктат рефлексов «говорящего животного», привнесенных в «подкорку» людей веками классического, религиозного и наемного рабства.

Тем не менее, нынешний уровень интеллектуального развития основной массы избирателей ещё **недостаточно** высок для осознания всей дикости современных социально-экономических отношений и прелести подлинной свободы от тирании хозяина. Эта нехватка образованности до сих пор позволяет держать миллиарды носителей обыденного сознания в рамках активной рабской покорности тирании хозяев и националистических вождей. А поскольку мышление осуществляется словами, то ясно, что пропорционально бедности своего словаря, индивид осмысливает социальные проблемы с низжайшей степенью приближения к ис-

тине. Чем беднее словарный запас, тем ниже качество мышления, и тем выше доходы хозяина.

Кроме того, современная степень рабской покорности, в значительной мере, покоится на проверенном демократическом принципе: РАЗДЕЛЯЙ людей на нации, профсоюзы, религии и ВЛАСТУЙ. Важным инструментом разделения людей на нации остаются ЯЗЫКОВЫЕ различия. Т.е. какими бы не были гениальными открытия мировой науки в области социальной теории, их освоение глобальными массами эксплуатируемых существенно тормозится тем обстоятельством, что большинство жителей планеты владеют только одним языком. А, если, даже, гастарбайтеры владеют двумя или тремя языками, то, как показала практика, их знания не превышают словаря сантехника, бетонщика, сборщика на конвейере.

После выхода в свет первого тома «Капитала» Маркса потребовалось пять лет для его перевода на русский язык. Поэтому, сколь бы гениальным не было всё, написанное Марксом и Лениным, их теоретическое наследие не будет освоено **основной** массой наемных рабов и лозунг: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь», еще некоторое время будет оставаться «вещью в себе». Тем более, это касается произведений современных национальных авторов левого толка, пишущих во все странах, на всех языках народов мира.

Т.е., с диаматической точки зрения, различие языков не может остановить развитие человечества в глобальном масштабе, но в то же время существенно снижает скорость распространения прогрессивных учений, прежде всего, в пролетарских средах как умственного, так и физического труда, поскольку язык **спланивает** пролетариев в «свою нацию» и, тем самым, **раздирает** мировой пролетариат на национальные отряды.

В работе «Марксизм и национальный вопрос» Сталин отмечал: *«Итак – общность языка... одна из характерных черт нации»*. Разумеется, такое краткое определение может вдохновить любого националиста. К сожалению, даже среди современных левых не часто встречаются люди понимающие, что диалектика – это, прежде всего, компетентный спор человека с самим собой. Но словарно-цитатная «образованность» предпочитает однозначность определений. Многим современным читателям, для получения ощущения всезнайки, пока, достаточно одной фразы, извлеченной из работ классиков **третьими лицами**, и вложенной в словарь. А если бы они читали первоисточники, то узнали бы, что,

«общность языка», - рассуждает далее

Сталин, - конечно, не значит, что различные нации всегда и всюду говорят на разных языках или все, говорящие на одном и том же

языке, обязательно составляют одну нацию.

Общий язык для каждой нации, но не обязательно разные языки для различных наций!

Нет нации, которая бы говорила сразу на разных языках, но это еще не значит, что не может быть двух наций, говорящих на одном языке! Англичане и северо-американцы говорят на одном языке, и все-таки они не составляют одной нации. То же самое нужно сказать о норвежцах и датчанах, англичанах и ирландцах».

Нужно быть слабоумным, чтобы верить, что многообразие языков возникло по воле бога во время строительства вавилонской башни, а до этого все народы разговаривали на одном языке. Наоборот, поскольку большую часть своей истории человеческие племена передвигались в пешем порядке по пересеченной местности на небольшие расстояния, а в условиях лесистой местности, часто, блуждая по кольцу, постольку контакты между племенами были чрезвычайно редкими, мягко говоря, недружественными, и потому каждое племя за многие тысячелетия выработало, независимо от других племен, неповторимую, в фонетическом отношении, речь. Если верить библии, то Моисей 40 лет водил иудеев по пустыне, избегая общения с народами, ради... уничтожения в них рабского сознания. «Обжегшись на молоке», Моисей «дул на воду». Можно подумать, что от рабства спасает не борьба, а бегство. Бессмысленность изоляционистской методики избавления от рабства была доказана последующей историей народа «земли обетованной», который не раз, впоследствии, познал власть рабовладельцев над собой, по меньшей мере, ассирийских, греческих, римских, византийских, арабских, турецких, английских и немецких колонизаторов, и сорокалетнее блуждание по пустыне, и языковая оригинальность ничем помочь не смогли.

Так что, многообразие языков человечество обязано такому объективно примитивному явлению, как низкой скорости и незначительной дальности **пеших** перемещений людей «по пустыне», приведших к многовековой строгой, а порой и абсолютной ИЗОЛЯЦИИ народов друг от друга и, следовательно, к совершенно оригинальным знаковым и фонетическим системам языка большинства этносов.

Как известно, первый европейский язык достиг, например, Америки лишь в 1492 году, после многих недель плавания Колумба по просторам Атлантического океана. Т.е. развитие средств передвижения, эксплуатация ветра, течения рек, появление тяглового скота, позволило людям преодолевать уже существенно большие расстояния, и это значительно повысило частоту контактов между племенами, но, прежде всего, в виде

столкновений и каннибализма. В ходе выяснения отношений сильные племена побеждали и, буквально и фигурально, поедали слабых, что и вело, с одной стороны, к сокращению количества фонетических вариантов второй сигнальной системы на планете, а с другой стороны, к количественному росту носителей языка победителей.

Наиболее близко к нашему времени подобные акты ликвидации языкового разнообразия были совершены западноевропейской цивилизацией в ходе «конкисты» и «великих географических открытий». Никогда прежде на земном шаре атавизмы не проявляли себя в такой степени, в какой они вырвались наружу в этот христолоубивый период. Элиты Испании, Португалии, Голландии, Англии, Франции, как изголовавшиеся псы, осознав свое превосходство в средствах передвижения и уничтожения, принялись завоевывать заселенные территории, местами освобождая их от населения вообще, местами превращая коренных жителей в рабов. Людей, оставленных в живых и не проданных в рабство, во-первых, обращали в иную веру, что доказывает отсутствие бога, во-вторых, в кратчайшие исторические сроки принуждали отвыкнуть от родного языка. В результате, на огромных пространствах Австралии, Азии, Америки и Африки люди вынуждены были заговорить на ломаных европейских языках в пределах рабского словаря, в значительной части случаев, **полностью утратив язык своих предков**, доказав, тем самым, эфемерность языка в качестве сколь-нибудь важного и объективного признака нации. Этот процесс происходит и сегодня. В результате, полноценным, например, прибалтом или украинцем считается сегодня тот индивид, который выговаривает на чистом «американском» языке слово «вау», а также ест с рук печиньки и любит импортную «огненную воду».

Таким образом, оценивая язык, как признак нации, необходимо относиться к этому показателю, как к **объективному** факту лишь в том смысле, в каком СПЕКУЛЯЦИЯ на языковых различиях **ОБЪЕКТИВНО** имеет место в данный момент истории. Из эффективного средства общения людей, позволяющего повышать степень социализации индивидов, многообразие фонетических вариантов второй сигнальной системы превратилось в средство ложной, националистической идентификации людей, т.е. в инструмент их разобщения, в провокатора агрессивного противопоставления людей. В этом диаматика объективности субъективного, по своему содержанию, явления.

Каждый факт, состоявшийся независимо от воли и сознания наблюдателя, является для него объективным фактом. В то же время, будучи объективным для наблюдателя, любой конкретный язык может исчезнуть навсегда, как, например, древнееги-

петский язык, хотя человек с генами, принадлежащими некогда древним египтянам, может существовать. Но сегодня никто не знает, как звучали древнеегипетские гласные, и какое место они занимали в словах. Сегодня никто не умеет читать кипу. Никто из коренного населения, например, Бенина или Конго, не знает, как звучала речь их предков. Иначе говоря, для марксиста наличие языка является «доказательством» существования нации в той же степени, в какой качающиеся деревья являются доказательством наличия ветра, но не имеют ни малейшего отношения к его возникновению.

Научная позиция по вопросу языкознания состоит в том, что объективное деление людей по языковому признаку, явилось важным условием возникновения первых рабовладельческих империй, инструментом объединения усилий племен, говорящих на сходном языке, ради порабощения народов, говорящих на других языках, что существенно облегчило становление ВСЕХ последующих ЭКСПЛУАТАТОРСКИХ формаций. Но и в настоящее время избавление людей от тирании национальных предпринимателей становится возможным лишь в меру избавления трудящихся от МИФОВ о принадлежности людей к той или иной нации «благодаря» языковым различиям. Только при осознании эфемерности языковых оснований можно выполнить требование науки: «Пролетарии всех стран, если вы намерены избавить себя от эксплуатации, соединяйтесь!». Собственно, восстания в Крыму и на Юго-Востоке Украины начались именно после того, как украинские националисты, поощряемые американскими печиньками, объявили о понижении статуса русского языка для людей, считающими себя русскими, но живущими на Украине. Это решение вызвало ответную националистическую реакцию русскоязычной части населения Украины, которая до этого акта и не собиралась активно участвовать в майданных разборках титульной нации. Но, поскольку малообразованное большинство националистов всех наций относительно удовлетворительно владеет только родным языком, постольку посягательство на этот аспект их идентификации и вызвал такую бурную, бескомпромиссную реакцию. И вот, **многократно обманутые, многократно обворованные наемные рабы обеих наций сражаются за языковую «самобытность», на радость угнетателям**. Незначительное внешнее различие воюющих сторон состоит лишь в том, что у ополченцев ДНР и ЛНР иногда заметно использование советской и коммунистической символики, хотя, не как основной, а украинские националисты используют только бандеровскую, немецко-фашистскую и, естественно, американскую и, иногда, европейскую символику.

ОБЩАЯ ТЕРРИТОРИЯ - ОБРАЗУЮЩИЙ ФАКТОР ИЛИ ФОРМА СПЕКУЛЯЦИИ?

Краткие определения нации, данные в трудах классиков марксизма, отражают и фиксируют ОБЪЕКТИВНО существующее с начала девятнадцатого века стойкое СУБЪЕКТИВНОЕ ЗАБЛУЖДЕНИЕ масс относительно природы форм исторических общностей людей. Исторически субъективный характер возникновения деления человечества на нации доказывается, хотя бы, тем обстоятельством, что, за прошедшие тысячи лет, люди, живущие родоплеменными структурами, например, по берегам Амазонки в глубине сельвы, не знают, что они бразильцы, не говорят на португальском языке, не знают о существовании конституции Бразилии, президента, тюрем, полицейских дубинок и не испытывают по этому поводу никаких сожалений. Точно так, не признают национальное деление и представители племен, занимающих обширные территории Центральной Африки, центральных районов Австралии, Новой Зеландии. Многие столетия и для жителей Европы естественнее было осознавать себя баварцами, гасконцами, каталонцами, басками, гуннами, галлами, бриттами, даками, римлянами, валлонцами, фламандцами и т.д., чем немцами, французами, англичанами, румынами, итальянцами, бельгийцами т.д.

Зная о существовании марксистских определений нации, многие руководители российских партий с коммунистическими названиями, как будто начисто забыли коренной вывод марксизма, что нации формируются не языком, не территорией, а **РЫНКОМ**, что идея нации, а тем более, национализма никогда не возникает снизу, она всегда провоцируется **СВЕРХУ** ради сплочения «своего» этноса под руководством «своей родной» национальной буржуазии перед угрозой, часто, мнимого порабощения страны «чужой» буржуазией, как будто порабощение своей буржуазией слаще. Особо лакейскую роль в этом вопросе играет та часть интеллигенции, бесталанность которой вынуждает её заниматься подхалимажем титульному читателю, зрителю, слушателю и за это получать подачки от титульной буржуазии. Есть и другой тип национальной интеллигенции, которая, ради жизни в более комфортных условиях, способна, но, тоже, за гранты, убедить титульную нацию в её неполноценности и, следовательно, в необходимости добровольного подчинения себя «продвинутой», как правило, западной нации. По крайней мере, вся элита Болотной площади и Майдана настраивает своих овец и бандерлогов именно на это.

Нет нации, представители которой не мигрировали бы по планете, руководствуясь принципом «туда, где сегодня лучше». Они, не впадая в состояние острой ностальгии, готовы переселиться ещё и ещё раз в любую другую страну, занявшую верхнюю строчку в списке мешански благополучных стран. Такой тип мигрантов, относительно легко ассимилируется в очередной стране, не забывая своих этнических корней, но и не усердствуя в деле традиционного национального воспитания. В лучшем случае, в таких семьях, стремятся сохранить общение на языке предков, но, как показала практика, это редко удастся дальше третьего поколения.

Марксистом в национальном вопросе может считать себя только тот, кто признает мировой капиталистический **рынок** главной экономической причиной и историческим рубежом целенаправленного сознательного формирования **СВЕРХУ** МИФОВ о титульных нациях, вытесняющих из сознания людей научно обоснованные социальные ценности и мотивы деятельности.

Подобно тому, как склонность дикарей к мистицизму была в своё время использована наблюдательными людьми для превращения тотемных верований в организованное массовое язычество, а потом в тираническое христианство или мусульманство, с образованием империй, по религиозному признаку индифферентных к национальному составу. Чем больше народов в ярме, тем лучше для императора. Точно так слово нация безобидно существовало до утверждения капиталистического рынка. Но именно капиталисты всех стран, практически, одновременно увидели в делении мирового этноса на «свои» и «не свои» нации большую, практическую для себя выгоду. Стало существенно легче **переводить** вектор социального недовольства пролетариев, их возмущение своим бедственным положением, т.е. политикой буржуев своей нации, на ненависть к буржуям, пролетариям и гастарбайтерам чужих наций.

Если обратить внимание на то, в каком контексте используется слово нация современными обывателями, то станет ясно, что в быту это слово применяется для обозначения биоэтнического аристократизма своего народа по отношению ко всем другим народам. Сегодня все националисты мира с особой гордостью относят себя к своей нации. В подавляющем большинстве случаев «я грузин», «я еврей», «я русский», «я англичанин», «я американец» произносится с заметным удовлетворением, как будто это стоило националисту больших творческих усилий и является его личной заслугой. Чаше всего, так представляется субъект, который не может похвастаться, что он художник, поэт, композитор, конструктор, хирург. Правда, и признанный специалист в узкой области тоже может рекламировать свою принадлежность к той или иной нации,

тем более нации, относительно успешной в данный момент истории и, тем самым, пользоваться удвоенным почтением со стороны земляков, поднимая, одновременно, самооценку самих своих земляков, которые могут тоже гордиться собой, поскольку родились в стране, давшей миру такого гения. Однако «просто националистов», в каждой стране, обычно, неизмеримо больше, чем талантов, и именно эти массы рядовых националистов способны создать национальным талантам многочисленные препятствия, если национальный талант не будет скакать на граблях вместе с рядовыми националистами. Именно поэтому, например, и Ани Лорак, и Анне Веске приходится чаще выступать в РФ, а не у себя в Киеве или Таллинне.

Гордость за «свою нацию» возникает там и тогда, где и когда каждая нация считает себя «не лыком шитой» в то время, когда все остальные нации «шиты именно лыком». На почве национализма у многих обывателей и возникает потребность «помериться писюнами» с другими нациями. Есть и такое обоснование причин национальной гордости: чем гениталии отвисают ниже, тем качество нации выше. Очень «понятные» диалектические противоположности.

При капитализме, значительные массы населения крупных стран, в том числе, и пролетарии этих стран, благодаря услужливым СМИ, погружаются в щекочущую иллюзию своего этнического аристократизма. Последний английский кочегар викторианской эпохи ощущал себя аристократом крови, по сравнению, например, с французским или немецким кочегаром, не говоря уже об индусе.

Быть римлянином, подданным римской империи или считать себя итальянцем в период рабовладения было далеко не одно и то же. Но в период господства буржуазного фашизма в Италии, чувствовать себя итальянцем, стало существенно «круче», чем быть просто римлянином. С физиологической точки зрения это не означало ровным счётом ничего, но во времена фашизма именно это заблуждение превратилось в основной мотив, толкающий на смерть сотни тысяч итальянцев, не говоря уже о массовом умопомрачении германских пролетариев, когда, пользуясь относительной слабостью пропагандистского актива немецких коммунистов, нацисты смогли убедить немецких наемных рабов в том, что они... арийцы, имеющие право на мировое господство.

Очарованные сказками о своей принадлежности к великой нации, рядовые члены каждой нации отличаются от вкладчиков МММ только тем, что дарят не деньги, а свою единственную жизнь «вождям» нации, прежде всего, олигархам. Особенно отчетливо это заметно сегодня на Украине, где и украинские, и русскоязычные олигархи снабжают батальоны своих смертников всем необходимым для

взаимоистребления. Именно благодаря этим заблуждениям героически погибают армяне и азербайджанцы в Карабахе, евреи и арабы в Палестине, русские и украинцы в ДНР, киргизы и узбеки в Оше, курды и турки на границах Курдистана и т.д.

Поэтому и спекуляция на вопросе общности территории проживания этноса, якобы делающей его нацией, не выдерживает диалектической критики.

Объективным в этническом вопросе является и то, что каждый субъект, независимо от того, к какой нации он себя относит, может существовать лишь при условии наличия такого объёма кислорода, воды, жиров, белков, углеводов, витаминов, которые может дать определенная территория проживания или, иначе говоря, индивидуальная мера биосферы. В зависимости от демографической тенденции, та или иная общность людей занимает большую или меньшую площадь, обеспечивающую, как минимум, выживание или останавливается в своем размножении. Иными словами, любые биологические объекты не могут существовать, не занимая определенных территорий, и это в равной степени относится и к стаду, и к человеческим сообществам. Территорию занимает популяция любого биологического вида, но это не пробуждает в особях национализм, а напротив, порождает совершенно необходимый симбиоз.

Национальная замкнутость, поскольку она рождена низким уровнем общественного сознания, поскольку она иррациональна с объективной стороны, постольку национализм самым печальным образом сказывается на умственном здоровье каждого последующего поколения нации.

Одной из физиологических причин относительно динамичного развития империализма в США является сравнительно высокая степень внутреннего интернационализма буржуазии. После войны 1861-1865 годов американская промышленная и рабовладельческая буржуазия уже не воевала друг с другом. Наоборот, она усиленно провоцировала на войны на территориях своих конкурентов.

Уникально высокие темпы общественного прогресса СССР были обусловлены и тем, что атеизм и интернационализм был провозглашен главными элементами политикой. К началу 80-х годов межнациональные браки и комсомольские свадьбы постепенно превращались в обычную практику регионов Кавказа, Средней Азии, Прибалтики и Западной Украины.

Но националистические, клерикальные и мелкобуржуазные силы в СССР взяли реванш. Они потерпели временную «победу» над социализмом и это стоило народам-победителям многих республик моря пролитой крови в Карабахе, Таджикистане, Молдове, Грузии, России, Украине. Практически исчезли суверенные республики Прибалтики. И это ещё не ягоды.

В зависимости от географической широты и долготы в распоряжении живых существ оказывается тот или иной вид природных предметов личного и производительного потребления, что сказывается и на некоторых внешних признаках особей, придавая им белизну или черноту кожного покрова, волос, глаз, но, как показала многовековая общественная практика, не порождает коренных различий в обмене веществ и генотипе. Белые и негры отлично акклиматизировались на территории Америки, существенно потеснив краснокожих, а президент США, Обама, доказал, что он ничем существенно не отличается, например, от бледнолицых американских президентов, опровергнув, тем самым, расовые теории.

В зависимости от особенностей круговорота воды в конкретном климатическом поясе, верблюд может быть двугорбым или одногорбым, не переставая быть верблюдом. Но не горбы верблюда влияют на водные ресурсы, а наоборот, различия в водных ресурсах определяют особенности внешнего облика особей, не меняя их в главном.

Не внешние особенности представителей нации определяют особенности этапов исторического развития каждого этноса, а объективные природные особенности и исторические этапы развития средств производства формируют как существенные исторические отличия, так и чисто внешние отличия групп населения планеты. Одни природные условия вынуждают народы становиться кочевыми, другие - позволяют народам вести оседлый образ жизни, уже на ранних стадиях своей истории. Одни народы достигают превосходства над другими народами уже в каменном веке, живя на территории богатой кремнем, обсидианом. Позднее, другие народы господствовали в бронзовом веке, если данная местность изобиловала, медью, цинком, оловом. Превращение угля и железа в основные технологические материалы вновь привело к изменению положения народов по отношению друг к другу. К аналогичным последствиям привело и появление паровых машин...

Сегодня важнейшей предпосылкой превосходства одного этноса над другим стала степень освоенности научных знаний населением. Чем большее количество областей человеческой деятельности охвачено научным подходом, тем эффективнее использование ресурсов планеты для удовлетворения всего комплекса современных потребностей общества. Чем реже горят библиотеки, тем выше уровень научной подготовки населения. Наука, как и предсказывал Маркс, превратилась в непосредственно производительную силу и материальных богатств, и самого человеческого сообщества. Как показала всемирная историческая практика, природные материальные ресурсы в условиях капитализма, практически, уже не дают народам никакого преимуще-

ства в межнациональной конкуренции. В условиях рыночных отношений богатство нации на почвенно-климатические и минеральные ресурсы сказывается обратно пропорционально на их социальном и политическом развитии, и виной тому являются товарно-денежные формы отношений, навязываемые человечеству с помощью 15 атомных авианесущих групп США.

При относительном равенстве почвенно-климатических условий, господство рабовладельческих, феодальных и капиталистических империй над некогда свободными народами складывалось в результате, прежде всего, текущего преимущества информационно богатых стран над народами убогими в отношении степени развития системы образования. В частности, российская империя разрасталась за счет культурной инерции, возникшей в результате просветительской политики Ивана Грозного, Петра I, и прирастала за счет территорий, завоёванных у народов, отставших в культурном развитии.

Текущие крупные различия в положении этносов относительно друг друга не являются следствием существенных различий хромосомного аппарата и формируются не в силу объективных различий внешней среды обитания. Например, на одном и том же острове, Англия, остро конфликтуют англосаксы с шотландцами. На «необъятных» пространствах Бельгии непримиримо соперничают фламандцы и валлоны. Говоря на одном языке, чеченцы и ингуши предпочитают считать себя разными нациями.

Самопризнание этносом своей оформленности в нацию является, прежде всего, следствием коллизий конкретно исторического культурного развития, сердцевину которого составляет развитие производительных сил общества, основу которых, в свою очередь, составляет человек того или иного уровня широты и глубины интеллектуального развития и узкопрофессиональной подготовки. Подобно тому, как одних людей убедили в том, что одни из них индуисты, других, что они кришнаиты, третьих в том, что они иудеи, христиане, мусульмане и т.д., точно так, в условиях нового этапа развития производительных сил, проповедникам национализма, удалось убедить пролетариев разделиться на нации для решения задач защиты или расширения РЫНКА своей национальной буржуазии, и поэтому религиозная общность перестала играть в истории ведущую идеологическую роль. Ни одной религии не удалось спровоцировать пролетариев и крестьян всех наций на войны такого масштаба, на которые их спровоцировала идея мирового господства одной из наций над всеми другими.

Однако, тот факт, что во второй половине двадцатого века третья мировая война, пока, не состоялась по сценарию второй мировой войны, определяется лишь «расползанием» ракетно-ядерного ору-

жия или, как его ещё называют, оружием взаимного сдерживания. Причем, если оружие периода развязывания первой и второй мировых войн не требовало высоких уровней овладения наукой, то производство ракетно-ядерных систем оружия требует мобилизации специалистов широкого перечня узкопрофессиональных научных сфер. Поэтому не будет преувеличением, если сказать, что наука, т.е. существенный подъем научного уровня общественного сознания парадоксально, т.е. через создание наукоёмкого оружия массового поражения, невольно превратилась в один из объективных факторов нейтрализации единственных организаторов войн XX века.

Не будучи освоенной основной массой населения планеты в деталях, теория ядерной физики усвоена трудящимися в той её части, которая доказала свою состоятельность на практике в Хиросиме, Нагасаки, Три-Майл-Айленде, Чернобыле, Фукусиме. Сила атома грандиозна.

Скопировать и произвести, например, самолет второй мировой войны могли люди даже со средним техническим образованием, хорошие ремесленники. Создать водородную бомбу способна лишь страна, обладающая необходимым качественным и количественным КОМПЛЕКСОМ узкоспециализированных и глубоко компетентных ученых, инженеров и рабочих высокой квалификации, способная скоординировать работу всех необходимых высокоточных наукоёмких производств и, следовательно, сегодня между уровнем научных потенциалов стран, обладающих ракетно-ядерным оружием, принципиальных различий в уровне развития их национальных научных кадров уже нет. Впервые в истории, Индия, Пакистан, Иран, КНДР обладают действительным суверенитетом. Этим можно объяснить одну из причин, по которой нации, некогда погрязшие в беззастенчивом империализме, веками грабившие, например, территорию нынешних Индии, Пакистана и Бангладеш, теперь воздерживаются от политики канонерок, а применяют силу, по-прежнему, только там, где общий низкий уровень развития науки не позволяет стране обзавестись средствами сдерживания агрессоров.

Этим и объясняется осторожная политика стран НАТО в отношении даже Ирана и КНДР. Научный ракетно-ядерный комплекс этих стран, если, пока, и отличается от уровня развития стран НАТО, то совершенно не принципиально, а возможно, что на некоторых направлениях уже и превосходит.

Такое положение вещей доказывает, что, как бы витиевато, а, порой, и драматично не складывалось развитие наций и стран, нет никаких оснований для отнесения любых этносов к числу объективно неполноценных. Все народы мира и каждый отдель-

ный представитель любой нации, если он, с психиатрической точки зрения, здоров, все они обладают равным интеллектуальным потенциалом, и все расовые или националистические теории - есть лишь спекуляции на временной неравномерности в развитии средств производства, создававшей иллюзию коренного природного или богом предопределенного превосходства одних этносов над другими.

Таким образом, можно сделать вывод, что нации, несмотря на общность языка, территории проживания, материального и культурного производства, некоторых самобытных элементов художественной и научно-технической культуры, тем не менее, является объективно существующим массовым ЗАБЛУЖДЕНИЕМ, добровольно-принудительно взваленным на себя наиболее отсталой обывательской массой, наиболее падкой на заигрывание с ней. Эти массы используются наиболее ушлой, незначительной по количеству, но самой бессовестной частью этноса, объявившей себя профессиональными националистами, т.е. людьми, обладающими наглостью указывать миллионам земляков, как им надлежит жить. Главной обязанностью рядовых представителей нации является самопожертвование по приказу вождей-националистов. Националисты каждой нации, внедрив в сознание своих земляков идею превосходства КАЖДОЙ нации над КАЖДОЙ нацией, добиваются самоубийственной активности рядовых членов наций на полях сражения.

* * *

Подобно тому, как Маркс в пролетариате видел силу, способную материализовать идею СОЦИАЛЬНОГО РАВЕНСТВА людей, подобно этому буржуазия видит в народе, осознающем себя нацией - организованную силу, способную материализовать стремление буржуазии к колониализму. Прошедшие полтора столетия ознаменовались борьбой молодого лозунга: «Пролетарии всех стран соединяйтесь» со старым принципом: «Пока удастся разделять народы на нации и сталкивать их в войнах, власть капитала над всем человечеством - гарантирована».

Интернационализм пролетариев умственного и физического труда ведет мир по пути всеобщего освобождения от подневольного труда, от самодурства национальной буржуазии. Пролетариат, погрязший в национализме, сам превращается в пушечное мясо монополистов в их борьбе за империализм.

Пролетариат вооруженный научным мировоззрением, теорией коммунизма - могильщик империализма. Пролетариат, инфицированный националистическими идеями - самоубийца на фронтах империалистических войн.

Ноябрь-декабрь 2014

ПОЛИТИКА

СОВРЕМЕННЫЙ КАПИТАЛИЗМ. ДИАЛЕКТИКА РАЗВИТИЯ

Владимир Новак

После временного поражения социализма в СССР буржуазные идеологи, буквально, терроризируют общество всевозможными выдумками относительно радужных перспектив развития капитализма. Их не смущают конкретные факты, опровергающие насаждаемый оптимизм, а на смену лопнувшим под ударами действительности выдумкам приходят все новые и новые измышления. Ложь всегда была одним из опорных стержней в организации эксплуататорского мироустройства. **Буржуазные общества захлестывает тотальная ложь, которая сейчас стала решающим идеологическим «аргументом» господствующего класса.** Даже элементы информационной правдивости используются буржуазными пропагандистскими средствами не в интересах установления истины, а для усиления той же лжи. **Всеохватывающее вранье – такова грязная душа всей современной буржуазной идеологической политики.**

В свою очередь, так называемые «коммунисты» из официозных партий, отказавшись от марксистско-ленинского теоретического наследия, плетутся на поводу буржуазных измышлений. Лишь для виду и поддержания «коммунистического» имиджа они вяло и показушно отмахиваются от наиболее гнусных из них. А чтобы их предательство марксизма не было узнаваемым, ими прекращено, даже, организуют какое-либо формальное его изучение, вопреки тому, что любая коммунистическая организация начинается именно с изучения марксизма. В итоге приходится констатировать, что коммунистическое движение сегодня не только потеряло свою идеологическую целостность, но и сошло с магистрального марксистского пути. И пока лишь самоотвержен-

ными усилиями немногочисленных, сохранивших марксистскую направленность, коммунистов оно упорно продирается через буржуазную ложь и «коммунистическое» невежество. **Возврат на магистральный путь коммунистической борьбы, путь большевистский, путь марксистско-ленинский – основная задача коммунистов сегодня.**

Используя факт поражения социализма в СССР, современные буржуазные идеологи пытаются «убедить» общественное мнение в несостоятельности всего марксизма, «доказать» его искусственность и несоответствие реалиям действительности. Естественно, осуществляя это на основе присущей им фальсификаторско-лживой «методологии».

Заметим, что основные труды классиков марксизма содержат не фотографические картинки современного им капитализма, не просто фактологическое его описание, а излагают глубинные законы всего развития капиталистического способа производства, вскрывают закономерности всей монополистической стадии капитализма. Так Ленин первым обратил внимание, что на определенном этапе развития в капитализме зародился и стал наращивать силу государственно-монополистический механизм капиталистического хозяйствования. В то же время, хотя такой механизм проявился и начал складываться в специфических условиях 1-ой Мировой войны, но в нем Ленин определил не некое чрезвычайное явление, которое отомрет с переходом к мирному времени, а **объективную обусловленность природой империализма.** Что государственно-монополистический капитализм (ГМК) коренится в самой природе империализма, что развитие

последнего возможно не иначе, как через государственно-монополистический капитализм. Дальнейшее развитие капитализма подтвердило этот ленинский вывод – на современном этапе буржуазное государство активно действует не только в сфере политической надстройки, но и в самом экономическом базисе капиталистического общества, государственно-монополистические отношения проникли во все отрасли капиталистической экономики и вышли за пределы отдельных стран. **Сегодня все капиталистическое развитие может быть понято исключительно через рассмотрение государственно-монополистических отношений.** Осознание этого и позволяет коммунистам, как полноценно анализировать современную действительность, так и открывать перспективы ее дальнейшего развития

Рассмотрим состояние современного капитализма.

Ленин в работе «Империализм как высшая стадия капитализма» определил **последнее качественное изменение капитализма**, которое заключено в монополизации капиталистического производства и выразилось в замене свободной конкуренции господством монополий, в установлении в обществе отношений этого господства. Выводя логику развития капитализма от свободного предпринимательства и частной инициативы к монополии и империализму как вершине могущества капитализма, Ленин сформулировал 5 качественных признаков его монополистической стадии. Именно на их основе мы проведем анализ состояния и перспектив сегодняшнего капитализма и удостоверимся в том, насколько его развитие соответствует марксистским предопределениям.

1. Концентрация производства и капитала.

Ленин в своем анализе превращения капитализма в империализм установил, что закономерности капитализма эпохи свободной конкуренции привели к высокому уровню концентрации и централизации капиталистического производства, что, в свою очередь, стало материальной основой его монополизации, привело к монополизации. Однако процесс концентрации и централизации на том не остановился. Да и не может остановиться. Погоня за прибылью, конкуренция, цикличность развития капиталистического производства и другие факторы, обеспечивающие рост концентрации, объективно свойственны капитализму, а потому продолжают активно действовать. В то же время, сейчас они действуют на уровне уже не

просто капитала, а капитала монополистического. Теперь **основным источником роста концентрации стали сами монополии**, господство которых обеспечивает дальнейшее повышение ее уровня с все более нарастающими темпами. То есть, сегодня сама монополизация наращивает монополизацию. К новым, современным факторам процесса концентрации также можно отнести научно-технический прогресс, государственное стимулирование концентрации, междunarодную конкуренцию.

Немаловажную роль в процессе концентрации и централизации капиталистического хозяйства сегодня играет, отмеченная еще Лениным как комбинация, диверсификация, т.е. соединение в одной монополистической компании целой системы комбинатов разнородных отраслей промышленности. Особо этот процесс стимулируется милитаризацией экономики, поскольку современное вооружение отличается чрезвычайным многообразием и состоит из множества различнейших элементов. Характерная особенность диверсификации в том, что она представляет собой вертикальную форму концентрации и централизации. В отличие от предыдущих форм развития процесса концентрации и централизации по горизонтали, когда наращивание производства идет по пути сосредоточения рабочей силы, производственных мощностей и выпуска продукции на все более крупных предприятиях, она объединяет массу разнородных производителей под общим единым управлением. Что позволяет при относительно незначительном собственном капитале создавать монополистические империи. Буржуазные экономисты стремятся использовать внешние факты замедления монополизации вширь для подкрепления своих концепций «деконцентрации» и «демонополизации». На деле же, рост размеров производства, концентрируемого монополиями, происходит за счет увеличения числа принадлежащих ей производственных единиц, которые монополия подчиняет себе и которыми управляет. Потому, при сегодняшних исследованиях, надо учитывать не размер отдельного предприятия, а размер всего производства сосредоточенного в руках монополии. Одновременно, с проведением экономических анализов, надо осознавать, что социально-экономическая суть монополистической диверсификации состоит в значительном расширении сферы монополистического контроля над всем обществом.

В итоге (данные степени монополизации по наиболее современным производствам) - в настоящее время Microsoft контролирует свыше 80

процентов рынка операционных систем и 90 процентов рынка деловых приложений; 10 крупнейших мировых телефонных компаний контролируют ныне 86% мирового рынка; 10 крупнейших компьютерных фирм - 70% рынка компьютеров. Согласно последним данным, десятью ведущими поставщиками ноутбуков контролируется приблизительно 80% мирового рынка.

Несколько слов о монополистическом секторе капиталистической экономики, который продолжает играть значительную роль в капиталистическом производстве. Сущность функционирования этого сектора в условиях господства монополий претерпела качественные изменения и свелась к уровню подсобной. При империализме монополистические фирмы всегда обречены на поражение и фактически удушаются монополиями силой их капиталов, концентрации и централизации. Мелкие предприятия стали заложниками большого бизнеса, а все их «свободное» предпринимательство и конкуренция сводятся к борьбе между собой за подачку монополий, за получение заказа от монополий, за лучшие условия его получения. Сегодня монополии, будучи полными хозяевами положения, дополняя и разнообразя свои возможности, управляют густой сетью подчиненных им мелких производств, ярко подтверждая тем справедливость Ленинского вывода о смене свободной конкуренции именно господством монополий.

В начале XX века Ленин говорил, что «...десятки тысяч крупнейших предприятий – все; миллионы мелких – ничто» (ПСС, т.27, с.311). К настоящему времени процесс монополизации зашел настолько далеко, что уже не десятки тысяч, а лишь сотни монополий составляют все. Так сегодня в США 100 крупнейших корпораций из почти 1,5 миллионов предприятий владеют более 50% всех активов и получают более 2/3 всех доходов.

Для политически непредвзятого человека не подлежит сомнению, что **рост степени концентрации, централизации и монополизации является законом развития капиталистической экономики. При империализме он продолжается все ускоряющимися темпами. Со всеми вытекающими из того политическими следствиями.** Желая до конца уяснить положение в монополизации современного капитализма и ход ее развития, предложим самостоятельно отслеживать процесс, обратившись к буржуазным же источникам и руководствуясь как минимум следующими характеристиками: - удельный вес монополий в общей численности занятой рабочей силы; - доля крупнейших моно-

полий в общем выпуске продукции; - доля крупнейших монополий в общей сумме активов; - доля крупнейших монополий в общей сумме прибылей. Думается, что данных показателей вполне хватит, чтобы составить себе достаточно полное представление о реальном состоянии дел.

2. Финансовый капитал.

Слияние, сращивание промышленного и банковского капиталов образует качественно новый тип капитала – финансовый капитал. Уточним – слияние предполагает не господство банков над промышленностью или наоборот, а именно финансово-производственное объединение капиталов с целью образования единой системы. Слияние проводится через долгосрочное кредитование, ведение текущих счетов и операций с ценными бумагами, взаимное владение акциями, создание холдингов и ассоциаций, личное объединение, потребительское кредитование и др. Надо отметить, что подобное слияние осуществляется зачастую скрытно, поскольку запрещается государственными законами (ущемление вынужденное, в целях решения коренных интересов капитализма). В свою очередь, происходящее и характерное для эпохи империализма слияние капиталов, образование финансового капитала приводит к сосредоточению подавляющей массы общественного богатства в руках небольшой (сегодня - **десятитысячные доли процента от всего класса буржуазии** в развитых капиталистических странах) и все уменьшающейся группы крупнейших монополистов – финансовой олигархии. Как указывал Ленин:

«...горстка монополистов подчиняет себе торгово-промышленные операции всего капиталистического общества, получая возможность – через банковские связи, через текущие счета и другие финансовые операции – сначала точно узнавать состояние дел у отдельных капиталистов, затем контролировать их, влиять на них путем расширения или сужения, облегчения или затруднения кредита, и, наконец, всецело определять их судьбу» (ПСС, т.27, с.331).

Кто сейчас засомневается в справедливости сказанного или его актуальности для нашего времени? Сегодня слияние привело к такому увеличению финансового капитала, что даже непрменный элемент капиталистического рынка – биржа, теряет свое значение, ибо в условиях финансового капитализма обмен в решающей степени осуществляется не свободно, как при начальном

капитализме, а непосредственно через банки, которые и управляют всем процессом. Банковские монополии в руках банковской олигархии являются ключевым компонентом всей системы монополистического контроля и управления экономикой, а значит и политикой. Немонополизированные, мелкие банки, аналогично немонаполизированным, мелким промышленным предприятиям, становятся лишь подчиненными монополиям придатками. Процесс концентрации и централизации продолжается. Однако в наше время он означает не образование новых банковских монополий как это имело место ранее, а рост степени монополизации в банковском деле. В каждой из развитых стран уже выделилась и сформировалась небольшая группа банков, все более и более концентрирующая в своих руках капиталы огромных размеров и управляющая капиталами еще большими. Их сила, несмотря на искусственно затрудняющие монополизацию законы, неудержимо возрастает, а господство становится безоговорочным. Этот процесс дополняет и усиливает акционирование. На его основе капитализм делает вид, что решает самую жгучую свою проблему – «общего» распределения общественных богатств. Но это лишь с формальной стороны. По своему содержанию такое распределение всегда остается сообразованным с интересами крупного монополистического капитала, т.е. «частным». Переход к обезличенной капиталистической собственности, к акционерной и государственной формам ее, означает не «демократизацию капитала» и не капитализм без капиталистов, как то пытаются представлять буржуазные идеологи, а дальнейшую монополистическую концентрацию капитала и производства. Посредством акционирования владелец капитала распоряжается уже не только собственным капиталом, но и добавочным капиталом, собранным с массы мелких акционеров. Наглядным примером истинного положения дел могут быть хотя бы собрания акционеров какого-нибудь Газпрома или РАО ЕЭС, ход и решения которых определяют не массы мелких владельцев акций, а подлинные хозяева – владельцы крупных капиталов. Мелкие владельцы на такие собрания попросту вообще не допускаются. Обратим внимание, что современный капитализм, в целях создания иллюзии социальной справедливости и демократичности, научился маскировать настоящих хозяев. Этому способствуют дробление, многоступенчатость, разветвленность системы участия, взаимное держание акций и т.п. Даже должностное обозначение хозяев как Председателей, Президентов, Генеральных и просто Директоров. В результате очень трудно определить кому

конкретно принадлежит то или иное предприятие. Однако внешняя невидимость хозяина сути дела не меняет и получаемая прибыль безусловно ложится на строго конкретные его счета.

Особо отметим современную тенденцию возрастания значимости профессиональных управляющих производством кадров, к которым, в связи с усложнением и расширением задач производства, все более переходит управление всеми сторонами хозяйственной деятельности. В наше время происходит своеобразная управленческая революция, когда на передовые позиции в органах производственного управления выходят высококомпетентные специалисты. Буржуазные идеологи и здесь пытаются представлять дело как некую трансформацию капитализма к обществу якобы без капиталистов. Однако за любым менеджером, управляющим или другим руководителем-специалистом всегда и безусловно стоит хозяин капитала. Который просто нанимает их. В качестве, пусть высокопоставленного, но в сути обыкновенного наемного работника, приказчика в лавочке хозяина. И место каждого из них в капиталистической общественной иерархии без всяких оговорок определяется единственно по капиталу. Другое дело, что высокооплачиваемый и имеющий доход от предприятия менеджер сам может стать владельцем капитала, то тогда займет новое место в ней, соответствующее его новому положению. В то же время управленческая революция наглядно подтверждает еще один из выводов марксизма, который определяет, что капиталист, выполняющий ранее функции и собственника и руководителя производства, все более, по мере концентрации и огосударствления производства, будет отстраняться от функции управления, передавая ее профессиональным управляющим или государственным органам, и тем самым отрицать собственную необходимость для общества. Поскольку владелец капитала в таких условиях превращается в процветающего за счет общества бездельника.

Подводя итог, можно утверждать, что **современный финансовый капитал и персонифицирующая его олигархия превратились во всемогущих монополистов денежного и производственного рынков, ныне они составляют основу организации общей системы ограбления масс людей, поставив все общественное хозяйство для удовлетворения целей собственной наживы.**

3. Вывоз капитала.

До империализма международные экономические связи осуществлялись преимущественно

через вывоз товаров. С развитием капитализма и ростом его производительных возможностей внутренних рынков сбыта готовой продукции становится недостаточно, а не находящий внутреннего приложения капитал становится как бы «избыточным». Отметим, «избыточным» капитал становится исключительно в условиях рыночно-капиталистических общественных отношений, когда производство нацелено не на удовлетворение потребностей общества в каких-то продуктах, а лишь на удовлетворение потребностей платежеспособных членов общества. Естественно, это резко сокращает количество потребной продукции, значительно уменьшает рынок ее сбыта, ограничивает производство, а с тем, уменьшает прибыль капиталиста. То есть, **сам факт появления «избыточного» капитала наглядно демонстрирует извращенную суть капиталистических отношений, поскольку он фактически вырастает из нищенства и недоудовлетворения потребностей собственного народа и обращается не на повышение уровня жизни своего народа, а на дальнейшее приумножение прибылей его владельцев путем вывоза в другие страны.** Строго следуя основному экономическому закону капитализма (ОЭЗК), который утверждает, что **главной целью и решающим побудителем капитализма к любой деятельности является стремление к обеспечению максимальной капиталистической прибыли**, «избыток» капитала ищет применения там, где такая прибыль приносится. Именно в погоне за наживой, и ничем иным, «избыточный» капитал всегда будет вывозиться (сегодня буржуазные экономисты маскируют его под лживым благообразием термина инвестиции) в страны, где его приложение даст наибольшую прибыль. Вывоз осуществляется как в слаборазвитые так и в развитые страны и вкладывается в те сферы, в которых ощущается нехватка собственных внутренних капиталов. Чему значительно способствует неравномерность капиталистического развития, определенная в марксизме как один из основных законов развития капиталистического производства, и целых стран и отдельных производств в этих странах.

В наше время, под давлением борьбы народов за независимость, монополии вынуждены придавать вывозу капитала вид некой совершенствуемой и якобы новой демократической формы экономических отношений. В этих условиях они, наряду с традиционными формами вывоза – предпринимательского капитала, ссудного капитала, начали производить широкую скупку акций, облигаций, других ценных бумаг, выпускаемых в

странах-импортерах капитала, привлекать к созданию предприятий местный капитал, организовывать смешанные компании, открывать собственные отделения и филиалы под национальными названиями и вывесками стран-импортеров. Это позволяет создавать внешнюю видимость того, что экспортируемый капитал якобы служит «благородным» целям поднятия национальной экономики слаборазвитых стран, способствует социальному благополучию их населения. Но как бы не скрывалась истина, сутью вывоза капитала было, есть и будет получение добавочной прибыли за счет эксплуатации иностранных трудящихся, присвоение создаваемой их трудом добавочного продукта, закабаление и ограбление других народов. Реальная жизнь однозначно подтверждает, что никакие инвестиции зарубежных «благотетелей» не вывели из экономических тупиков ни один из народов. Более того, долгосрочный вывоз ссудного капитала непосредственно порождает отношения кабальной задолженности и практически бесконечного извлечения дохода в форме процента.

Одновременно с вывозом капитала и в наше время осуществляется традиционный вывоз товаров. И в этом случае монополии твердо следуют курсу на выжимание максимальной наживы, активно используя при том свои монопольные возможности. Так за счет не только и не столько более низкой стоимости своих товаров – основанной на более высокой производительности труда, но за счет монопольного завышения цен на собственные товары с параллельным занижением цен на продукцию, сырье, продовольствие, рабочую силу слаборазвитых стран идет беззастенчивое обирание этих стран и при экспорте и при импорте. Что позволяет сделать еще один неутешительный, но жизненно существенный для слабых стран вывод – **империалистические монополии прямо заинтересованы в ослаблении, подрыве или полной ликвидации национальной экономической базы других стран**, ибо, в отсутствие собственного производства, рынки этих стран отдаются на полный откуп зарубежным поработителям. Как это все проводится на практике можно увидеть и в современной Украине и в современной России. В наше время **мировые монополии уже не просто используют чужие рынки для сбыта своих товаров, но своей экономической, политической, военной силой активно расчищают их для себя, обустривают под себя, ведут открытую внешнеэкономическую экспансию.**

Итогом вышесказанного может быть вывод, что **современный вывоз капитала из разви-**

тых стран по своим масштабам и возможностям стал способен и начал осуществлять прямое подчинение империалистическим монополиям экономик целых государств. Сегодня международный империализм, в безоглядной погоне за прибылью, целеустремленно и беззастенчиво устанавливает свое господство над миром, впрягая все народы в единую всеобщую машину своего обогащения.

4. Образование международных монополистических союзов капиталистов, делящих мир.

В начале XX-го века, когда процесс образования монополистических союзов только развивался, Ленину приходилось доказывать даже сам факт его начала. В свою очередь, для современного человека это, в силу абсолютной очевидности, уже не подлежит ни малейшему сомнению. Что само по себе подтверждает справедливость ленинских выводов. Более того, сегодня он является свидетелем продолжения развития этого процесса и отчетливо видит, как **в наше время монополистическая концентрация привела к тому, что на смену процессу простого образования и увеличения монополистических союзов, путем партнерства, всевозможных соглашений, поглощений и слияний, развернулся процесс мировой империалистической интеграции или, по новомодной терминологии, – глобализация.** Нынешние империалистические монополии не просто вышли за рамки своих государств и достигли мировых масштабов, но, преобразуясь во всемирных экономических монстров, они все более отчуждаются от национальных рамок и превращаются в самостоятельные обособленные глобально-интернациональные экономические империи. Сейчас в сферу их контроля, а во многом и активного управления, включены производственные, финансовые, торговые, транспортные, коммуникационные и иные предприятия, размещенные в разных странах, чем создается единое глобальное производство. Для них давно перестали иметь смысл и границы отдельных государств, которые заменили им границы рынков, но сейчас, особо после уничтожения СССР и альтернативного мирового социалистического рынка, и эти границы разрушаются, формируя, сливаясь и срачиваясь, единый глобальный рынок. Естественно, что подобным супергигантам уже практически никто в мире не способен составить даже какое-либо жалкое подобие конкуренции. Им не могут про-

тивостоять не только немонополистические предприятия отдельных стран и даже целые монополистические компании в них, а и сами государства. Горстка хозяев мира уменьшается, но власть их неизмеримо возрастает и господство олигархии достигает предельных уровней.

Вывод – **современные глобальные империалистические монополии уже не столько делят мир, сколько подчиняют его своему господству.**

5. Завершение территориального раздела мира крупнейшими капиталистическими державами.

Вся история капитализма связана с постоянной напряженной борьбой на мировой арене. Ранее – за владение колониями, территориями, сферами влияния, позже – за рынки сбыта. Сегодня, поскольку территориальные захваты и переделы ушли в прошлое – за экономическое подчинение и утверждение экономического господства над менее развитыми странами. Правда, в последнее время мы наблюдаем, как исключение из правил, попытки монополий США возродить и собственно колониальное свое господство в Ираке. Думается, что это временный эпизод и, в конечном итоге, там установится «правильное» господство интернационально-глобальных монополий, которые никогда не позволят кому-либо в одиночку проглотить лакомый кусок прибылей. Тем не менее, за всем этим четко просматривается неприменная общая устремленность капитала к господству. И бессмысленно отрицать, что она исчезнет вследствие неких капиталистических трансформаций или демократизаций, как в том пытаются «убедить» обывателя прокапиталистические идеологи и пропаганда. Ибо это суть капиталистического способа производства. Изменяются способы и орудия борьбы, физическое закабаление людей и народов сменялось закабалением экономическим, меняется политическая ситуация в мире, но суть капиталистических отношений, пока они правят в обществе, остается неизменной.

В капиталистическом мире постоянно присутствует не только стремление империалистических монополистов к господству, вызываемое необходимостью получения максимальной прибыли, конкуренцией (в данном случае – международной), анархией рынка, но наличествуют все предпосылки и условия для непрерывного изменения и самой иерархии господства. Что непременно приводит к дестабилизации положения в обществе, порождает всевозможные конфликты,

вплоть до военных. Объективную опасность такой дестабилизации вызывает действие закона неравномерности развития при капитализме. В мире на какое-то время устанавливается и поддерживается относительное равновесие сил – экономических, финансовых, политических, военных и т.д., когда предыдущий раздел мира завершен, в строгом соответствии с определившимися на то время соотношением сил, установлены рамки и зоны влияния, определены рынки и иерархия грабежа. Внешне как будто все обстоит «благополучно». Но неверно думать, что это благополучие может сохраняться, как о том постоянно твердят буржуазные эксперты, вечно. Неравномерность развития капитализма, скачкообразность его развития, исподволь, но неуклонно подготавливают новую дифференциацию сил и новых лидеров с ними в соответствии. Выход же новых лидеров безусловно приводит к необходимости нового передела мира, поскольку никто из лидеров прежнего передела и никогда добровольно не уступит свои рынки, а с тем высокие прибыли, новым лидерам. Потому вновь появившиеся лиде-

ры вынуждены идти на конфликт со старыми, чтобы силой установить новое равновесие между распределением сфер влияния и новым соотношением сил, т.е. произвести новый передел мира. Аналогично простым бандитским переделам, которые сегодня потрясают наше капитализирующееся общество и являются лишь проявлением низшего уровня общей закономерности капиталистической жизни. Более высокого уровня передел сегодня осуществляют США, которые, после поражения социализма в СССР остались единственной супердержавой и потому, используя свою силу и новые возможности, немедленно устремились к усилению своего гегемонизма в мире, к изменению в свою пользу устоявшегося до того положения. Отсюда вытекает марксистский тезис о том, что капитализм, тем более на империалистической стадии, объективно предполагает постоянные обострения на международной арене, вплоть до мировых войн. Даже

несмотря на возможность катастрофической опасности. Так что любые разговоры о возможности какой-либо стабилизации в капиталистическом обществе и мире в капиталистическом мире, есть буржуазно-пропагандистская ложь. Чтобы установить мир и стабильность на Земле, устранить саму неизбежность войн, нужно уничтожить собственно капитализм.

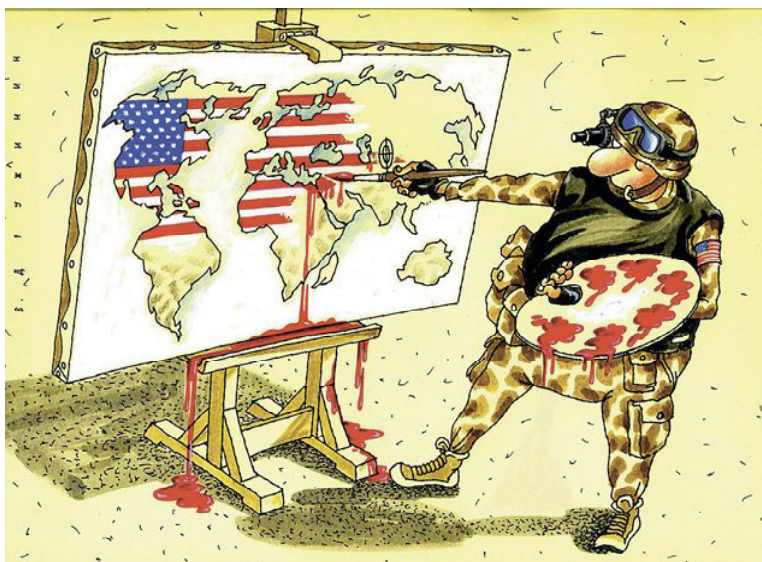
Исходя из вышесказанного и анализируя опыт последующего хода развития капитализма, следует доказывающий правоту Ленина вывод, что **империалистический этап капитализма – это этап переделов мира.**

Как видим, продолжающаяся концентрация и централизация капитала и производства в руках монополий, в строгом соответствии с мар-

ксистскими определениями, все более усиливает монополизацию, ведет к все большему наращиванию мощи финансовой олигархии. Что, в свою очередь, с одной стороны, требует дальнейшего расширения производства и рынков сбыта, а с другой - создает возможность для миро-

вой экономико-политической экспансии. Естественным следствием такого состояния становится стремление финансовой олигархии, глобальной финансовой олигархии к экономическому глобальному господству и к политическому закреплению этого господства.

Однако небывалому возрастанию производительных возможностей все более препятствуют условия капитализма - частная собственность на средства производства, стихийность рыночных регуляторов производства, удовлетворение спроса не по потребности, а по платежеспособности, что приводит не к дальнейшему их наращиванию, а **начинает все более сдерживаться, ведет не только к замедлению и остановке, но и разрушению производственного потенциала.** (Сегодня буржуазные экономисты передовых стран буквально трепещут от восторга, когда рост ВВП в их странах составляет десятки доли про-



цента. Не парадокс, а гнусная закономерность капитализма – при огромном росте производительных сил общественное богатство уменьшается. Искусственно, насильственно). То есть, в определении марксистской науки, имеет место нарастание степени несоответствия между возможностями производительных сил с капиталистическими производственными отношениями. В 30-е годы капитализму удалось выйти из подобного положения. **Капитализм стал развиваться по предсказанному Лениным пути огосударствления экономики, фактически - путем введения в капиталистическую экономику элементов экономики социалистической.** Буржуазное государство начало активно действовать не только в сфере надстройки, но и в экономическом базисе капиталистического общества, что сделало капитализм государственно-монополистическим. Оно сосредоточило в своих руках важнейшие экономические рычаги – кредит, финансовую систему, стало собственником большей части национального богатства и присваивает большую часть национального дохода. Поскольку экономической сущностью ГМК продолжает оставаться господство монополий, то эта трансформация капитализма не может быть определена как какая-то новая самостоятельная его фаза, но лишь как более передовая форма классовой организации монополистической буржуазии. Основными функциями государственно-монополистической системы стали: развитие условий для усиления эксплуатации трудящихся и роста монопольной прибыли; перераспределение доходов всех слоев населения в пользу монополий; активное воздействие на процесс капиталистического воспроизводства; осуществление мер внешней экспансии и военно-политического давления, вплоть до прямых агрессий; защита позиций империализма против нарастающего революционного процесса. С помощью такого основательного организационного совершенствования капитализму удалось поддержать процесс своего развития.

Здесь надо уточнить понятие «огосударствление», что вызвало наибольшее число вопросов по предыдущей статье. **Под огосударствлением капиталистической экономики следует понимать не простое формальное подчинение государству отдельных производств и хозяйственных функций, но вариант капиталистического обобществления через государство. Что, безусловно, явилось продуктом обострения основного противоречия капиталистического способа производства – между общественным характером производства и частной формой присвоения. Ре-**

шая эту проблему, в поисках путей приспособления капиталистических отношений к потребностям развития производительных сил, капитализм не просто привлек свое государство себе на помощь, он привлек через него именно элементы прогрессивности общественного, социалистического хозяйства. Которые собственно и обеспечивают капиталистическому производству возможность продолжения развития и... усиления. Да, вмешательство государства в экономику дает финансовой олигархии новые силы, но нельзя и упускать из виду, что это вмешательство означает подрыв частнокапиталистических методов хозяйствования и рост предпосылок социализма. В то же время необходимо подчеркнуть главное – государственно-монополистический капитализм ни в какой мере не означает замену частной собственности общественной, поскольку *«...капиталистическое производство по существу своему является частным производством, даже в том случае, если вместо отдельного капиталиста выступает капиталист ассоциированный...»* (Маркс и Энгельс, Соч., т.24, с. 275), а является лишь формой капиталистического обобществления производства. Вместе с тем, в процессе капиталистического огосударствления находит подтверждение целый ряд принципиальных марксистских научных заключений: что превращение капиталистического общества в социалистическое неизбежно; что экономика при капитализме перерастает все возможности управления кроме общественного; что отказ от стихийности рыночного регулирования и переход к плановой управляемости ведения всего хозяйства становится насущной задачей развития; что элементы социализма накапливаются и совершенствуются уже в недрах самого капитализма, а механизм общественного управления фактически готов; что капитализм все более противопоставляет себя как интересам прогресса, так и интересам масс людей; что, не уничтожив частную собственность на средства производства, окончательное решение проблем прогрессивного развития закончено быть не может и другие.

Нынешнее капиталистическое хозяйство вновь начало давать сбои - рост доходов тормозится, наблюдаются спады производства, увеличивается недогрузка предприятий и проводится сокращение производительных мощностей, учащаются и углубляются кризисы, усложняются возможности для выхода из них. Что является характерными признаками нового обострения противоречий между ростом производительных сил и производственными отношениями. Образ-

но говоря, производственные отношения опять становятся неспособными переваривать производимое. В связи с чем возникает необходимость в новом совершенствовании системы их функционирования, в новой подгонке производственных отношений под возросшие возможности производительных сил. И другого пути помочь им, кроме как в направлении все большего привлечения общественных или социалистических элементов хозяйствования, быть не может. Современный капитализм обречен продолжать движение в направлении дальнейшего огосударствления, т.е. к расширению и углублению масштабов общественного, социалистического влияния внутри себя, дополняя, совершенствуя и подменяя ими собственно капиталистические способы функционирования. Ничего нового капитализм предложить не может и, потому, будет отступать к социализму все более. Наглядным примером такого развития является сегодня система Европейского союза (ЕС), которая, по сути, становится прообразом будущего капиталистического общества, но не в силу особого взаиморасположения и дружбы – капитализму такие понятия чужды, а вынужденно, пытаясь сохраниться в конкурентной борьбе с глобальными монополистами США, для сопротивления их экспансии, европейские монополисты осуществили таки старую идею создания Соединенных Штатов Европы. Пусть узко, пусть схематично, но именно эта система, как объединенная экономико-политическая структура высокоразвитых капиталистических государств, представляет собой сегодня современный капитализм и именно ее пример и практические наработки ложатся в фундамент будущих Соединенных Штатов Мира.

Фактически же весь процесс превращения современного капитализма в глобально-монополистический капитализм представляет собой насильственную колонизацию мира интернациональной горсткой глобально-монополистических империалистов. Существенным для них элементом является повышение эффективности коллективного противостояния нарастанию социальных противоречий и вызываемой ими классовой и освободительной борьбы народов. Вот тут и выходит на арену НАТО, как мировой жандармско-политический фундамент капитализма, как новая политическая

надстройка будущего буржуазного глобального государства над новым экономическим базисом капитализма.

Думается, что представленные выше рассуждения заполняют пробелы и несколько конкретизируют суть происходящего развития современного капитализма. Они же демонстрируют, что возможность научного видения перспектив развития человечества прерогатива марксистской науки, что никакие буржуазные теории, объективно связываемые суевериями, реакционностью и защитой буржуазного гнета, неспособны радикально смотреть в будущее. Более того, именно благодаря марксистской науке, сами буржуазные ученые подталкиваются к пониманию происходящей действительности и с ее помощью, вынужденно, под давлением жизненных реалий, но регулярно корректируют собственные позиции. Понимают или нет современные капиталистические идеологи ход нынешнего развития капитализма суть не важно. Сегодня капитализм уже, пусть даже стихийно, влекомый объективными законами своего развития и сущностными противоречиями, но неотступно следует предначертанным ему путем. Поэтому буржуазным теоретикам, чтобы правильно понять происходящее (а ведь именно это нужно капитализму, чтобы правильно, т.е. с конкретной пользой для себя, действовать, и в том ему не до идеологических принципов), рано или поздно придется обратиться к марксизму за помощью. Хотя не только для того, чтобы использовать полученные знания для осознанного обеспечения попыток выхода капитализма из очередных затруднений, но и для разработки новых пропагандистских антимарксистских инсинуаций.

Дойдет ли капитализм до такого уровня? Не остановит ли его классово-революционное (! – никакому иному такое не по силам) движение? Это покажет будущее. Пока же

«...«Близость» такого капитализма к социализму должна быть для действительных представителей пролетариата доводом за близость, легкость, осуществимость, неотложность социалистической революции, а вовсе не доводом за то, чтобы терпимо относиться к отрицанию этой революции и подкрашиванию капитализма, чем занимаются все реформисты» (Ленин, ПСС, т.53, с.68).

ПОЛЕТИТ ЛИ ПТИЦА С ТРЕМЯ КРЫЛЬЯМИ?

Сергей Давыдов

Здравствуйте! Мне 29 лет. Отработал 6 лет в типографии. Прошел путь от грузчика до мастера смены. Закончил Московский Университет Печати им. Ивана Федорова. По профессии инженер-технолог. В Университете пришлось сдавать философию, которую до этого на дух не переносил. Но в процессе подготовки заинтересовался материализмом, как философским направлением. Начал с поверхностного изучения Людвиг Фейербаха. Дальше заинтересовался К.Марксом. Потом изучал труды В.Ленина и И.Сталина.

На «Прорыв» наткнулся случайно. Журнал показался интересным и понравился именно научный подход к изучению коммунизма. Понял что коммунизм это наука, требующая добросовестного изучения, а не карикатурного кривляния. До этого нигде не публиковался. Писал больше для тренировки.

Постоянно стараюсь повышать свой теоретический уровень чтением классической и современной марксистской литературы. Но помимо теории нужна еще и практика. Поэтому написал в Ваш журнал как для практики так и для оценки своего уровня. Приму любую критику и буду продолжать учиться коммунизму.

Надеюсь на дальнейшее сотрудничество.

С уважением,
С.Давыдов

Чтобы разобраться в сегодняшнем моменте и определить направление пропаганды в отношении рабочего движения в России, давайте рассмотрим политические силы, определяющие социально-экономическое положение трудящихся в целом.

Т.к. рабочий класс не представлен какой-либо действительной коммунистической партией, то борьба за политическую власть ведется сугубо внутри буржуазии. Есть три основных противоборствующих крыла буржуазии: «демократы» в лице Медведева и Ко, «либералы», поддерживаемые мировым империализмом, и рыночные «патриоты», в лице Путина и Ко.

«Демократы», придя к власти в начале 90-х, на протяжении пятнадцати лет делили и перераспределяли то, что еще осталось со времен СССР. При этом производство в стране практически остановилось и народ жил на крохи, которые доставались ему от продажи углеводородов.

И вот сейчас наступил очередной экономический кризис, который выльется в острый со-

циальный кризис. Медицина и образование в результате последних реформ разрушены, цены на основные товары потребления растут как на дрожжах, доходы падают, безработица увеличивается, в след за ней растет преступность.

Сила, которая еще может защитить «демократов» от недовольного населения, это армия и полиция, поэтому их будут еще как-то обеспечивать. Чтобы отвлечь народ от насущных проблем они попытаются завязать войну с сопутствующими «патриотическими» **воплями о свободе**. Но война может только отсрочить их конец.

Другое направление, которое присутствует на российской политической сцене, это «либеральное». Вернее мировой империализм в лице «либералов». Они заинтересованы в организации российского майдана и в свержении действующего демократического правительства.

В современной рыночной России набор отраслей реального материального производства уже неприлично узок и экономика держится только за счет денег получаемых от продажи за границу

углеводородов, подобно тому, как экономика царской России держалась на продаже зерна, лыка, конопли, угля. Из-за этого РФ легко поставить на колени за счет низких цен на эти углеводороды и экономической изоляцией от других стран.

По сути, мировой империализм рассматривает РФ как сырьевую колонию Запада. На границе РФ с Украиной создается зона нестабильности, которая постепенно может

стать зоной боевых действий. ЦРУ и украинские олигархи организуют крупномасштабную военную провокацию на границе с Россией. А, чем больше будет нарастать социальная нестабильность в России, тем охотнее «демократы» и «патриоты» будут вестись на эти провокации.

В результате два братских народа будут биться не на жизнь, а на смерть. Война будет разогреться капиталистами различными способами. И «демократам», и «патриотам», и «либералам», каждому по своему, это выгодно. «Демократы» надеются спастись от народного гнева, а мировой империализм надеется ослабить возможное сопротивление по отношению своей политики колонизации.

Единственное что остается марксистам в сложившихся условиях, это повышение своего научного уровня и пропаганда идей научного мировоззрения в массы. Т.к. только в период самых жестких испытаний народ начинает задавать себе правильные вопросы и искать на них ответы. Наша задача указать путь к решению этих вопросов. Путь, с позиции научного комму-

низма. Необходимо вскрыть классовую основу социально-экономических противоречий в стране и мире.

Понятно, что сейчас коммунистическое движение испытывает большие проблемы, как ко-

личественно, так и качественно. Как говорил В.И. Ленин, коммунизму нужно учиться. А учиться никогда не поздно. Нужна партия, которая прочно стоит на позициях научного знания



и в которую входят последовательные марксисты-ленинцы. Коммунистом можно стать только, если ты систематически повышаешь свой теоретико-научный уровень. А повышать это уровень невозможно в отрыве от практики, т.е. от работы по агитации и пропаганде в печати, в интернете и в личных беседах с людьми уже травмированными рыночной демократией.

Коммунизм, как и любая наука, нуждается в добросовестном ее изучении. Без постоянной и напряженной работы по повышению своего научного уровня, в современных быстро меняющихся условиях, люди, называющие себя марксистами, вырождаются в оппортунистов. Тупое зазубривание, многими партийцами, фраз из марксистской литературы и привели к перерождению КПСС. Коммунизм не является костной теорией, а представляет собой теорию и практику в развитии. Поэтому задача каждого современного коммуниста не только знать коммунистическую науку и добросовестно ее изучать, но и развивать, пропагандируя её в среде пролетариев умственного и физического труда.

Январь 2015

О НЕКОТОРЫХ СЕКРЕТАХ ДЕФЛЯЦИИ

Игорь С.

Уважаемая редколлегия.

Сравнительно недавно я ещё находился под определённым воздействием истерии вокруг СССР и собственно Сталина. Скажу откровенно, верил в «демократические ценности» и прочую требуху. Но в силу стечений различных обстоятельств, ты начинаешь смотреть на окружающий мир, сначала немного другими глазами, затем углубляешься всё больше и больше, и начинаешь искать. Я бы сказал, что в начале это был несколько бессознательный поиск. Лишь углубляясь и не останавливаясь на достигнутом, постоянно задавая себе вопрос «почему?», я пришёл к своему сегодняшнему «состоянию». И уверен, никогда уже не сверну с выбранного мной пути. Вы абсолютно правы, что именно собственный опыт и попытка вскрыть истинные причины возникновения общественных процессов позволяет с уверенностью двигаться к более осознанному освоению марксизма. Я всеми силами постараюсь помочь творческому коллективу журнала «Прорыв».

В современном обществе человеку стало очень трудно отделить правду ото лжи. Порой, люди, дабы не перегружать свой мозг, исключают из своей жизни телевизор, а бывает и компьютер. Они понимают, что в мире капитала у любого телеканала, у всякой телепередачи, или даже у всякой замшелой газетёнки, сайта, безусловно, есть хозяин и думать, что кто-то пойдёт против своего благодетеля, было бы очень неосмотрительно.

Тем не менее, даже в этом потоке лжи и предвзятости можно отыскать факты, которые сами по себе не лгут, но для этого нужно научиться логически думать, думать непредвзято, т.е. честно. Необходимо также понимать, что, ограждая себя от информации, не получая её совсем, ты как бы не участвуешь в общественной жизни, а значит не можешь и изменить существующее положение вещей. С другой стороны, принимая на веру то, что показывают и рассказывают, ты соглашаешься с существующим порядком, а значит, никаких перемен ждать не придётся.

Недавно прочитал новость про экономическое состояние еврозоны. Цитата:

«Сильнее всего подешевело электричество — на 8,9 процента. Также снизились цены на еду, алкоголь и табачные изделия (на 0,1 процента). При этом стоимость различных услуг выросла в январе на процент. Дефляция — снижение цен, которое приводит к сокращению прибыли компаний-производителей товаров. Она наносит ущерб должникам, которым по факту приходится выплачивать большую сумму, чем они собирались вернуть, и тем самым тормозит кредитование. Ранее 22 января Европейский центральный банк принял решение о начале программы «количественного смягчения». Она призвана сбить дефляцию и обеспечить банки деньгами. Программа предполагает покупку облигаций государств ЕС. Она будет действовать до сентября 2016

года. Объем средств, который будет потрачен на приобретение активов, составит 1,1 триллиона евро.

27 января Росстат сообщил, что продукты в России по итогам 2014 года подорожали на 16,7 процента. В то же время продовольствие в Евросоюзе подешевело на один процент».

При этом не сказано чётко, кто в данном случае является должником, но так как новость касается компаний-производителей, то можно предположить, что должниками и являются, тоже, компании-производители. Необходимо разобраться в хитросплетениях данной новости.

«Она (дефляция) наносит ущерб должникам, которым по факту приходится выплачивать большую сумму, чем они собирались вернуть...»

Не понятно, что означает «они собирались вернуть»? Вряд ли кредиторы позволяют должнику выплачивать ту сумму, какую ему вздумается. То есть, речь в данном случае идёт об уменьшении количества полученной прибыли, после выплаты зарплат и кредитов.

Получается странная ситуация. Дефляция по факту - снижение цен на товары, ввиду падения спроса и перенасыщенности рынка этими самыми товарами. Для конечного потребителя, о котором всегда «любят заботиться» производители, это хорошо. В самом деле, кому из потребителей не понравится снижение цен?! А вот для производителя снижение цен плохо, так как после выплаты набранных ранее кредитов, у него остаётся меньше прибыли.

И ещё одна интересная деталь - «При этом стоимость некоторых услуг выросла в январе на процент», то есть в сфере услуг предприниматели явно рассчитывали на «инфляцию». Отсюда можно сделать вывод, что и производители, не случись на рынке перепроизводства, тоже подняли бы цены на примерно такую же величину и оправдывали эту ситуацию исключительно инфляцией.

Но почему же речь идёт о том, что производителю «придётся выплатить большую сумму», чем они рассчитывали? А, скорее всего, кредиты, взятые ранее, рассчитывались из гипотетической прибыли, которую производитель намеревался получить и само собой из того, что цены ОБЯЗАТЕЛЬНО будут подняты, естественно «ввиду инфляции».

На что же берут компании-производители

эти кредиты? Естественно, на интенсификацию производства. Вследствие этого, уменьшается себестоимость товара. Но если учесть, что впоследствии этот товар для конечного потребителя должен был неминуемо подняться в цене «ввиду инфляции», то производитель должен был бы получить большую прибыль. А так как кредиты берутся заранее и прибыль, из всего выше сказанного, тоже рассчитывается заранее, то можно с уверенностью говорить о том, что и процент за кредит забит в стоимость товара, а прибыль компания-производитель неминуемо получит ту, на какую рассчитывала.

Вот и получается, что и оборудование и прибыль компания-производитель получает исключительно из кармана потребителя.

То, что набранные кредиты компании-производители (а проще говоря - предприниматели) обязательно забивают в цену своего товара, хоть и косвенно (и узнать это у них будет невозможно, по причине наличия у каждого предпринимателя великой «коммерческой тайны»), можно проследить на примере того, как происходит увеличение цен на продовольственные товары у отечественных ритейлеров. Никаких причин повышать цены на продукты, производимые в отечестве нет, однако это происходит и происходит вслед за повышением курса доллара. Отсюда можно сделать вывод, что кредиты взяты компаниями-ритейлерами в валюте (у крупных компаний есть возможность брать кредиты непосредственно за границей и, само-собой, в валюте) и подъём цен на продукты в данном случае не что иное, как перекладывание кредитных обязательств на плечи покупателей.

И ещё немного о дефляции из Википедии, поскольку сегодня к этой «энциклопедии» обращаются миллионы:

Дефляция (от лат. deflatio — сдувание) — повышение покупательной способности местной валюты, что проявляется в снижении индекса цен. Дефляция — это процесс, противоположный инфляции...

В современных условиях дефляция свидетельствует о спаде в экономике, снижении выпуска продукции и росте безработицы. Из-за падения цен экономические агенты могут снижать объёмы инвестиций, чтобы через некоторое время (несколько лет) разместить средства более выгодно

(купить ресурсы дешевле в результате снижения цен). Это приводит к дополнительному падению спроса, что ещё больше стимулирует падение цен на товары и сокращение объёмов производства.

Иными словами, дефляция возникает тогда, когда рынок переполнен товарами, а покупательская способность осталась на прежнем уровне. Это хорошо проявилось в еврозоне, только сюда

добавились санкции РФ и продукция, которую предполагалось продать в РФ, осталась на внутреннем рынке еврозоны.

Только вот ничего не сказано о причинах возникновения безработицы и спада. Безработица повышается вследствие того, что предприниматель, дабы компенсировать потерю прибыли из-за спада покупательской активности, просто-напросто выкидывает на улицу некоторую часть рабочих.

И спад в экономике - это именно снижение покупательской способности, вследствие перенасыщения рынка товарами. Так как основным покупателем товаров является рабочий, получающий зарплату у предпринимателя и она (зарплата) не безгранична, возникает желание пред-

принимателя простимулировать это самое желание каким-либо сторонним способом и способ этот не что иное, как кредитование. И наступает тот момент, когда рабочий, набрав определённое количе-



ство кредитов, больше брать уже не в состоянии - не позволяет ограниченная зарплата, вот тогда и происходит перенасыщение рынка. А перенасыщается рынок товарами вследствие желания предпринимателя постоянно получать большую прибыль, не тратясь при этом, или как можно меньше тратясь, на повышение зарплат.

Вот и получается замкнутый круг, который с лёгкой руки предпринимателя разрывается увольнениями рабочих.

Февраль 2015

НОВАЯ НАУКА

Роман Кутов

Дмитрий Иванович Стеклов, молодой ученый-химик, дебютирующий в писательском деле, ранним утром стоял у дверей редактора издания «Наука и мистика». Он мягко постучал, послышалось глухое «войдите», и Дмитрий Иванович зашел в кабинет.

Редактор сидел на высоком стуле, за длинным, громоздким столом, возвышаясь над колонной листов, и печатал за компьютером.

- Садитесь, - сказал он и указал на кресло перед ним.

Дмитрий Иванович сел и сразу начал:

- Вы мне звонили, просили подойти.

- Да, да, я помню. Подождите секундочку... - пробубнил редактор, не отрываясь от работы. Он допечатал, клацнул последний раз по клавиатуре и стал искать что-то на столе. Найдя нужную распечатку, он пробежался по ней глазами. Хмыкнул.

- Так, Дмитрий Иванович, я прочитал вашу рукопись, - сказал и, сдвинув очки на кончик носа, посмотрел на ученого. - Замечательная книжка, просто конфетка. Но есть несколько замечаний.

- Каких же?

- Для начала, я бы хотел сказать о вашем научном методе. Он, знаете, несколько старомоден... Не скажу, конечно, что ретрограден, нет, но надо бы идти в ногу со временем.

- Погодите, вы сейчас о чём толкуете? - спросил Дмитрий Иванович, недоумевая.

- Я говорю о материализме. Знаете, в нынешнее время, когда никаких преград не существует, в том числе и научных, и рассудочных, следовало бы с должным уважением отнестись и к другим, противоположным, так сказать, методам. Чем вам идеализм не угодил? Можно попробовать пе-

ренести химию в область понятий, оперировать абстракциями, а не реальными веществами. А может быть их и вовсе не существует? Мы же не знаем! Может быть это движение понятий?

Начал редактор спокойно, с деликатностью дипломата, но последние слова произнес с воодушевлением.

- Как это? Нет, ведь весь смысл науки... погодите, вы что, издеваетесь? - с недовольством спросил ученый.

- Ничуть, я с такими серьезными вещами не шучу. А что? Сейчас все разрешено, и то, и это можно смешать. Авось что и выйдет? Вам-то откуда знать, вы же не пробовали! Плюрализм не просто так придумали, вам бы стоило поучиться, - сказал редактор, все больше распаляясь, потом продолжил: - Ну, это ладно, это вам можно простить, вы молодой еще, наверстаете! А где же, простите, большевики? Почему про них ничего не написали?

- Извините меня, но зачем же там о большевизме писать? Это книжка о химии!

- Ну а что тогда, даже если и о химии? Вот, название - «Занимательная химия». Правильно, очень похвально ваше желание продвигать науку, но тем больше от вас нужно было ожидать! Где историческая правда?

- Я не совсем понимаю, что вы от меня хотите, - медленно произнес Дмитрий Иванович, уже не глядя на редактора.

Редактор вскинул руки.

- Где же все репрессированные химики? Где свидетельства о гонении химической науки? Берите пример с биологов, у них генетика была. У математиков - кибернетика, - поучал редактор и прибавил, - что уж говорить о филологах и историках. Те могут считаться ветеранами войны

за правду!

- Но ведь книжка для школьников! И совсем не о том! – вновь возмутился ученый,

- Какие репрессии, если там о молекулах речь идет и о химических элементах?

- Да разве это проблема? Вы как маленький, ей богу! Напишите про монархиста Менделеева, про то, как он принял революцию, мне ли вас учить?

Редактор в порыве самозабвенного восторга вско-

чил из-за стола и заходил вперед и назад по кабинету.

- Кто же расскажет правду новому поколению кроме нас? Жили по лжи целый век, теперь настало новое время!

- Знаете, я пойду, пожалуй, - сказал Дмитрий Иванович.

Но редактор не слушал.

- Молекулы! Кто знает, может быть, свобода движения молекул была запрещена большевиками! Вы же знаете, история замалчивалась! А периодическая таблица элементов? Ведь сколько недостающих клеточек в ней! Вспомните, как часто затирались снимки, сколько утаили исторических документов? Дмитрий Иванович, вы ручаетесь, что большевики не укры-

ли от общественности каких-нибудь политических неудобных элементов?

Редактор повернулся к своему собеседнику, но увидел только пустой стул.

- Ну что ж, правда еще найдет своего певца, - сказал он с грустью в голосе и вздохнул.

Январь 2015





Редакция журнала « П р о р ы в » :

Мартынов Ю.М.,
(главный редактор),

Подгузов В.А.,

Петрова О.Б.,

Лбов А.В.,

Новак В.Т.

**Кандидаты
в состав
редакции:**

Грано И.,

Сарматов В.,

Федотов Н.

Н а ш и к о н т а к т ы :

Почтовый адрес : 109378
г. Москва, улица Федора
Полетаева, дом 15, корпус 1,
квартира 79, Петровой О.Б.

Электронные адреса:

petrova@proriv.ru,

kohet@list.ru

Телефоны:

(495) 378-37-59 Петрова О. Б.

Посетите наш
сайт в Интернете
www.proriv.ru.

Там вы найдете статьи наших
авторов в рубриках:

экономика, политика,
философия, этика, история,
военные вопросы, рецензии и
критика, политическая
публицистика, юмор, а также
большую подборку
коммунистической музыки,
коллекцию ссылок на
марксистские издания и
библиотеки, листовки по
актуальным вопросам,
исторические документы и
исследования.

На наш журнал и исторический сборник можно подписаться. Для этого нужно написать в редакцию письмо или связаться с ней по телефону, и с этого времени Вы будете получать наши журналы и/или сборники по почте или лично. Цена одного экземпляра журнала или сборника с учетом почтовых расходов 50 рублей.

Редакция работает на общественных началах.

*Рукописи редакцией не рецензируются,
не редактируются, не корректируются
и не возвращаются.*

Цена свободная. Тираж 1000.

Объем 48 стр. формата А4.

Подписано в печать 16.02.15.

Дата выхода в свет 18.02.15.

Зарегистрирован Центральным
территориальным управлением
Министерства Российской Федерации
по делам печати, телерадиовещания и
средств массовой информации.
Свидетельство о регистрации ПИ №1-
00915 от 20 декабря 2002 г.
Учредитель Петрова О.Б.

Адрес редакции: 109378 г. Москва, улица Федора Полетаева, дом 15, корпус 1, квартира 79.

Адрес типографии: 109378 г. Москва, улица Федора Полетаева, дом 15, корпус 1, квартира 79.