

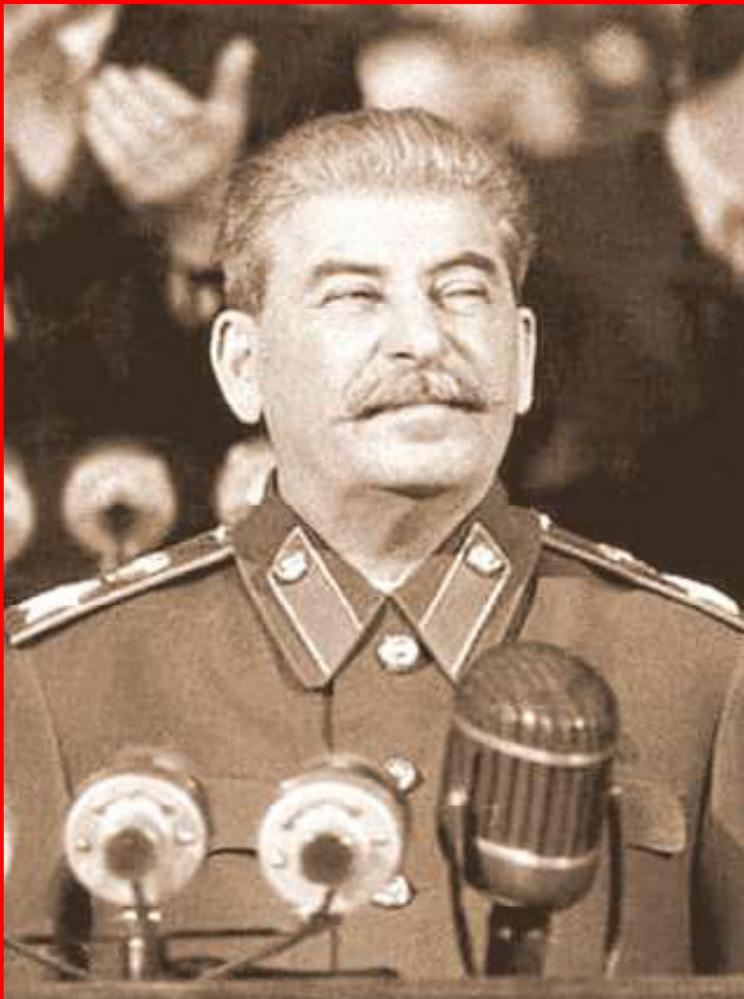
# ПРОРЫВ

**№ 68**

(№ 1 2021)

февраль 2021

**ОБЩЕСТВЕННО-  
ПОЛИТИЧЕСКИЙ  
ЖУРНАЛ**



**читайте**

**В ЭТОМ НОМЕРЕ**

***В. Подгузов***

**О КОММУНИЗМЕ  
ВНОВЬ**

**ПИШУТ, НО...**

Основные пути

формирования потребностей

Как марксизму

помогали стать «доступнее»

Возможно ли

построение коммунизма?

Ленинская методология анализа

классовой структуры общества

Коммунизм - усреднённая

серость или буйство красок?

***СТР. 2 - 25***

***Н. Федотов***

**ОПЫТ КРИТИКИ**

**АНТИНАУЧНОЙ**

**ФАКТОЛОГИИ**

**ЛИБЕРАЛИЗМА**

***Часть 15***

**ПРОЦЕСС БУХАРИНА -**

**РЫКОВА-2**

***СТР. 25 - 50***

***С. Шамов***

**ПОЧЕМУ**

**Я ВЫБИРАЮ**

**НАУЧНЫЙ**

**ЦЕНТРАЛИЗМ?**

***СТР. 51 - 55***

# О КОММУНИЗМЕ ВНОВЬ ПИШУТ, НО...

Валерий ПОДГУЗОВ

## ЧТО НАПИСАНО ПЕРОМ?

Одна из трудностей, с которой сталкиваются, практически, все обществоведы состоит в том, что их путь к постижению истины лежит через миниатюрный отрезок прижизненных наблюдений, личной практики, и через «курганы книг», чаще всего, похоронивших смысл, по склонам которых приходилось карабкаться каждому, кто хотел понять, какими соображениями руководствовались предки-теоретики, что они думали про объективные законы развития общества. Но бумага хранит только то, что автор написал, и это имеет некоторую юридическую силу, независимо от того, сколько автору заплатили, прав был автор или ошибался, вводил в заблуждение умышленно, как Геббельс и Троцкий, или по глупости, как Канторович или Лигачев. В этом смысле субъективный акт превращается в объективный факт истории.

Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин, начиная с 1847 и до 1953 года, обогатили обществоведение научными истинами, практически, по всем его разделам, подтверждёнными не только практикой побед СССР над капитализмом во всех сферах, где капитализм выступал в качестве борца против коммунизма, но и поражением социализма, причины которого описали и Ленин, и Сталин в своих трудах, касающихся возможной реставрации капитализма и, прежде всего, мелкобуржуазного перерождения партии.

Ленин и Сталин, при жизни, эффективно купировали разрушительные силы оппортунизма, в том числе троцкизма, а потому успешно осуществляли практику партийного и социального строительства, тем самым, обогащая теорию.

Молодому обществоведу теперь нет необходимости начинать свой путь в науке со скрупу-

лёзного конспектирования трудов Аристотеля, Петти, Кэне, А.Смита, Гегеля и Д.Рикардо. Достаточно, ДЛЯ НАЧАЛА, познакомиться с трудами Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина, осуществивших гигантскую работу по обобщению исторического опыта развития человечества и науки о нём, избавив это описание от мелочности, сознательных искажений, ошибок, сведя своё исследование к самому существенному.

Но, после Брежнева, как оказалось, в руководстве КПСС и в Академии наук СССР не нашлось лиц, владеющих этой теорией на должном уровне и способных продолжить строительство коммунизма. И если количество «левых» в РФ и мире продолжает расти, то лиц, которых в народной молве называют сегодня безусловными знатоками марксизма, катастрофически мало, что подтверждается большим количеством партий с коммунистическими названиями, но страшно далёких как от пролетариата умственного и физического труда, так и от коммунистических результатов.

## ПРЕДПОСЫЛКИ СОЗРЕЛИ, НО НЕ ВСЕ

Лет двадцать тому назад в интернете невозможно было найти статьи о коммунизме, ни со знаком минус, ни со знаком плюс. И потому тоже обыватели считали, что тема коммунизма закрыта вообще, поскольку к этому времени и Китай «славился» лишь пуховиками.

Но в последние пару лет, тема коммунизма стала модной как на левом, так и на правом фланге теоретической формы классовой борьбы.

На первый взгляд, нелогично, если в условиях РФ, когда не только олигархи, но и чиновники, депутаты, мэры и работники охраны рыночного права, наконец, научились «зарабатывать» мил-

лиарды, вдруг, у кого-то возникает интерес к литературе, где одни авторы не очень убедительно пишут о коммунизме, а другие, пытаются доказать «на пальцах», что коммунизм построить невозможно и даже построенный коммунизм будет для трудящихся много хуже, чем нынешний капитализм. Но диаматики давно уже поняли, что и «про» и «контра» статьи появляются только тогда, когда противоположности объективно достигли высокой степени определенности, и уже есть кому и что отражать, кому и что скрывать, порождая острые субъективные противоречия, т.е. теоретическую форму классовой борьбы.

А противоположности капитализма повсеместно уже довольно зрелые. С одной стороны, чудеса современных технологий, производительности труда, изобилие всех видов продукции на полках супермаркетов и на отгрузочных площадках автомобильных гигантов, а с другой стороны, миллионы бездомных на люках теплотрасс, в «бидонвиях», «фавелах», «гарлемах», «сотовых гостиницах», ночлежках при наличии массы пустующих частных домов и «квартир», размером аж в целых ВОСЕМЬ кв. метров. (<https://lenta.ru/articles/2020/04/18/homeless/>; [u.euronews.com/2019/11/01/more-homeless-die-in-the-street](https://u.euronews.com/2019/11/01/more-homeless-die-in-the-street))



К сожалению, активно пишущие сторонники возрождения СССР, судя по их статьям, опубликованным в интернете, в лучшем случае, пересказывают упрощенные точки зрения на коммунистическую перспективу относительно известных обществоведов эпохи Хрущева и Брежнева, таких как Леонтьев, Островитянов, Иноземцев, Румянцев, Канторович, Мамардашвили, Ильенков, Деборин, Варга, Струмилин, Кудров, Кедров, Абалкин, Аганбегян... Поэтому большинство публикаций напоминают рассуждения кулака Островнова и деда Щукаря из «Поднятой целины». Многие статьи написаны так, что возникает вопрос, а не написана ли эта статья спе-

циально для того, чтобы такой коммунизм было невозможно понять, принять и построить.

Однако между возникновением социальных напряжений в обществе, полемикой в интернете, усвоением массами научных выводов и воплощением их на практике, обычно, лежит солидный отрезок времени, в буквальном смысле, массовых шатаний... народа по улицам столиц. Лозунги, под которыми шатались люди в ближайшие годы на Украине, в Белоруссии, Армении, в Хабаровске, Париже и США ещё не имеют никакой конкретной связи с теорией и практикой коммунизма. Они свидетельствуют лишь о росте социального дискомфорта в массах при отсутствии понимания его источника и путей выхода из рыночного тупика, в который массы сами себя загнали в 1991 году.

Тем не менее, митинговая активность - свидетельство социальной эволюции масс в прогрессивном направлении. Очередное поколение начинает осознавать, что и «так жить нельзя», но верхи относительно уверены, что у них всё под полицейским контролем (хотя, капиталы, на всякий случай, вывозят, обзаводясь бомбоубежищами), а в партиях с коммунистическими названиями царит хвостизм, акционизм и парламентаризм, без понимания той истины, что ничего не стоит акт свержения кого бы то ни было без кадров и плана строительства нового общества. В такие моменты истории появление гапонов - неизбежно.

## КАК ПОДЛОЖИТЬ СВИНЬЮ КОММУНИСТИЧЕСКИМ ТЕОРЕТИКАМ?

Если верить сайту «Обозреватель», то в 2011 году Резун-Суворов, конкурент Мюнхгаузена по вопросам правдивости, в своём интервью журналистке Наталье Лебедь, (<https://www.obozrevatel.com/interview/viktor-suvorov-sssr-eto-vzorvannyij-po-ryani-atomnyij-reaktor.-.1.htm?>), закопал неких абстрактных теоретиков коммунизма курганом вопросов, благо, что задавать вопросы может любой, а отвечать на них - только мудрец, да и то, после длительных исследований:

*«Пытался ли кто-нибудь из идеологов коммунизма - вопрошает Резун, - определить, хотя бы теоретически, ма-*

материальные потребности хотя бы одной нашей женщины. [Общность женщин, интересная тема - В.П.]. Возьмем для примера мою ненаглядную Татьяночку [Жену Резуна -В.П.]

Способен ли кто вычислить ее материальные потребности? Считал ли кто, сколько до полного счастья ей не хватает пар туфель, сколько шуб, плащей, платьев и шляпок, сколько пар перчаток, сумок и шарфиков, сколько, бриллиантов, опалов, изумрудов, рубинов и сапфиров? Считал ли кто, сколько потребуется колец, браслетов, перстней, брошек, цепочек, часов, чтобы удовлетворить ее желания?

Представил ли кто, сколько нужно автомашин, яхт, дворцов, чтобы удовлетворить ее материальные потребности? Сообразил ли кто, в каких бы самолетах она летала, в каких отелях останавливалась, в каких лимузинах носилась бы по дорогам, если бы все ограничивалось не нашими с ней скромными возможностями, а ее широкой материальной потребностью? Так вот: прожив уже сорок лет с одно женщиной, красавицей и умницей, разорившись к рубиновой свадьбе на скромный перстенок с соответствующим камушком, взвесив и оценив вместе пройденное и пережитое, торжественно провозглашаю: коммунизм невозможен. В принципе».

Как видите, в списке потребностей жены не значатся даже одного томики Резуна, поэтому желания жены он намерен удовлетворить с помощью цепочки.

Если, все эти потребности отнести к какому-либо классу, то, по признаку полной их бесполезности на необитаемом острове, как и в деле развития личности, все эти «потребности» придётся отнести к классу бесполезных. Очевидно, Резун сам не видит разницы между потребнос-

тью и ГЛУПОСТЬЮ и не понимает, что такое СЧАСТЬЕ и в комплекте с какой сумочкой оно покупается.

Его не волнует, что в рыночной экономике миллионы людей имеют странную «потребность»: жить в картонной таре. Нужно быть большим мерзавцем, чтобы думать, что именно такова потребность обитателя коробки, а не целенаправленная политика хозяев Резуна, ради

поддержания высокой интенсивности труда временно работающих.

Конечно, резунopodobные могут сказать, что на самом деле, живущий в картонной таре, мечтает об алмазных подвесках, сумочках и лексусах. И это было бы так, если бы большинство людей были привержены предательству, как Резун. Но поскольку подавляющее большинство людей к предателям относится с брезгливостью, постольку можно утверждать, что и потребности брезгливых людей не так глупы, как у Резуна. Да и среди сотрудников КГБ числятся герои, не польстившиеся на ту-

фельки, сумочки, цепочки, даже во время пыток.

Кот Леопольд призывал всех жить дружно. Резун же призывает всех жить глупо, чтобы ему с женой было не обидно за бесцельно потраченную жизнь, изобилующей дурными потребностями. Вместо того, чтобы решить вопрос о том, как бороться против глупости, Резун, воспитанный в «аквариуме», убеждает читателей, что против глупости, как против лома, нет приема. Резун, как и многие другие предатели, не понимает, что борьба с массовой недообразованностью и есть составная часть строительства коммунизма. Будут успехи на фронтах борьбы с массовым невежеством, общество будет динамично двигаться к коммунизму.

Интересное совпадение - в год, когда предатель Горбачёв стал Генсеком КПСС, предатель Резун выпустил свой первый пасквиль, «Ледокол».

Из откровений Резуна следует, что он уже остался у разбитого корыта и живёт, относительно своих потребностей, так же скудно, как любой бывший работник американских спецслужб,



Резун с женой.  
Он и сам осознает, что быть с ним женщина согласится только за серьезное материальное вознаграждение.

которого ещё не убрали свои же, или как любой американский профессор, который, если останавливается в отелях, то там же, где все, если имеет авто, то подержанный мерс, если у него есть яхта и вилла, то не такая, как у Абрамовича.

Единственное, что удалось Резуну в жизни, это побыть литературным золотарём, пытавшимся обфекалить многих из тех, кто остался в истории навсегда, к кому «не зарастает народная тропа». Разумеется, «ветер истории» развеет книги Резуна. Будет весьма странно, если ЦРУ не догадается использовать его в роли очередного Скрипаля.

Несмотря на писучесть Резуна, Толстому удалось остаться в истории литературы много прочнее потому, что Лев Николаевич не вызывает чувства гадливости. Он не был перебежчиком, в его сознании отсутствовала потребность покупать «любовь» женщины «*бриллиантами, опалами, изумрудами и сапфирами*». Толстой запечатлел в художественно-философской форме противоречивые стороны множества человеческих натур своей эпохи, описал движение их мысли и судьбы, заглянув немного вперёд, став зеркалом русской революции, причём, не таким кривым, как Бунин, Деникин, Набоков, Булгаков, Керенский, Бердяев или Шульгин.

Резун же бравивирует своим предательством и потребляет своей жены. Но в своих пасквилях Резун не переплюнул даже Солженицына. Тот пытается быть стратегичным, а Резун восторженно гастрономичен:

*«Мы приехали с Танечкой в Америку, идем по Брайтон-бич. Видим - украинский ресторанчик «Глечик». Разве ж можно пройти мимо? Нас там сразу узнали. [Международная встреча власовца с бандеровцами состоялась -В.П.] Владелец ресторана звонит своему компаньону: «Бросай все, лети сюда, тут Суворов приехал!». Стол ломился: все домашнее, вкусное! Хотел расплатиться - не дали, за руки схватили: «Да ты что?!». Постановили так: как только я в Нью-Йорк приезжаю, сразу в «Глечик», а уж потом - по делам». <https://newslab.ru/article/173282>*

Книги Резуна есть многотомное заявление в госдеп США с просьбой о добавке. Жалуясь Наталье Лебедь на свои несбывшиеся мечты, Резун признался:

*«Лично у меня потребность - жить под пальмами на берегу лазурного моря.*

*И НИ ЧЕРТА НЕ ДЕЛАТЬ. Мне дворца не нужно. Я человек простой. Мне бы виллы хватило, - семь-восемь комнат с верандами и балконами над пустынным белым песком пляжем. Моя скромная потребность - завтрак с шампанским, большие красные омары к обеду, совсем немного осетровой икорочки к ужину под «Байкальскую» водочку. Проблема в том, что не я один такой. У других мужиков тоже есть потребности. Разнообразные и неисчерпаемые».*

Неисчерпаемые, как в одной дворовой песенке: «...от пивной до ближней бакалеи...». В этом перечне нет ни одного признака XXI века. Даже Робинзон Крузо был современнее Резуна, тоскуя по общению с людьми. Но в глубине своей продажной души Резун уже смирился с тем, что белого песочка с красными омарами и «Байкальской водочки» ему не видать. Он, правда, себя успокаивает тем, что всех этих чудес света на всех мужиков не хватит, как не хватит денег у господина США на всех перебежчиков, чтобы позволить им «ни черта не делать». А то, что Резун планирует окончить свою жизнь в одиночестве, как инженер Гарин, на пустынном пляже, это логично. Например, Буковскому пришлось доживать свои последние десятилетия одиноко, в очень скучной обстановке, располагавшей к педофилии. Да и Березовскому с Литвиненко и Скрипалём не позавидуешь.

Резун, как антикоммунист, естественно, провокатор, со свойственным ему иезуитством, предлагает марксистам, за отправную точку рассуждений о путях построения коммунизма, взять глупость его Татьяночки, умножить её на 7 млрд. населения планеты и прийти к его же выводу, что коммунизм построить невозможно, поскольку невозможно всем раздать такое количество «стеклянных бус и огненной воды». Хорош бы был «идеолог коммунизма», который, поддавшись на провокацию Резуна, попытался бы построить теоретическую модель «пирамиды потребностей» на примере Элочки-людоедки.

## ОСНОВНЫЕ ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПОТРЕБНОСТЕЙ

Марксисты проблему формирования потребностей понимают иначе, чем «резуны», т.е. на-

учно, не подстраиваясь под «хотелки» лиц с пониженной социальной ответственностью, а формируя во всех людях научно обоснованные потребности с пелёнок. Подобно тому, как профессор читает лекцию студентам первого курса о рядах Фурье на механико-математическом факультете, не спрашивая у студентов, хотят ли они знать именно это, подобно тому, как грамотный и опытный врач делает реанимацию, не спрашивая у пострадавшего с черепно-мозговой травмой о том, какую методику реанимации тот предпочитает, так и родители с воспитателем детского сада обязаны компетентно работать с сознанием ребёнка, сеять разумное, доброе вечное, т.е. перспективное, хотя бы, научные ответы на вопрос: что такое хорошо, а что такое плохо.

Причем, с точки зрения законов педагогики, задача формирования потребностей Человека разумного, как и «реанимация» личности после получения ею травм от капиталистического бытия, не многим труднее освоения премудростей грамматики, например, китайского языка, не сложнее стилистики русского, теорем стереометрии и законов термодинамики. Педагогический опыт работы Макаренко с беспризорниками, не владевшими вначале грамотой, великолепное тому подтверждение.

Современная «система» ЕГЭ не собирается объяснять, почему алгебру в школе учить всем обязательно, закон божий, крайне желательно, а «теорию» потребностей можно изучать, факультативно, «на удалёнке», по рекламе. Между тем, чем ближе подросток к научным истинам, чем шире мировоззрение, тем логичнее его потребности, тем прилежнее ученик изучает всё, в том числе, и математику. Однако, в современных условиях, формированием потребностей у людей занимаются, в основном, маркетологи - виртуозы «впаривания», поэтому на выходе растут ряды шопоголиков, алкоголиков, наркоманов, игроманов и гастропатов.

Всё это было бы предельно трагично, если бы не общий научный и технический прогресс, который неназойливо привносит в сознание людей материализм. Например, сегодня, даже самый разнузданный эгоист, прежде чем начать потреблять папин «ламборджини», с меньшим или большим прилежанием, изучает устройство автомобиля, систем управления, научно обоснованные правила управления автомобилем и дорожного движения, записанные кровью на ас-

фальте, и живёт до тех пор, пока их соблюдает. Некоторые не соблюдают эти правила до... полного мешка с собственными костями.

Марксизм отрицает стихийность, слепое подражательство, эгоизм в деле формирования потребностей. «Догнать и переЖрать Америку» - главный лозунг времён хрущёвины никто из марксистов повторять не намерен. Поэтому, никто из компетентных марксистов не собирается приглашать клопов, похожих на нынешних американцев и европейцев в дни распродаж или погромов ювелирных магазинов, в готовый коммунизм. Это вообще невозможное совпадение: в обществе сильны паразитарные потребности, а коммунизм построен.

Как известно, в ЦК КПСС думали построить коммунизм через решение триединой задачи, которая была озвучена на XXI съезде КПСС. В неё входило: создание материально-технической базы коммунизма (МТБК), формирование коммунистических общественных отношений и воспитание нового человека. Всё это не было лишено смысла, если бы исполнители, предварительно, позаботились о своей диаматической подготовке и понимали точно, как выполнять ТРИЕДИНУЮ задачу. Но поскольку в КПСС больше надеялись на «коллективный разум», на силу голосования, постольку, строго говоря, ни одна из составных частей этой задачи научно-теоретически не была решена. Ума ЦК хватило только на лозунг.

Бесполезно искать следы работы членов ЦК того периода над теорией построения коммунистических производственных отношений, тем более, воспитания нового человека. Диссертационная макулатура родилась в большом объеме, но не теория, в ленинском понимании этого слова. Создание МТБК казалась простой и понятной задачей, даже, Хрущеву с Либерманом. Провозгласив триединую задачу, Хрущев ликвидировал МТС, организовал совнархозы, т.е. усилил местничество, изуродовав централизованное планирование; сделал акцент на экстенсивный тип «развития», распахав целину, не подумав, на чем и куда будут свозить зерно; а коммунистические общественные отношения и воспитание нового человека было решено организовать через усиление антикоммунистического хозрасчёта на предприятиях и... стимулирования трудовой активности «нового человека» старыми и «добрыми»... деньгами, что способствовало росту имущественного неравенства, в том числе, и в среде промышленного

отряда рабочего класса.

И поныне, мещане духа, обуянные «холопским недугом», живут ожиданием, что им кто-то должен построить коммунизм, а они войдут туда, не вытирая ног, и проверят, смогут ли они, действительно, бесконечно жрать красных омаров, запивая шампанским, и ничего не делать. А, если, двум поколениям людей нужно будет героически перестраивать капитализм в коммунизм, чтобы внуки уже жили по-человечески, умно и счастливо, то мещане предпочтут судьбу гастарбайтеров ещё в двух поколениях, или станут буковскими, резунами и скрипачами.

Коммунизм есть результат сознательного, научно организованного, **деятельного** отрицания полуживотных правовых отношений потребления эксплуататорских формаций, замены их на гармоничные, научно обоснованные отношения, образно говоря, точные, как орбиты планет. Человечество не сможет преодолеть идиотизм эксплуататорских формаций без целенаправленной, осознанной **борьбы** класса непосредственных производителей интеллектуальных и материальных ценностей за очеловечивание производственных отношений.

При капитализме, заметно большая часть людей превращена в дешёвый придаток к технологиям и машинам, а меньшая «ни черта не делает». И как бы не возмущало людей это обстоятельство, без своей политической партии, вооруженной научным мировоззрением, «борьба» с капитализмом современных непосредственных производителей будет идти до полной и всемирной экологической катастрофы. Это уже начинают понимать даже некоторые ученики средних школ Западной Европы и незначительное количество пролетариев умственного труда.

Во времена Ленина и Сталина большевики в СССР напряженно работали над тем, чтобы не позволить олигархам уничтожить человечество. Поэтому они не очень напрягались насчёт организации производства сумочек, туфелек, сапфиров. Всё это большевики оправданно отнесли к области мещанства. Главное внимание было уделено подъёму научного мировоззрения и созданию моральной и материально-технической базы будущей Победы над мировым фашизмом, признаки которого были отмечены Лениным уже в 1918 году. Но в данном случае речь идёт, прежде всего, о большевиках, а не о всех подряд членах, пробравшихся в партию ради карьеры и си-

юминутного удовлетворения потребностей своего желудка. Никакие иные мотивы, кроме почрочных, в сознании оппортунистов никогда не звучат. Периодические партийные чистки, конечно, избавляли партию от этих деструкторов, но не сделали её стерильной, поскольку бактерии порока усваиваются людьми существенно легче, чем марксизм.

Как доказала история, в результате верной образовательной сталинской политики, уже в 30-е годы многие советские люди адекватно оценивали перспективы международной обстановки и испытывали осознанную **потребность** в полном уничтожении мирового фашизма. Определяющая часть советской молодёжи сформировала в себе ясно осознанную жажду бескомпромиссной борьбы с мировым фашизмом, как на трудовом, так и на боевом фронтах. Это доказала практика войны против фашистов в Испании, на Карельском перешейке и Великая Отечественная война.

Многие из тех, кто в те годы не относил борьбу за коммунизм к числу своих главных потребностей, кто не намерен был напрягаться в борьбе с фашизмом, кто считал, что «...кольца и браслеты, юбки и жакеты...» важнее, сдавшись в плен, сами явились материалом для изготовления сумочек, перчаток и абажуров из своей кожи, особенно, с наколками типа «Не забуду мать родную».

Как и большинство жертв программ воспитания и обучения в андроповском «аквариуме», Резун не подозревает, что на планете Земля существуют совершенно конкретные, объективные геофизические и исторические условия, требующие оптимальных решений и адекватных реакций от психически здорового человека. Такие условия в диаматике именуются **НЕОБХОДИМЫМИ**.

**СВОБОДА** выбора существует даже в доме для умалишённых. Но, чтобы последние оставались живыми, врачи, учитывая опыт, признают **необходимыми** решетки на окнах, гарантируя, тем самым, научность выбора пациентами выхода в дверь. Благодаря решеткам на окнах у некоторых пациентов сохранялся шанс выздороветь при жизни.

Требование полной свободы возникает у некоторых людей потому, что многие **НЕОБХОДИМОСТИ** наказывают за их несоблюдение не мгновенно, а через годы, порождая период **МНИМОГО** благополучия. Но, в конечном итоге, как у Листьева, Квантришвили, Юшенкова, Березовского, Старовойтовой, Немцова... наступает не-

избежное. Если люди не соблюдают требования объективных НЕОБХОДИМОСТЕЙ по незнанию, то и в этом случае наступают неприятные последствия. Для проверки этого закона достаточно плюнуть против ветра или выехать на красный свет светофора.

В сознании индивидов с неразвитым мировоззрением, комплекс НЕОБХОДИМЫХ условий претерпевает субъективную трансформацию, чаще всего, в виде гипертрофии, чтобы не сказать идиотизации, и, как показала история, превращается в обременительные психические отклонения, отмеченные и в эпикризе Резуна своей жене. Нынешние массовые потребности, т.е. мода, есть продукт абсурдного отражения **необходимости** в мозгу множества субъектов. Стадность мышления, временная выгода от следования за большинством, т.е. демократия, заложены сегодня во все образовательные программы рыночного общества. Что касается марксизма, его сегодня можно освоить только в режиме самообразования.

## КАК МАРКСИЗМУ ПОМОГАЛИ СТАТЬ «ДОСТУПНЕЕ»

Сталкиваясь с миллионами людей, судьбы которых искалечены самоубийственными зависимостями от своих же потребностей, некоторые современные левые авторы начинают понимать, что небольших статей о коммунизме совершенно недостаточно для серьёзного оздоровления сознания людей, изуродованного антикоммунизмом. Даже гениального «Манифеста КП» Маркса и Энгельса, переведённого на многие языки, оказалось недостаточно для развития полноценного коммунистического движения в мире, поскольку большая часть населения даже развитых стран была интеллектуально недоразвитой, чтобы не сказать, полностью неграмотной.

Однако оптимизм современных марксистов держится и на том, что интернет основательно изменил людей. Сегодня у масс есть технические возможности следить за событиями в мире и интенсивно сверять своё мнение с широкой аудиторией, во всех электрифицированных странах и регионах. Когда-то и в Европе, почти, никто не умел читать, а умеющих жгли на кострах. В демократических США, как и в фашистской Германии, профсоюзных лидеров и коммунистов

казнили. Однако, уж, если в современной Европе закрываются храмы, в связи с отсутствием прихожан, а в США афроамериканцы осознали, что они имеют значение, то недалеко то время, когда все люди научатся ДУМАТЬ и станут пригодными для непосредственного старта строительства коммунизма.

Сегодня миллионы, потоптавшись на граблях цветных революций, походив на митинги в поддержку Навального, Фургала, Тихановской, за Пашиняна и против него, лучше рано, чем позже задумаются...

Когда партия большевиков доказала, что является единственной, руководство которой не только изучило работу Маркса «Капитал. КРИТИКА политической экономии», но и развило его применительно к России, то все остальные политические партии, на многие годы, стали выглядеть умственно обделёнными. Поэтому ясно, что очередной этап роста влияния коммунизма, тем более, среди пролетариев умственного труда, может наступить не раньше, чем читатели и члены левых партий получат в свои руки богато детализированные, доказанные «теоремы» и формулировки законов движения к коммунизму. А все это невозможно вместить в одну, даже, самую талантливую брошюру. Только партия, большинство членов которой, особенно руководство, владеют диалектикой, т.е. вершиной научной логики, способна продолжить дело развития марксизма-ленинизма в части теории коммунизма и, на этой основе, по-настоящему, качественно просветить массу пролетариев умственного и физического труда. Тогда и организационная работа пойдет без «перестроек».

Отсутствие левых партий, освоивших и развивших марксизм настоящим образом, например, в РФ, на Украине, в Киргизии, в США, Франции, Белоруссии, Армении..., раз за разом рождает политических авантюристов-одиночек, приводящих бунтующие массы к финалу, более позорному и трагичному, чем Гапон. Ельцин, в дни ГКЧП, спровоцировал «всего»... три трупа, плюс тысячи убитых в октябре 1993 года в Москве, а затем и на Северном Кавказе. Майдан породил небесную сотню... плюс тысячи погибших в котлах и в ЛДНР. Очередная ереванская «бескровная революция» - уже отправила на тот свет несколько тысяч армян...

Ясно, что марксизм как всякое гениальное, сложное, целостное, насыщенное творение, требует от читателя усидчивости и силы воли. По-

этому, естественно, у некоторых пропагандистов должно было возникнуть и возникло стремление облегчить процесс его усвоения массовым читателем.

Одним из первых, известных облегчителей процесса изучения марксизма был Богданов, который, с одной стороны, был хорош тем, что попытался найти способ первоначального марксистского просвещения читающих пролетариев с помощью учебника, но с другой стороны, сам «осмыслил» Маркса так поверхностно, что и в богостроителях побывал и антиленинскую школу на Капри создавал.

Другим обрезателем марксизма был некто Ю. Борхардт, за время своей жизни побывавший социал-демократом, интернационал-социалистом, интернационал-коммунистом, анархистом, оставившим после себя труд под громким названием: «К. Маркс. Капитал. Квинтэссенция всех томов «Капитала» в одной книге». В предисловии к первому изданию, в 1921 году, Борхардт писал, что современный массовый читатель, практически, не имеет навыков, чтобы усвоить 2200 страниц оригинала, тем более, что выматывающий труд при капитализме не оставляет человеку сил и времени на чтение в таких объемах<sup>1</sup>.

А раз читатель слаб, то «нужно» упростить Маркса, чтобы помочь постичь азы политической экономии, не напрягаясь. Поэтому Борхардт выбросил из своей книги все главы, касающиеся двойственной природы труда и сущности товара как формы производственных отношений, все главы о развитии форм стоимости в деле возникновения денег, как первой формы капитала. Кроме того, «за бортом» оказалась и марксова теория расширенного воспроизводства. Т.е. все главы, в которых диалектика Маркса представлена наиболее гениальным образом, оказались вообще недоступны читателям. Возможно, что именно эта книга и превратилась из КРИТИКИ политической экономии капитализма в **инструкцию** для превращения людей с пониженной социальной ответственностью в сторонников капитализма, таких как Резун, Гайдар, Чубайс, Березовский...

Следующим упростителем Маркса был некто Розенберг, бывший член партии «Бунд», по недосмотру преподававший в советском ВУЗе,

писавший свои «Комментарии» к первому и второму томам «Капитала» при Сталине..., но в стол. Показательно, что первый раз эти комментарии были изданы в разгул хрущёвины, в 1961 году, а второй раз эти же тома были переизданы при Андропове, в 1983-84 годах, в разгар перевода им советской централизованной плановой экономики на договорные отношения, самофинансирование и полный хозрасчёт. А при Горбачеве 55 томов полного собрания сочинений Ленина были урезаны до 10 томов. Ясно, что «перегнанный марксизм-ленинизм» не мог не принести свои отравляющие плоды и в наши дни.

## ВОЗМОЖНО ЛИ ПОСТРОЕНИЕ КОММУНИЗМА?

Не так давно в интернете появился перечень вопросов и ответов, подписанный псевдонимом - «Правда об истории России» [в дальнейшем П.] ([https://zen.yandex.ru/media/id/5c35852e62248c00aa8743f6/mogut-li-pri-kommunizme-vse-liudi-byt-bogatymi-i-veren-li-deviz-kajdomu-po-potrebnoostiam-5f2a852269192531bae81442](https://zen.yandex.ru/media/id/5c35852e62248c00aa8743f6/mogut-li-pri-kommunizme-vse-liudi-byt-bogatymi-i-veren-li-deviz-«Каждому по потребностям?»)). Из содержания вопросов и ответов стало ясно, что и П. изучал труды Маркса тоже в одном из урезанных вариантов.

*«Могут ли - вопрошает П., - при коммунизме все люди быть богатыми и верен ли девиз «Каждому по потребностям?»».*

Ясно, что автор в вопросах о богатстве и коммунизме, о принципе «по потребностям», стоит на позициях Резуна - невозможно.

Но, что значит быть богатым и, кто был богатым? Шейлок, Крупп, Сталин, Березовский, Старовойтова, Стив Джобс? На протяжении всей статьи автор относится к этому вопросу как к самоочевидному: просто, богат. Забегая вперёд, следует отметить, что П., завершив рассмотрение этих вопросов, пришел в конце статьи к выводу, что теперь социализм можно будет построить в РФ только через 300 лет, а коммунизм через 1000 или 3000 лет. Хитрость П. в том и состояла, чтобы не испугать читателя сразу, а заставить его дочитать статью до конца, а по-

1. Да и сегодня, в том, что наибольшее количество заболевших и умерших от КОВИДа проживали в странах развитого капитализма, где изнурительный труд изуродовал психику и организм людей стрессами, химизированным и модифицированным питанием, гей-парадами, повинна частная собственность на основные средства существования.

том, фактически, сказать то же самое, что и Резун о невозможности построения коммунизма, но мягче.

Автор не поделился методикой расчётов, а отмерил 3000 лет на глазок, не обратив внимания, что Ленин и Сталин на реализацию комплекса задач, намеченных в программе строительства коммунизма в стране с преобладанием неграмотного крестьянского населения, затратили ровно 50 лет: создали авангард рабочего класса, т.е. централистскую партию, свергли политическую власть буржуазии, разбили контрреволюцию, в том числе и внутрипартийную, на этой основе, разгромили нашествие мирового фашизма, создав систему социалистических стран в виде СЭВ.

П. разрешает строить социализм, но не раньше, чем через 300 лет. И это несмотря на то, что неподалёку уже есть КНР, КНДР, Вьетнам, Куба, Венесуэла, Лаос, Непал, что Европу и США сотрясают массовые социальные волнения.

*«...Большинство людей считает, - пишет П, - что коммунизм - это общество изобилия, в котором, как в сказке про Емелю, каждый станет получать то, что захочет и в любом количестве, что там почти все, кто захочет, станут богатыми. Только это ошибочное мнение. Основанное на представлении... человека капиталистического о будущем, о коммунизме. Ибо в основе мировоззрения человека капиталистического лежит потребление. Он так воспитан, идеалы общества потребления ему навязывают всю жизнь».*

Легко обидеть людей сообщением об ошибочности их взглядов. Важно доказать, как, на самом деле, необходимо понимать то или иное положение коммунистической теории и практики. Очень вредно, когда обществовед упрощает реальную картину социальных заблуждений той или иной эпохи.

**Во-первых, построенный коммунизм** не может быть ничем иным, кроме как обществом **ИЗОБИЛИЯ**, т.е. абсолютной **ДОСТАТОЧНОСТИ** средств **РАЗВИТИЯ** для **ВСЕХ** членов общества. Образно говоря, разумное изобилие - норма коммунизма. Кто думает так, тот знает истину. Порочное **излишество** во всём - мечта человека капиталистического.

Кстати, свидетельством мудрости русского языка является наличие в его арсенале слова

**ДОСТАТОК**, отражающего лучшую, хотя и не идеальную, традицию русских общин: разумная достаточность меры труда и потребления, исключающие излишества. Слово достаток, как и в математике «достаточное условие», применяется для обозначения **меры**, без которой невозможно достижение цели вообще. Но у резуноподобных, .



... только в таком варианте

Правильный выбор общественно значимой цели, способен вызвать развитие меры достаточности, т.е. повысить качества личного и производственного потребления, а повышение качества общественного производства порождает более прогрессивные формы и уровни личного потребления общественных достижений.

Например, Королёв нуждался и имел в изобилии всё необходимое, но не для личной дачи, а для осуществления космических полётов, для освоения КОСМОСА, и для победы над фирмами США в этом соревновании. Правда, объем белков, жиров и углеводов, шляп и туфель, потребленных Королёвым, был в пределах научных норм, т.е. в миллионы раз меньше, чем потребление тех материальных ценностей, которые Королёв потребил, как конструктор. Ликование, не знавших Королёва, миллионов прогрессивных людей от прорыва человечества в космос было и ему дороже икры под водочку. Любители икры под водочку потребностей в освоении космоса не имеют. Им бы доползти до хаты...

Цель коммунизма - рост совершенства общества от развития каждого индивида, при бережном отношении к природе. Целью же капитализма является рост концентрации ресурсов всех видов в руках сокращающегося круга конкурирующих частных лиц, независимо от степени разрушительности последствий их борьбы, вплоть до «ядерной зимы».

Современным людям ещё неведомы тонкости и прелести изобилия в коммунистической форме, т.е. **достаточности**, как и научное содержание

термина счастье. Многие, до сих пор, вместо строительства коммунизма, не против поселиться в стране дураков на готовом поле чудес.

Большинство мигрантов из СССР не знали, что буржуазное витринное изобилие порождено, прежде всего, **низкой покупательной способностью** основной массы населения. Поэтому, как только складывается благоприятная для масс ситуация, средний «класс» капиталистических стран компенсирует своё хроническое недопотребление массовой экспроприацией содержимого магазинов и банкоматов в ходе погромов.

**Во-вторых**, одной из важных причин долгожительств капитализма является то, что **ПЕРВОЙ, трудно реализуемой** потребностью пролетарских масс Запада, является их борьба за **ВЫЖИВАНИЕ**, мимикрия, следование инстинкту самосохранения. Поэтому, невозможно предположить, что при капитализме большинство часто думает о коммунизме. Но, поскольку выживание при капитализме, особенно в РФ - большая проблема, постольку параллельно с потребностью выжить, рождается потребность избавиться себя от постоянного стресса. При капитализме эта задача для миллиардов людей не решается в принципе. Многим, смирившимся с капитализмом, остаётся алкоголь, «легкие» наркотики, футбол, гей-парады, самоубийства. На изучение марксизма энергии не остаётся.

Современное, «изысканное», по меркам «малины», потребление крупного буржуазного меньшинства, растёт пропорционально относительному и абсолютному аскетизму миллиардов ТРУДОГОЛИКОВ. Т.е. большинство граждан рыночных стран «богатеют» думкой: где сегодня найти РАБОТУ, а не вопросом о том, что будет при коммунизме. Работу ищут миллионные армии гастРАБайтеров, одной ногой уже побывавших на грани голодной смерти у себя на Родине.

Это было бы прекрасно, если бы размышления о коммунизме посещали сознание современных, пролетариев умственного и физического труда. Но пока мысли о коммунизме не посещают даже тех, кто называет себя коммунистами, чаще всего, они, с видом бедных родственников, канючат: «Нам бы, хотя бы, социализм построить». Но, как показала практика, в том числе СССР, чем решительнее откладывается переход к непосредственному строительству коммунизма, тем неизбежнее развал социализма. Социализм имеет смысл лишь тогда, когда он

динамично движется к коммунизму.

**В-третьих**, разве в сказке про Емелю КАЖДЫЙ получал что хотел? Во времена царизма Емелю, особенно из числа тех, кого описали Фонвизин, Салтыков-Щедрин, Некрасов, Гончаров, Достоевский, Чехов, интересовало удовлетворение только своих потребностей, не слезая с печи или канапе.

Ясно, что ни одному человеку при коммунизме не придет в голову строить для личного проживания Версаль или Эрмитаж. Царская форма отношения к произведениям искусства сродни поведению собаки на сене. Разумные люди в России, уже при монархии, догадались построить для общего блага музей имени Пушкина в Москве, что свидетельствует о наличии элементов коммунистического мышления в сознании части интеллигенции даже в условиях абсолютизма. Кстати, после «кунсткамеры» Петра I, музей им. Пушкина, был первым музеем в мире, заложенным ещё в XIX веке, не являвшимся частной собственностью, что, естественно, делает честь русской культуре. Одна из объективных причин реализации этого проекта, состоит отмене крепостного права, в росте слоя людей, имеющих **свободного** времени чуть больше, чем у крепостного, а потому у них и возникала потребность потратить несколько часов жизни не на молитву или порку в конюшне, а на созерцание гениальных шедевров.

Но на протяжении всей статьи П. ни разу не упомянул о том, что при коммунизме **богатство** каждого человека будет равно, прежде всего, величине его **СВОБОДНОГО** времени, **потребленного** себе и обществу во благо, поскольку человек будет свободен от эксплуатации другим субъектом. Если не использовать в качестве ориентира развития общества такой критерий, как свободное время, то можно ещё долго экспериментировать над человечеством, предлагая ему какие-либо иные образцы богатства, столь же ложные, как у царя Мидаса.

При коммунизме человек с детства будет гармонично и многосторонне развиваться, особенно, в умственном отношении, и будет несравненно более счастлив, чем тот, один на миллиард, кто завтра «сорвёт джек-пот». Короче говоря, для всесторонне развитого человека, эталоны капиталистического богатства более абсурдны, чем всемогущий бубен шамана для атеиста.

Таким образом, содержание **понятия** изоби-

лия при капитализме и избытия при коммунизме отличаются друг от друга больше, чем содержание понятия ядерная энергия применительно к конструкции атомной бомбы и атомной электростанции. Одно и то же слово, часто, в зависимости от области применения не только конкретно, но и противоположно по сущности. Возьмите, для примера, слово закон. О каких законах может идти речь? Как минимум, о законе божьем, о законе природы, об объективном законе развития общества, о юридическом законе, о воре в законе... Т.е. нужно иметь массу наивности или злого умысла, чтобы делать вид, что содержание слова единственно и неизменно во все века.

При рабовладении, избытие - это **растущее** количество земли и рабов, позволяющих вести всё более паразитический, расточительный образ жизни. Для раба же в избытии мог быть только **рост** побоев. При феодализме избытие - это **рост** захваченных территорий, например, Чингис-ханом, Кортесом, подчинение Людовиком XIV всех вассалов, их крестьян и сундуков с монетами. При капитализме, тем более, на стадии его загнивания, избытие - это ряды нулей, растущих на счетах олигархов, при всё большей экономии на фонде «зарплаты». Т.е. избытие при капитализме - понятие, отражающее **динамику** принуждения общества к производству и омертвлению все большего числа знаков стоимости на банковских счетах олигархов, а не только рост личного материального потребления господствующего класса. Не может считаться избыточной ситуация, не позволяющая капиталисту увеличивать прибыль.

Могут сказать, олигархи не омертвляют, а стараются пустить свои деньги в оборот. Стараются-то, стараются, но кто из конкурентов позволит им это сделать? Миллиарды очень сложно пустить в обращение, чтобы они принесли прибыль не ниже средней, тем более в условиях сокращающейся покупательной способности основной массы населения. Поэтому, если, у кого-то при капитализме прекратится РОСТ его «богатства», то конкуренты этим воспользуются, чтобы усилить это замедление.

Избытие коммунистическое есть синоним **роста** свободного времени, и оно будет прирастать по мере убывания антагонизмов в обществе на фоне роста объёма познанных объективных законов личного и производственного потребления, в принципе, столь же строгих, как и законы конструирования космических аппаратов и процессоров. Могут сказать, что в сутках 24 часа,

а 8 часов нужно отвести на сон. Но, во-первых, рост производительности всех видов труда, сокращает время, расходуемое на производство всех видов продукции; во-вторых, рост культуры потребления, сделает ненужными массу производств, в том числе, оружия, алкоголя, наркотиков и табака; в-третьих, коммунизм лишь усилит тенденцию к росту продолжительности жизни с сохранением интеллекта и физической активности. Так что, есть ещё, далёкие от исчерпания, интенсивные и экстенсивные резервы роста свободного времени.

Врачи сегодня уже в значительном числе случаев точно знают дозировку лекарственных средств, гарантированно реанимирующих тяжелобольных. Наркологи точно знают, сколько и чего нужно ввести в вену, чтобы надёжно покинуть этот мир. Уже не раз фиксировалось, что победители соревнований по «спортивному» потреблению водки, умирали сразу после награждения. Гастроэнтерологи, хирурги, при желании пациентов, иногда, избавляют их от обжорства и ранней смерти. Нежелающие подчиняться объективным законам здорового питания, живут недолго, но мучительно. Т.е. наука уже накопила множество рекомендаций по пропорциям потребления, пренебрежение которыми наносит вред среде обитания, организму человека, социуму и сокращает время жизни каждого индивида.

Учёт и удовлетворение созидательных потребностей образованных и воспитанных людей, при постоянном развитии информационных систем, проще, чем учёт в системе налогообложения при капитализме, перенасыщенной ложью во спасение прибыли.

Социологи периодически проводят опросы населения о размере денежных средств, способных сделать их жизни комфортной. И в ответах ещё ни разу не прозвучала цифра в 200 млрд. долл. Человекообразных, бьющихся за присвоение подобных сумм, всего несколько особей на всю планету.

Билл Гейтс, например, написал целую книгу: «Бизнес со скоростью мысли», где, в завуалированной форме, убеждал читателей в том, что, если кто-то хочет перегнать самого Гейтса в количестве нулей на счёте, то он должен купить у него его программные продукты, и тогда, у всех у них, прибыли будут расти синхронно с ростом **желаний** получить прибыль. Почти, как у русского Емели. Потратить деньги на приобретение книги Гейтса, потратить ещё немного на приобретение ВСЕХ его программ, и, «по гейт-

сову велению», станете богатеть со скоростью вашего простофильства.

В отличие от капитализма, при коммунизме изобилие будет служить расширенному воспроизводству ВСЕГО ОБЩЕСТВА, а не похоти частного лица с дурной наследственностью. В приведённых фрагментах интервью Резуна, легко узнается, что это циничный завистливый двуногий желудок, страстно мечтавший есть и пить больше дочки Брежнева, жены маршала Якубовского и секретарей райкомов КПСС.

## МИРОВОЗЗРЕНИЕ И МАССОВОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ

Современные читатели РФ в возрасте 40 лет уже не имели возможности в школе или ВУЗе изучать марксизм-ленинизм, а потому не владеют научным толкованием слов: счастье, коммунизм, изобилие, богатство, мировоззрение, потребление. Здесь у многих в головах все понятия на уровне ниже «комедиклаба».

Слово мировоззрение в марксизме применяется для обозначения степени информированности индивида о мире **во всем его глобальном, историческом и содержательном многообразии**. В зависимости от эпохи, умственного прилежания и мастерства педагогов, знания индивидов о мире характеризуются разной широтой, глубиной и **адекватностью**. Уже сегодня есть технические возможности для формирования в каждом индивиде знаний о мире далеко за пределами Туманности Андромеды, глубоко за пределами электронных орбит атома и Мариинской впадины. Современному добросовестному обществу хорошо известна общая история всего человечества задолго до появления первых петроглифов. В среде обывателей господствует мнение, что, если они совершают туристические поездки, то они существенно расширяют своё мировоззрение по принципу «Поедем, поедим».

Если НЕ руководствоваться классовой теорией марксизма, то, как и П., придется предположить, что «мировоззрение человека капиталистического» едино для всех и формируется вокруг потребления, поскольку «сильные мира сего» всегда использовали все доступные средства, чтобы сведения о мире у обывателей не выходили за пределы потребностей желудка и сериала о Гарри Поттере. Но, как ни «странно», даже

у человека с мировоззрением желудка аппетит приходит во время еды, и он редко доволен тем, что потребляет меньше олигархов.

Как уже было отмечено, слово изобилие в марксизме противоположно по смыслу потребительскому **излишеству**, присущему рабовладению, феодализму и капитализму. Коммунистическое потребление **противоположно и вынужденному аскетизму** первобытного коммунизма, где веками всё делалось и делилось рационально, справедливо, но было ограничено низкой производительностью труда охотников и собирателей. Коммунистическое потребление противоположно и аскетизму **вынужденной нищеты**, навязанной **БОЛЬШИНСТВУ** населения СИЛОЙ в эпоху эксплуататорских формаций, т.е. рабовладения, феодализма и капитализма, когда подавляющая часть людей удовлетворяет свои потребности только на уровне классического, крепостного и наёмного раба. А поскольку понятия изобилие и аскетизм содержат в себе массу конкретно исторического материала и противоречий каждой эпохи, то от теоретика, который решил избавить общество от заблуждений по этому поводу и предложить научно обоснованный путь избавления от вынужденного аскетизма, необходимо самому тщательно разобраться в мировоззренческих вопросах.

Но П. не диаматичен и в определении «*мировоззрения человека капиталистического*». Он забывает, что в классовом обществе мировоззрение не может быть бесклассовым, и формируется оно не стихийно, а под диктовку религии, искусств, системы образования и СМИ. После крушения Римской империи, в которой, как и в Древней Греции, практически, отсутствовала узаконенная религиозная школа, нарождающемуся классу феодалов показалась очень практичной христианская мысль о том, что власть даётся не выборами, а от единого бога, поэтому образовательные учреждения во всех феодальных странах стали клерикальными. Впоследствии, и при капитализме, широким массам трудящихся антинаучное мировоззрение навязывается всей информационной политикой и образованием.

Но сами олигархи не боятся быть прагматиками и пользуются для формирования своего собственного мировоззрения услугами оплаченных нобелевских лауреатов и, даже легальных марксистов. Господин может знать что угодно о законах эксплуатации, а массы должны признавать право своих господ на власть и мегали-

тические уровни всех форм их потребления.

Т.е. миром почти всегда правил класс с глобальным мировоззрением и императорскими амбициями каждого представителя этого класса, имеющих в качестве холопов, если не Макиавелли, то Ницше, если не Бжезинского, то Шарпа. А обывателю достаточно «Битвы престолов».

Для хозяев мира не личное потребление, а **ПРОИЗВОДСТВО** прибавочного ПРОДУКТА - абсолютный ЗАКОН, позволяющий капиталисту получить прибавочную СТОИМОСТЬ через **продажу** товара. И оплачивает он заказное убийство и войны не ради роста своего личного потребления, а ради накопления нулей на своих счетах. Таково действительное мировоззрение человека подлинно капиталистического.

Т.е., если во времена Маркса, богатство современного ему капиталистического общества было представлено скоплением товаров, даже, ещё не проданных, то богатство современного олигархического общества представлено количеством нулей на счетах в банках у очень ограниченного круга лиц. Эти нули уже многократно превышают стоимость всего материального богатства, накопленного в мире. Но бессмысленная игра в финансы ради финансов продолжается.

Количество капитализируемых, т.е. накапливаемых финансовых средств уже космически отличается от того, сколько средств лично проедает крупный буржуа. А вот обслуживанием потребности босса в накоплении нулей заняты сотни тысяч банковских служащих, менеджеров, маркетологов, логистов, брокеров, маклеров, хеджеров, трейдеров, полицейских, морских пехотинцев, не владеющих глобальным мировоззрением, а лишь профессиональным кретинизмом.

Подавляющее большинство предпринимателей, даже такие, увлеченные конкретным делом, как Джобс, Гейтс, Гусман, тоже были погружены, прежде всего, в процесс накопления нулей на своих счетах. Говорят, что Гусман Лоэра никогда не потреблял продукцию своих предприятий. Всё для потребителей. Олигархов, особенно, в возрасте Сороса, уже не интересует личное потребление. Хорошо, если яичко всмятку на завтрак пролезает в горло. Показное потребление сохраняется в рекламной жизни, в быту детей мафиози и олигархов, звёзд спорта, кино, поп, рок и рэп «культурки».

Но, в связи со стагнацией объемов потребления предметов массового спроса (в результа-

те автоматизации производств, сокращения фонда зарплат на фирмах, кризисов и карантинных), наблюдается замедление роста ВВП в мире, являющегося «важным» показателем для оценки «здоровья» капитализма. МАТЕРИАЛЬНОЕ производство, под воздействием закона-тенденции средней нормы прибыли к понижению в сфере производства предметов широкого потребления в XXI веке, всё больше теряет значение основного источника роста прибыли. (За исключением фирм - производителей средств ведения войн. Там всё, пока, «в шоколаде»).

Одним из синонимов загнивания капитализма, и является разрыв между объективными и финансовыми потребностями. Финансовая телега давно уже впряжена впереди лошади реальных потребностей, а потому игры на биржах, мошенничество всех видов, коррупция всех размеров, «производство» криптовалюты за счёт воровства реальной электроэнергии диктуют обществу свои правила.

*«New Scientist выяснил, что российский стартап Comino (производит устройства для майнинга с жидкостным охлаждением) собирается использовать тепло, которое является побочным продуктом майнинга, для обогрева помещений. Однако, как отмечает журнал, такое решение актуально лишь для стран с холодным климатом. Майнер, известный под ником OgNasty, решает энергетическую проблему иным образом - переводит компьютеры сети на возобновляемые источники энергии в рамках проекта Green Energy Mining. Однако экономист Тунис Брозен скептически относится к этой инициативе. «Использование ВИЭ - это правильно, но в этом случае электричество не поступит в другие отрасли, которые намного важнее для общества, чем конкурентоспособный майнинг биткоина», - сказал Брозен». <https://tass.ru/plus-one/4708763>*

Как показала практика, то, что важно для воспроизводства человечества, абсолютно не интересует бизнесмена, оседлавшего новый источник личной виртуальной прибыли.

Ничего из этого П. не анализирует, поскольку ему необходимо было навязать нынешнему поколению людей идею невозможности построения коммунизма в ближайшие тысячелетия.

Поэтому П. через антикоммунистические категории «объясняет» коммунизм.

## КОММУНИЗМ И «ДОХОДЫ»

*«Как представляет большинство доходы при капитализме, социализме и коммунизме?»* - вопрошает П., не объясняя читателям, что доход - строго буржуазная категория, не имеющая никакого отношения к прочим способам производства. Доход получает только капиталист. Тысячелетиями и веками, рабовладельческий и феодальный способы производства существовали, фактически, в неизменном виде именно потому, что исключали динамичное развитие средств производства, век за веком осуществляли лишь простое воспроизводство, т.е. без сколь-нибудь заметного превышения объемов текущего производства над прошлым. Даже Кенэ, создав свои знаменитые таблицы простого воспроизводства феодальных отношений (уже при наличии класса ремесленников, которых он назвал «бесплодным классом»), не догадался пойти дальше и рассмотреть проблемы расширенного воспроизводства, поскольку за всю жизнь он его не видел, как и машинного производства. Прибавочный продукт при феодализме производится каждым крепостным лишь в мизерных количествах и мог бы успешно потребляться САМИМИ непосредственными производителями. Осознав это, ремесленники приняли самое активное участие в свержении власти феодалов, надеясь поживиться (как и многие украинцы, в революции «гидности» в 2014 году) тем, что они отдавали прежде феодалам и церкви. То, что присваивали себе феодалы (трофей, приз, ясак, дань, контрибуция, оброк, налог) являлся **необходимым** продуктом и всегда **силой** изымался у непосредственных производителей. Но, в результате феодалам приходилось обзаводиться «неприступными» замками, чтобы не быть убитыми, а горожанам - крепостными стенами, чтобы не быть окончательно ограбленными. Как показала историческая практика, всё награбленное феодалы и их дворяне, пардон, дворяне, проедали, проматывали и шли в новые походы за данью или, просто, на грабёж на соседние страны и города своей же страны.

Именно машинное производство, являясь качественным скачком в развитии производительных сил, превратило простой факт производ-

ства мизерного прибавочного продукта, идущего на утеху рабовладельцев и феодалов, в решающее условие накопления капитала, которое и поставило «город» в положение диктатора тенденций развития сельского хозяйства, поскольку обеспечило постоянное превышение величины прибавочного продукта над сокращающимся необходимым продуктом. В некоторых отраслях военного производства США, как показали исследования налоговиков, американские рабочие на производство товара, стоимость которого эквивалентна величине, получаемой ими зарплаты, затрачивают всего 10 минут, остальные 7 часов 50 минут в день они производят товар, который, будучи проданный государству, превращается в прибавочную стоимость олигарха.

Термином издержки, расход, капиталист обозначает всё то, что происходит с его капиталом до начала производства и на стадии производства. Термин приход применяется для обозначения выручки после продаж. Приход может содержать в себе убыток, может быть равен издержкам, а может содержать прибыль и являться доходом. Доход может быть исчислен как по результатам каждого кругооборота капитала, так и после полного его оборота. Капиталист свой доход измеряет в денежной форме и, в зависимости от его величины, все холопы получают (или не получают) свои гонорары и зарплаты. Но, поскольку, ежегодно, в США и ЕС банкротятся до полумиллиона и более мелких бизнесменов и фермеров, то ясно, какие «доходы» получают их наёмные работники. В период пандемии, «преlestи» капитализма прочувствовали и представители сферы услуг, которым долгое время казалось, что уж с их бизнесом ничего произойти не может. Но в состоянии ничтожества в условиях капитализма впадают не только такие фирмы, как сименс, эриксон, нокия, сони, но и целые города, как, например, Детройт.

Так что, устойчивый доход в рыночной экономике получает только капиталист пока не разорится. То, что получает самый высококоштный менеджер, есть лишь то, что капиталист выделит ему из СВОИХ доходов за подкладистость, а то, что получает рабочий, называется «заработанной платой», но по самой своей сути таковой не является. Подобно тому, как своей сторожевой собаке капиталист в миску наливает ровно столько, чтобы собака несколько лет сохраняла свойства цепного пса, точно так проле-

тарий из всего, сделанного им продукта, получает денежного «эквивалента» ровно столько, чтобы не протянуть ноги до следующей «зарплаты». Мойщице своих окон капиталист заплатит одну сумму, повару - чуть больше, а дюжему телохранителю - ещё больше, поскольку тот охраняет, ревностно, как Швейк, его супругу, пока капиталист «куёт» доход. Бывшему безработному, получающему от капиталиста работу, некоторое время приходится делать вид, что он страшно доволен своей койкой в бытовке.

При коммунизме, поскольку ни о каких деньгах, как об инструменте роста результатов деятельности, речь не идёт, постольку говорить о денежных доходах бессмысленно. Коммунизм избавляет общество от власти денег, как от одного из главных **инструментов** ОБВОРОТОВАНИЯ трудящихся. На первой низшей фазе коммунизма КПСС обязана была сделать всё необходимое, чтобы **воровская роль** денег в жизни общества динамично **снижалась**, но Хрущев с Косыгиным и Андропов с Горбачёвым развернули страну на обратный путь.

Легко представить, как, например, Бульдог-Харламов, как обычно, с матерщиной, обыграет тезис о том, что при коммунизме денежных доходов не будет. Блондинки будут ржать до упаду. Но либералы упорото делают вид, что на Западе все довольны своими «доходами», а доход самого капиталиста священной, чем корова для индуса.

Но исторический опыт показывает, что вместе с устранением, абсолютно бесполезной в производстве фигуры капиталиста, во времена Ленина и Сталина, в период военного коммунизма, всё, что производилось в России перестало быть доходом только капиталистов, а превратилось в продукт, распределяемый по единым нормам, для удовлетворения производственных, военных и личных потребностей каждого члена общества, борющегося за Советскую Власть.

Правда, уже в 1920 году оказалось, что, ЭЛЕКТРИЧЕСТВА, производимого на царских мощностях в стране, не хватает для развития всего населения, а середняки и кулаки были настолько христолюбивы, что смерть односельчан от голода не являлась (для частных производителей ЗЕРНА) доводом **против** вздувания цен. Большевикам пришлось одной рукой вводить НЭП, чтобы православные кулаки не зарывали излишки зерна в землю, а другой рукой осущес-

ствлять план ГОЭЛРО, чтобы электричество осветило жизнь всем россиянам.

Только при полном коммунизме возможно удовлетворение **всех** НАУЧНО обоснованных (как в лучшей аптеке) необходимых условий для счастливого бытия и полного развития всех талантов КАЖДОЙ личности на Земле. Многие интеллигенты, уважающие себя за то, что осилили «Мастера и Маргариту», не знают, что капитализм сам готовит объективные предпосылки отрицания самого себя через рост концентрации, централизации капиталов, следовательно, роста масштабов планирования, государственного регулирования, практически, полной автоматизации ВСЕХ видов производств.

И, если Резун, провозглашает невозможность построения коммунизма вообще, в силу вечного господства глупых потребностей «наших женщин», то П. поступает хитрее, он «доказывает», что коммунизм возможен, но он гарантирует только всеобщую потребительскую серость, через 300 лет.

## ХОРОШО ЛИ БЫТЬ СРЕДНИМ «КЛАССОМ»?

*«...При социализме, - продолжает П. путать доход с достатком, - большинство имеет средний доход по стране или близкий к нему, это средний класс. Процентом 8-10 имеют минимальный доход, они бедные. И процентов 8-10 богатые. Например, в 1983 году по европейским критериям того времени, около 83% жителей СССР относились к среднему классу».*

Представьте, как любопытно было бы средним европейцам съездить в СССР, если бы они знали, что 83% его населения, уже в 1983 году, являются «средним классом» по европейским критериям и над ними не довлеет безработица. Однако, на самом Западе все боятся задержаться в «среднем классе», тем более, навсегда. Всех 40-летних, не выбившихся из среднего «класса», на Западе считают неудачниками. Многих советских мигрантов, уехавших на Запад, но не сумевших выбиться наверх, жены сменили на местных, которые были чуть богаче среднего.

В обществе «неограниченных возможностей» все мечтают выбиться на самый верх и жить только наверху, поэтому активно участвуют в

лотереях или лезут вон из кожи на работе, не понимая, что, при капитализме число богатых ограничено списком журнала Форбс, но не потому, что так решила редакция, а потому, что разница между капиталистами в богатстве пропорциональна разнице в количестве эксплуатируемых, в том числе, членов среднего «класса». Чем больше офисного планктона в эпоху НТП эксплуатирует Илон Маск, тем меньше компетентных «хомячков» достанется Биллу Гейтсу.

При Сталине, население СССР представляло из себя не средний «класс», а общество, двигавшееся к неуклонному **повышению и ВЫРАВНИВАНИЮ достатка ВСЕХ его членов, в том числе, и за счёт систематического снижения цен (синхронно росту производительности общественного труда) и довольно эффективной работы органов правопорядка.**

Сегодня же РФ, как и все страны с рыночной экономикой, движется в направлении **УВЕЛИЧЕНИЯ РАЗРЫВА** между классами в уровне доходов при неуклонно растущей криминальной составляющей в органах охраны правопорядка.

В эпоху Брежнева достаток в СССР уже был существенно выше любой европейской страны, если учитывать отсутствие безработицы, бесплатное получение жилья со всеми удобствами миллионами граждан в год, бесплатную газификацию городов и сёл, бесплатное качественное образование и здравоохранение, оплаченные выходные дни, отпуска, стипендии, пенсии, натуральное питание, отсутствие сколь-нибудь острых расовых, религиозных противоречий и организованной преступности. Приобретение бытовых предметов (цветных телевизоров, стиральных машин, радиоприемников, проигрывателей, магнитофонов, пылесосов, холодильников, мотоциклов, фотоаппаратов, служивших владельцу по 40 и более лет) в эпоху Брежнева не составляло никакой проблемы.

Одна из причин, по которой в СССР стремились не выпускать «дунок» за рубеж состояла в относительной пустоте их сознания. Строго говоря, сон разума, невозможность получить интеллектуальные наслаждения, рождает чудовищ потребительства, гипертрофируя роль вкусовых пупырышек, рецепторов желудка, антропоморфинов в жизни человека. Не понимая разницы между счастьем и удовольствием, обыватель, оказавшись в Монако или Лос-Вегасе отождествлял увиденное со всем капитализмом и абсолют-

но изгонял из своего сознания и гарлем, и мафию, и расизм, и бездомность, а в мечтах, хотел иметь у себя в личном пользовании, по возвращению в Бердичев, Версальский дворец, «по щучьему велению».

В погоне за красивой жизнью, будущие жертвы ваучеризации, приносили барыши советским спекулянтам, давясь в очередях за импортной обувью, джинсами, хрусталём и туалетной бумагой. Но давка перед пустыми прилавками - «это уже совсем другая история», продукт реформы Андропова и Горбачёва. Полное уничтожение промышленности РФ, производящей что-либо из предметов длительного пользования - заслуга Ельцина и его команды.

В брежневский период СССР избавился от того дна, на котором прозябали жители царской России, описанного, например, Радищевым, Достоевским, Короленко, Гиляровским, Куприным, Горьким. Но в 2014 году в РФ была осуществлена очередная экранизация пьесы Горького «На дне», в которой текст Горького, при минимальной обработке сценаристами, был наложен на жизнь людей в современной рыночной демократической РФ, часто, без павильонных съёмок, а прямо на натуральной свалке. В этом фильме М.Ефремову не пришлось напрягаться, чтобы сыграть самого себя.



Брежнев в течение 18 лет своей деятельностью обеспечил положение СССР в качестве признанной всеми **СВЕРХДЕРЖАВЫ**. Он проводил военно-техническую политику так, что заставил Запад признать абсолютно невозможным разрушение СССР **ВОЕННЫМИ СРЕДСТВАМИ**. Что касается демократов, патриотов и клерикалов, то за 23 года своего владычества они смогли создать лишь натурную «декорацию» для новой экранизации пьесы Горького «На дне».

К сожалению, уровень научно-теоретической

подготовки Брежнева был существенно ниже ленинского и сталинского, поэтому, за все 18 лет его управления партией и страной, ничего стратегического, в деле дальнейшей движения к коммунизму, не произошло, хотя, прорыночные, спекулятивные силы были весьма ограничены в возможностях воздействовать на курс КПСС. Научно состоятельных предложений от ученых (за исключением половинчатых предложений Кито-ва, Глушкова по поводу внедрения АСУ), как и от рабочих не поступало. В советском обществе по мере упадка марксистской образованности, росло очарование идеями хозрасчёта, семейного подряда. А кооперативы народных умельцев провозглашались Горбачевым и Лигачевым, как путь заполнения полок магазинов товарами, способными посрамить и сони, и грюндик.

## О РОЛИ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В РАЗВАЛЕ СССР

К числу сознательных идеологических диверсий эпохи Брежнева, сыгравших значительную роль в деле дезинформации советских граждан в вопросе о западном образе жизни среднего «класса», можно отнести работу журнала «США и Канада», в котором основная масса статей грешила бессодержательным многословием, беспартийностью. В своих постсоветских интервью академик Арбатов, признался, что он сознательно делал журнал безликим, не допуская ярких, убедительных публикаций о мерзостях американского образа жизни, поскольку академик был противником коммунизма. Академические журналы СССР, как и журнал «Коммунист», редактором экономического отдела которого, был антикоммунист Е.Гайдар, выпускались с таким же мелкотравчатым содержанием и могли систематически использоваться в качестве эффективного снотворного без угрозы привыкания.

Пропагандистские материалы о формах быта 10% слоя «богатых» на Западе создавали у многих советских потребителей с техническим образованием иллюзию роскошного быта всех обывателей Запада. Даже, произведения Чарли Чаплина, итальянские фильмы неореализма, фильм «Загнанных лошадей пристреливают, не правда ли?», «Генералы песчаных карьеров» не смогли поколебать слепой веры резунов в то, что рыночное

общество - это общество безграничных возможностей и благоденствия среднего «класса».

Пропаганда всего американского и проклятия в адрес всего советского усилились, когда, в 1983 году, по предложению Горбачева, Андропов возвращает Яковлева из «ссылки» в Канаду и, запускает старого козла антикоммунизма «в огород», назначив его директором Института мировой экономики и международных отношений, что превращает институт в орган прославления Запада и рынка.

После прихода Горбачева во власть, а Яковлева на пост Секретаря ЦК КПСС по идеологии, был задушен всплеск контрпропаганды эпохи Черненко, когда наши журналисты-международники, писатели и сценаристы попытались показать бесчеловечный характер Запада на примере книги В.Коротича «Лицо ненависти», в документальных фильмах о бездомных американцах, через историю о семействе профессора Локшина... Но, по мере того, как новый секретарь по идеологии ЦК КПСС А.Н.Яковлев начал повсеместно расставлять свою агентуру влияния, такие компетентные обозреватели как Бовин, Зорин, Сейфуль-Мулюков, Фисуненко, «засветившиеся» в относительно успешной антиамериканской пропаганде, были отлучены от всех СМИ.

Но в арсенале антикоммунистов было не только отстранение от эфира. Одним из несомненно талантливых прокоммунистических журналистов в СССР был Овсянников, человек свободно изъясняющийся на 40 языках мира, часто сопровождавший Брежнева во время его встреч с лидерами большинства стран мира.

*«Не так давно вышла книга американского разведчика Энтони Шеффера о тайной войне ЦРУ в СССР, и в ней признаётся, что устранение Овсянникова было совершено по личному распоряжению директора Центрального разведывательного управления Стэнфилда Тёрнера. Поэтому и водителя грузовика, и сам грузовик не удалось обнаружить, потому что это была хорошо спланированная операция спецслужб Запада».* <https://zen.yandex.ru/media/id/5d0ca72e25d6b400af566728/anatolii-ovsiannikov-on-pel-kak-ptica-na-vseh-azykah-mira-5fc8cc14eb95a53734b28503>

Только ли Запада? Грузовик, таранивший машину Овсянникова в 1979 году, не нашли в СССР,

и это можно объяснить только тем, что Андропову удалось воспитать в «Аквариумах» КГБ и ГРУ слишком много таких как Калугин, Резун, Гордиевский, Бобков. А в 1991 году КГБ, в полном составе, отказался выполнять функции ВЧК, защитника коммунизма. Скоординированное бездействие всех сотрудников КГБ в дни ГКЧП на всей территории СССР - доказывает это.

Другим известным талантливым просоветским журналистом был Каверзнев. В ЦРУ видели, как растёт уважение к нему, его популярность и влияние на массовую аудиторию и руководство страны. Из него, как и из Овсянникова, мог вырасти крупный идеологический работник ЦК КПСС. Каверзнев, как сообщили его семье компетентные органы, был отравлен в 1983 году во время командировки в Афганистане.

В результате такой кадровой политики к 1988 году, практически все СМИ СССР, большинство журналистов, превратились в антисоветских, а некоторые в открыто нацистские. И без того очень поверхностные знания марксизма быстро выветривались из сознания интеллигенции.

О мелочности мировоззрения значительной части художественной интеллигенции в СССР времен позднего Брежнева можно судить по недавней телепередаче о тяжких судьбах звёзд советской эстрады, в частности, В.Ободзинского и Е. Мартынова. Постоянным рефреном в комментариях Левона Оганезова, Юрия Антонова и авторов сюжета, звучала мысль о «страшном» недостатке социализма: популярные советские певцы, получая бешеные гонорары, были «вынуждены» сорить деньгами в ресторанах, пропивать их, поскольку в СССР невозможно было купить заводик, акции, десяток квартир, десяток иномарок, больших участков Земли, дюжину длинноногих эскортниц, яхту, как у Абрамовича, виллу, как у Галкина.

Особенно забавно это было слышать из уст затворника, Юрия Антонова, живущего сегодня в обществе нескольких кошек, но вещавшего с самым удручённым видом, что денег у него было много, но их некуда было тратить, как будто в СССР кто-то запретил бы построить ему именную танк, самолёт, шагающий экскаватор, как будто не было нуждающихся родственников, бедствующих артистов, детских домов, возможности основать личные, пусть, негласные премии для начинающих артистов, для провинциальных театров... Не-е-ет, лучше пропью. Очевидно, Юрий

Антонов никогда не задумывался над адекватностью своих мечтаний, посетившими его в отрочестве: много квартир, много вилл, много земли, много баб и большая яхта. В лихие 90-е, когда практически всю перечисленную «прелесть» уже можно было купить, включая любое количество эскортниц всех возрастов, рас и полов, Антонов уже перешел на монашеский образ жизни и, можно сказать, потому живёт долго и без скандальных разводов, на манер Джигарханяна, Краско или Алибасова.

Политэкономическое невежество присуще не только эстрадным певцам, которые, сначала, мечтают о больших деньгах, а потом убеждаются, что разумно использовать миллионы - невозможно вообще. Любой вариант, связанный с деньгами, в конечном итоге, трагичен. В своей книге «Кризис мирового капитализма» Сорос писал, что, в результате роста уровня его мощничества, он присваивал такие суммы денег, что не знал, куда их деть. Вот тогда он и решил эти бессмысленные деньги тратить на установление в мире порядков, выгодных лично ему. Мировой олигархитет может выразить признательность Соросу за идиотизм всех «цветных революций», совершенных, в значительной мере, на те самые бессмысленные миллионы Сороса.

Так что, приходится признать нижайшую научно-теоретическую подготовку не только западной, но и советской художественной интеллигенции, и умышленно разрушительный характер политики агентов влияния, проникших в руководство КПСС и КГБ. В результате безграмотного подхода к обучению масс марксизму-ленинизму, подавляющее большинство населения страны, за последние 9 лет истории СССР имело представление о жизни среднего «класса» развитых стран Запада, где-то в пределах «Серенады Солнечной долины» и «Шербургских зонтиков».

Тем не менее, начитавшись википедии, некоторые интеллигенты и сегодня многозначительно заявляют, что выражение «средний класс» оправдано, поскольку оно страшно старинное и введено в оборот, самим Еврипидом, который в 420 году до нашей эры, в своей пьесе «Умоляющие» использовал формулу: «один из трёх, находящийся посередине».

Речь же должна вестись не о том, кто случайно оказался между кем-то, и не о том, какие мотивы звучат в сознании субъекта, поскольку и среди пролетариев достаточно тех, кто хотел

бы стать «богатеньким Буратино», и не о том, сколько процентов бедных и богатых следует арифметически вычесть, чтобы вести разговор о наличии блаженного «среднего класса».

Речь должна идти о том, образно говоря, сколь ничтожен процент тех, кто ЛИЧНО, от своего собственного имени, диктует ВСЕМ остальным миллиардам, без малейшего намёка на демократию, что они будут потреблять, например, только пальмовое масло, поскольку его будут добавлять во всё; что большая часть госбюджета будет отдана на усиление полиции, на производство ракетно-ядерного оружия во имя доходов 10% населения, имеющего акции этих компаний; продиктуют из каких наилучших претендентов избирателю придётся выбирать «лучшего» президента.

Обязательно скажут, что КПСС определяла, кому какое масло есть. Но, во-первых, 50% членов КПСС, как и состава Верховного Совета СССР были рабочими и колхозниками. Они потребляли то, что сами производили, за что голосовали, возможно, не подумав. Но и сегодня суды не делают скидки тем, кто взял кредит, не подумав, заложил квартиру. Во-вторых, смешно сравнивать цековские пайки с потреблением современных олигархов и их детей... в Лондоне, или игру в подкидного дурака с тем, сколько миллионов позволено Авену просаживать в казино. В-третьих, в годы «перестройки» был выдвинут справедливый лозунг: «Долой привилегии». В этом направлении и следовало бы двигаться, хотя, с научной точки зрения, это не тождественно борьбе за коммунизм, но и не мешает двигаться в нужном направлении. На самом же деле, при Ельцине началась бешеная борьба за привилегии, но уже со стороны олигархов, вплоть до стрельбы из танковых пушек в центре Москвы в 1993 году.

На Западе выражение средний «класс» стало широко использоваться в пропаганде лишь со времен Рейгана. Но ныне тема среднего «класса» не покидает, как видите не только либеральных, но и, якобы, коммунистических пропагандистов.

С научной точки зрения выражение средний «класс» - это PR-заклинание, принятое как опровержение марксизма в той его части, где утверждается, что при капитализме общество расколото на два класса: эксплуататоров и экс-

плуатируемых, буржуа и пролетариев. Но современная платная социология старается убедить, что общество состоит не из классов, а из страт, наций, конфессий, рас, профессий, поколений, полов лишь бы увести массовое сознание от того факта, что нации, поколения, конфессии и сам средний «класс» состоит из большинства банально эксплуатируемых. Но, по словам буржуазных пропагандистов, эти эксплуатируемые из среднего «класса», якобы, настолько довольны объемом и качеством покупаемых ими хот-догов и дисков с рэпом, что имеют иммунитет против марксизма на тысячи лет и абсолютно лояльны к капитализму в любом его состоянии

Вот, и П. считает, что и при социализме существует универсальный средний «класс» потому, что расположен он между 10% богачей и 10% бедняков. Игнорируется тот факт, что и внутри этого «класса» разница в объёмах частной собственности при капитализме может достигать 10 и 20 кратного разрыва, что меньшая часть среднего «класса» может увольнять большую часть этого же «класса».

Исторический опыт смены общественно экономических формаций доказывает, что в дни политических переворотов свержалась, прежде всего, малочисленная верхушка господствующего класса. Нет никаких исторических свидетельств тому, что «те, кто посередине» создали непреодолимое препятствие для класса, идущего к власти. Преторианцы, вандейцы и белогвардейцы, конечно, пытались повлиять на ход событий, но история проследовала своим путём, а в России решающая масса среднего «класса», в том числе, средние дворяне, офицеры и генералы, художественные и технические интеллигенты, учёные, сводившие концы с концами и при Николае, и при Керенском, даже, не владея марксизмом, приняли юрисдикцию власти Советов, хотя, как и полагается моральным середнячкам, с разной степенью искренности.

Нет сомнения, что средний «класс» не является монолитом, даже, при равенстве доходов, например, творческих лиц, профессоров, чиновников, офицеров и генералов. Все эти группы, при обострении социальной напряжённости разойдутся по **разные стороны баррикад** в силу разной степени религиозности, политических предпочтений, личных целей и умственного развития.

## ЛЕНИНСКАЯ МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА КЛАССОВОЙ СТРУКТУРЫ ОБЩЕСТВА

После установления Советской власти, Ленин, продолжая разработку теории построения социализма, обосновал стратегические задачи диктатуры рабочего класса, прежде всего, по отношению к классу буржуазии. Сельского «средняка» Ленин последовательно относил к буржуазии, хотя, и очень мелкой, но способной начать борьбу за превращение в крупную. Кроме того, при разработке тактических задач переходного периода, учитывалось наличие трёх архаичных укладов, которых невозможно было отнести ни к пролетарскому, ни к буржуазному классу, которые и ставили царскую Россию в число отсталых стран. Строго говоря, столь же отсталыми были и многие европейские страны, но регионы с первобытными, патриархальными и феодальными пережитками располагались за океанами, поэтому у большинства европейских интеллигентов создавалось о себе хорошее представление, как о лицах прогрессивных, лично, ничего не знавших, ни о работоторговле, ни о колониализме, примерно так же, как нацисты в Нюрнберге «ничего не знали» об Освенциме.

А поскольку диаматика требует рассматривать любое явление с точки зрения примата общего над единичным, постольку необходимо ставить во главу угла деление капиталистического общества на буржуазию и лиц наёмного труда, и лишь потом рассматривать конкретные средние, архаичные и переходные формы.

Успешное преодоление первобытного, патриархального и феодального укладов, Ленин начал не с прикармливания, не с заигрывания, а с привнесения грамотности в сознание молодёжи, с ограничения власти вождей, шаманов религиозных сект и конфессий Советами, с внедрения радио, кино, медицинского обслуживания, кооперации на базе тракторов, борьбы с кулачеством. Всё это позволило Ленину уже к 1922 году объединить славянские народы России в СССР.

Успех в деле преодоления патриархальных

укладов и освобождения людей от феодальных пережитков Ленин совершенно определенно связывал с достижениями **рабочего класса** в борьбе против **класса буржуазии**. Если бы не было побед над крупной буржуазией, в том числе интервенционистской, то архаика в России, тоже, как и в западных странах, оставалась бы уделом многих народов России, т.е. резервацией отсталости.

Победоносная классовая политика Ленина была предрешена его глубокими исследованиями в конце XIX века, в которых он произвёл ревизию **буржуазных** методов статистической группировки объектов анализа. Ангажированность буржуазных методик породила безликую картину, из которой невозможно было сделать вывод, как, конкретно, поведут себя крестьяне России в ходе борьбы пролетариев с буржуазией. Ленин подошел к проблеме с позиции диаматики, т.е. единства качественного и количественного исследования противоположностей. Детально разобрав труды Постникова, отметив формальный характер его статистических группировок, Ленин, на основе группировок крестьян по величинам земельных наделов, по площадям арендуемой, купленной и обрабатываемой земли, по количеству и качеству инвентаря, разделил крестьянство на тех, кто

**А.** нанимает батраков

**Б.** ведёт собственное хозяйство за счёт семейных сил и средств

**В.** кто **нанимается** на работу к первой группе «крестьян»

Получилась четкая картина соотношения сил в деревне и стала ясно, что,

**А.** кулачество количественно ничтожно

**Б.** прослойки «средняков» значительна, но она неизбежно будет служить «и нашим, и вашим», и только при совершенно ясном исходе событий, примкнёт к одной из сторон

**В.** БОЛЬШИНСТВО селян составляют фактические батраки, которым нечего будет терять в революции.

Позднее, так же предметно был исследован и пролетарский класс России, что послужило теоретической основой для решения проблемы: как меньшинству населения страны установить свою диктатуру. Оказалось, что, если учесть свойство пролетариев физического труда, их объективную организованность, то, благодаря большевистскому авангарду, реальный политический потенциал борющегося рабочего класса возрастёт на порядок.

Структура российского общества динамично меняется в предсказуемую сторону. Уже исчез «класс челноков». В Москве монополистами поглощаются мелкооптовые рынки, существовавшие 20 лет, постепенно сокращается вольница «бомбил», сокращается количество банков и банкиров, а вместе с этим, множество людей понуро меняют белые воротнички на грязные, а во Франции на «желтые жилеты». Ясно, что настроение людей, десятилетиями занимавшихся кое-чем, сводя концы с концами, меняется в предсказуемом направлении и возникают украинские, армянские, минские, хабаровские синдромы. Но у монополистического капитализма обратного хода нет. Практически рухнули не только «челноки» РФ, но сименсы, эриксоны, нокии, грюндики Запада.

Олигархи и крупнейшие капиталисты, физически, не играют в обществе никакой роли и не являются сколь-нибудь самостоятельной силой. Во всех развитых странах они составляют не более 5% от численности населения, как и в РФ, но владеют 90% мирового богатства. Это показывает, насколько ничтожны доходы оставшихся 95% населения стран и может ли «офисный планктон», осуществляющий реальное движение всех хозяйских денег, не понимать униженности своего социального положения. Они знают, какова прибыль босса и сколько капель из неё получают реально действующие лица, сделавшие, например, владельцу «Амазона» его 200 миллиардный капитал. Когда удаётся побеседовать с подвыпившими менеджерами, то становится ясно, как их морально угнетает такое соотношение доходов.

Менеджеры крупных компаний никогда не будут против заставить олигархов поделиться доходами или, подобно Ли Якокке, пытался сковырнуть Форда. Вопрос в том, к какому решению менеджеры склоняются легче. Из исторической практики известно, что именно слой относительно состоятельных, средних и мелких дворян породил в России декабристов, значительную массу народников, т.е. социал-революционеров и социал-демократов, людей довольно далёких от часто переживаемого чувства физического голода. Но, до поры, до времени, часть «среднего класса», особенно пролетарии преимущественно умственного труда, как и «средняк» на селе, тешут себя надеждой, выбиться в список журнала Форбс, пока их не настигнут проблемы среднего возраста. А дальше начинает-

ся митинговая истерика мелкого буржуа, обезумевшего от нарастающих трудностей быта.

Одна из причин побед Ленина во время гражданской войны состоит в верном понимании классовой психики, в том числе, крестьян-середняков, мелкопоместных дворян, мелких чиновников и банковских служащих, составляющих значительную часть населения России. Сегодня, тоже, необходимо точно знать слабые и сильные стороны той части населения России, которая уже поняла, что не выбьется в олигархи, но ещё не перешла в разряд пролетариев преимущественно физического труда.

В центре Москвы, у входа в рестораны для олигархов и валютных путан, стоят люди с выправкой, с погонами, аксельбантами и лампасами, которым позавидует любой маршал, любой армии. А это, всего на всего, ряженный холоп, швейцар. Но благодаря вычурной форме, ему самому приятно играть роль апостола Петра с ключами от рая и ада. А поскольку уровень мировоззренческого, морального развития большинства белых воротничком рыночного общества ниже «камедиклаба», то, даже, при их загруженности по работе, рабской зависимости от босса, они, иногда, как и швейцары, не чувствуют себя особо униженными. Некоторое время тому назад, в СМИ сообщалось, что, например, в Италии, периодически выпускались машины, внешне напоминающие «мазератти» или «бугатти», но в упрощенном варианте, чтобы и представителям «среднего класса» хватило денег, на пике карьеры, и они почувствовали себя сливками общества. Это позволяет им, до поры до времени, свысока смотреть на бомжей и гастарбайтеров. Поэтому в глазах П. и «средний класс», едущий в эрзацмазератти, выглядит «вашим благородием».

За последние 30 лет достаточно много граждан РФ побывало в рядах среднего «класса». Некоторые попробовали обзавестись приличной недвижимостью, протиснуться в высшее общество, но оказались в рядах миллионов **обманутых** вкладчиков, дольщиков, пайщиков, уволенных сотрудников крахнувших банков, стали жертвами сокращений в связи с «рационализацией» управления, автоматизацией налоговой службы, бухгалтерского учета и т.д. Неслучайно, что под ударами судьбы, некоторые бывшие представители «среднего класса» начинают интересоваться марксизмом.

Однако и олигархи не дремлют. Они догадываются, какие настроения возникают в толще

«белых воротничков» под ударами быта и усиливают пропаганду везения в «Русское лото», оплачивают услуги националистов, клерикалов и неогопонов. Да и П. подливает масла в огонь антикоммунистической риторики.

## КОММУНИЗМ - УСРЕДНЁННАЯ СЕРОСТЬ ИЛИ БУЙСТВО КРАСОК?

*При коммунизме, - пишет П., - по мнению большинства, где каждому по потребности, все станут жить «в шоколаде», иметь все, что пожелают. Они будут богатые, почти все 100%. Бедных практически не станет, кроме случаев отклонения от нормы. Данное мнение ошибочно*

*И вот почему: 1) Чтобы все были богатые, 7.5 миллиардов жителей планеты, не хватит никаких природных ресурсов. Их и сейчас тотально не хватает. Страны метрополии, 15% человечества потребляют: 70-75% всей производимой на планете энергии, 79% добываемого ископаемого топлива, 85% мировой древесины, 75% обработанных металлов. Одни лишь США с населением в 300 млн. человек (5% жителей Земли) используют от 30% до 40% добываемых на эпланете ресурсов». А остальным остаются крохи.»*

Но это сам П. глубоко заблуждается. Освобождение общества от одного лишь военного производства, от генералов, от полиции, тюрем, бронированных дверей, от средств слежки за людьми, налоговиков, денег, контролёров, следственных органов, судов, заборов, решеток, сейфов, турникетов, от безработных, от экономических кризисов, от наркомании, алкоголизма, обжорства, позволит людям сэкономить гигантское количество природных ресурсов и времени жизни.

При коммунизме начнет резко сокращаться количество сошедших с ума, не будет вовсе жертв ЕГЭ, коих сегодня производят планомерно, и, следовательно, не будет психопатических

потребностей вообще. Повторюсь, ни одному умному человеку не придёт желание построить СЕБЕ яхту им. Абрамовича. Пациентам, с любыми отклонениями будет обеспечен весь необходимый комфорт, а не только пандусы. Всесторонне развитый Человек - главное богатство коммунизма. А поскольку ПРОИЗВОДСТВО детей и воспитание в них личности, производство вещей, музыки, красоты всех видов, будут повседневным смыслом жизни всех людей, поскольку не обжорство и алкоголизм, а творчество станет нормой и главной потребностью в жизни каждого человека, как и любовное отношение всех ко всем, постольку общество, действительно, будет тысячами пребывать в комфорте, беспрецедентном для истории Земли, что существенно лучше, чем пребывать в персональном «шоколаде» на фоне гастарбайтеров.

Религиозные учения «впаривают» верующим идею, что бог есть любовь, хотя, как показала практика инквизиции, ИГИЛ, всё держится на «страхе господнем», на мольбах простить грехи рабам божьим, на кострах и отрезании голов неверным.

На самом же деле, только коммунизм является синонимом любви всех к каждому и каждого ко всем, при условии полного отсутствия причин и средств, могущих доставить ближнему неудобства, не говоря уже о страданиях.

Как субъект, очень напоминающий вульгарного марксиста, П. не понимает, что слово богатство вошло в словари там и тогда, где и когда родилось рабовладение, развившееся, позднее, в феодализм и капитализм. П., очевидно, считает богатыми людей с биографиями Квантришвили, Скорочкина, Березовского, Стерлигова, деда Хасана, некоторое время, входивших в те самые 10%, на которых, по словам П., ориентируется большинство.

Мне, например, не попадались художественное произведение, в котором, жизнь миллиардера была описана, как счастливая? Казалось бы, что в условиях буржуазной свободы слова, любой миллиардер мог бы заказать какому-нибудь Марку Твену, Теодору Драйзеру, Джону Риду или Полю Виалару книгу о счастливой жизни миллиардеров, пропорциональной количеству нулей на его счетах. Но таких книг, пока нет. Разве что наспех написанное Васей Аксеновы нечто о молодом олигархе Ходорковском

под названием «Редкие земли». Жаль, что Аксёнов помер, а не то, он написал бы и второй том, о современных мытарствах стареющего Ходорковского.

Описав и запутав ещё больше все заблуждения большинства, размышляющего на темы коммунизма, ближе к финалу, П., наконец, сообщает «хорошую весть»:

*«У человека коммунистического, в отличие от человека капиталистического будет совсем иное сознание. Человек коммунистический не потребитель, не примитивный кадавр (персонаж из Стругацких), а создатель, аскет, воспитанный на иных моральных принципах. На принципах Евангелия или морального Кодекса строителя коммунизма».*

Приехали. Тут уж не о среднем классе тогда нужно вести речь, а о всеобщем монастыре, где коммунистов будут воспитывать евангелисты на принципах Евангелия [*Не желай дома ближнего твоего; не желай жены ближнего твоего, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ничего, что у ближнего твоего.* Очень по божески и коммунистично, а главное, актуально и про раба, и рабыню, естественно, про осла - **В.П.**], а там, глядишь коммунары и к Корану, Торе и к Бхагават Гите потянутся. Лепота.

Провокаторство П. в том и состоит, что, зная о мещанских пристрастиях большей части своих современников к роскоши, П. рисует серенькую картину их монастырского материального «дохода», благоденствия при коммунизме и потому уверен, что лет на триста отобьёт охоту у своих доверчивых подписчиков, участвовать в борьбе за коммунизм, который им сулит абсолютно безрадостную жизнь «среднего класса», как минимум, на веки вечные, но которая может быть достигнута уже при капитализме для 80% населения без классовый борьбы.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, тема капитализма утратила в глазах многих россиян, не говоря уже об украинцах, киргизах, армянах, латышах... свою загадочную притягательность, но всё ещё находятся чудачки, которые утверждают, что это в РФ капитализм неправильный и нужно ехать в Польшу, Италию, Германию, Англию, Францию, США, где капитализм правильный, при котором все заживут так, как Резун живёт в мечтах.

Из некоторых республик бывшего СССР уехали миллионы, правда, часть из них уехала в РФ, но никакого вала восторженных откликов из-за границы от гастарбайтеров не поступает, кроме скудных переводов. Для большинства, как и утверждает теория, всё оказалось существенно прозаичнее, серо, средненько, даже для тех, кто получил вид на жительство в самом Детройте.

Видимо, и поэтому, тема коммунизма постепенно выходит из тени, но, пока, степень её раскрытия далека от ожиданий читателей. И, поскольку марксисты, пока не торопятся, оседлать эту тему, то её решили вспахать, с одной стороны Резун, предатель и антикоммунизм, а с другой стороны, П, вроде бы и не антикоммунист. Но П. описал коммунизм так, что, во-первых, коммунизм не следует ожидать раньше, чем через 1000-лет, в лучшем случае, а во-вторых, что жить ВСЕ будут очень сознательно, по божески, но аскетично, как современный средний класс, что доверчивых читателей, несомненно, обрадует.

Т.е. получается, как в одном армейском анекдоте: модель коммунизма, описанная Резуном, равна модели, описанной П., только вид сбоку.

В журнале «Прорыв» № 2 (44) за 2015 год был опубликован список вопросов, совокупность ответов на которые могла бы приблизить читателей к научному пониманию объективных черт коммунистического общества, вытекающих из объективных предпосылок. Но, пока, при достаточно большом количестве партий с коммунистическими названиями, статей в редакцию с ответами на эти вопросы не поступало.

Январь - февраль 2021

# ОПЫТ КРИТИКИ АНТИНАУЧНОЙ ФАКТОЛОГИИ ЛИБЕРАЛИЗМА

## Часть 15<sup>1</sup>

## ПРОЦЕСС

## БУХАРИНА – РЫКОВА – 2

Николай ФЕДОТОВ

В ходе судебного процесса по делу Бухарина-Рыкова была полностью разоблачена крупномасштабная антисоветская организация, в которую были вовлечены не только высшие хозяйственные руководители, но и высшее руководство НКВД в лице Ягоды, и крупные советские военачальники во главе с разоблаченным ранее Тухачевским. То, что планировали осуществить заготовщики в 1937-38 гг, поразительно напоминает буржуазный переворот 1991 года в СССР. Те же самые вредители и шпионы, прокрававшиеся в партию и хозяйственные органы, предатели в армии и КГБ. В итоге, отказ от построения коммунизма, отторжение территорий, реставрация капитализма, распродажа предприятий за копейки «западным инвесторам». К счастью, тогда, агентура буржуазии была разгромлена и реализовать свои замыслы у нее не получилось. Можно сме-

ло утверждать, что если б не разгром всех этих подпольных антисоветских организаций, СССР вряд ли бы устоял при нападении Германии.

Продолжаем рассказ о судебном процессе по делу «Право-троцкистского блока».

Любопытны показания Рыкова насчет шпионажа и установок на отторжение от СССР ряда территорий.

*«ВЫШИНСКИЙ. Связь с польской разведкой имела место?»*

*РЫКОВ. Через Белорусскую польскую организацию и Ульянова эта связь существовала. Отношения были очень близкие. Был контакт по вопросу о так называемой независимой Белоруссии. Существовал и целый ряд других дел, вплоть до работы Белорусской организации среди белорусов в самой Польше,*

1. Первую часть статьи Н. Федотова «Антинаучная методология либерализма. Доклад «о культе личности и его последствиях»: ложь мирового масштаба» читайте в «Прорыве» №1 (47) 2016 ([http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?vs\\_khrusch](http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?vs_khrusch)). Вторая, третья и четвертая части, представляющие собой исследование либеральной лжи по поводу проблем коллективизации, помещены в «Прорыве» №5 (51) 2016 ([http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc\\_golod](http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_golod)), №1 (52) 2017 ([http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc\\_golod\\_2](http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_golod_2)) и №2 (53) 2017 ([http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc\\_golod\\_3](http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_golod_3)). В пятой, шестой, седьмой, восьмой, девятой, десятой, одиннадцатой, двенадцатой и тринадцатой частях приводится исследование мифа о «сталинских репрессиях» №4 (55) 2017 ([http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc\\_repres](http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres)), №1 (57) 2018 ([http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc\\_repres-2](http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-2)), №2 (58) 2018 ([http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc\\_repres-3](http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-3)), №3 (59) 2018 ([http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc\\_repres-4](http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-4)), №4 (60) 2018 ([http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc\\_repres-5](http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-5)), №1 (61) 2019 ([http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc\\_repres-6](http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-6)), №2 (62) 2019 ([http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc\\_repres-7](http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-7)), №3 (63) 2019 ([http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc\\_repres-8](http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-8)), №1 (65) 2020 ([http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc\\_repres-9](http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-9)), №3 (67) 2020 ([http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc\\_repres-10](http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-10)).

причем здесь помощь была взаимная: белорусская организация оказывала помощь пилсудчикам, польским фашистам в их работе в коммунистической партии Западной Белоруссии, а те в свою очередь оказывали помощь здесь. Если такого рода отношения считать активными или пассивными, это была самая настоящая подготовка.

**ВЫШИНСКИЙ.** Вы на предварительном следствии говорили о том, что в переговорах с поляками вы были согласны на отторжение от СССР Белоруссии.

**РЫКОВ.** По отношению к белорусской организации. Я был связан с такими деятелями, как Голодод и Червяков.

**ВЫШИНСКИЙ.** Какова ваша личная установка в этом вопросе?

**РЫКОВ.** Этот вопрос обсуждался в свое время в центре, и мы все единогласно - я, Бухарин и Томский - были за то, что в случае возникновения такого национального движения допускаем это выделение.

**ВЫШИНСКИЙ.** То есть отторжение?

**РЫКОВ.** Ясно, выделение или отторжение, мы употребляли более мягкие слова».

По поводу отторжения Белоруссии от СССР дал показания и бывший первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии подсудимый Шарангович. Он признал, что стал агентом польской разведки еще в польском плену, в 1921 году, а о своей враждебной деятельности рассказал следующее:

«В национал-фашистскую организацию я был завербован Голододом и Чернышевичем в начале 1932 г. Я не буду говорить об обстоятельствах связей, о том, что меня побудило вступить в эту организацию, потому что то, что я уже рассказывал, это само за себя говорит. Я находился в этой национал-фашистской организации, а это было тем, к чему я стремился. Об обстоятельствах вербовки, или вовлечения, мне кажется, вряд ли здесь нужно говорить.

Когда я вступил в национал-фашистскую организацию, это было, видимо, в марте или в конце февраля 1932 года, меня Голодод подробно информи-

ровал меня и о составе этой организации и о том, что эта национал-фашистская организация связана с московским центром правых, получает от него директивы, персонально от Рыкова и Бухарина. Основные цели национал-фашистской организации Белоруссии Голодод коротко формулировал так: свержение советской власти и восстановление капитализма, отторжение Белоруссии от Советского Союза в случае войны с фашистскими государствами. Что же касается методов и средств, то сюда входили: вредительство, диверсия, террор».

А вот его же показания о конкретных вредительских мероприятиях, проводившихся в Белоруссии:

«Мы организовали выходы из колхозов. Затем мы запутывали посевные площади. Суть этого дела заключалась в том, что мы давали району такие посевные площади, которые они не могли освоить, другим районам, имевшим большие площади для посева, наоборот, давали уменьшенные задания. Кроме того, мы организовали срыв хлебозаготовок. В 1932 г. это было проведено таким образом. Сначала наша национал-фашистская организация приняла все меры к тому, чтобы хлебозаготовки шли плохо. Т.е. срывали их. Потом, когда было вынесено специальное решение Центрального комитета ВКП(б) о ходе хлебозаготовок в Белоруссии, то наша организация, боясь провала и возможного разоблачения, приняла срочные меры к тому, чтобы хлебозаготовки немного подтянуть.

Я должен также сказать, что в 1932 г. была нами распространена чума среди свиней, в результате чего был большой падеж свиней, причем это делалось таким образом, что прививку чумы свиньям делали вредительски».

Кроме того, Шарангович дал показание о вредительстве в такой важнейшей для СССР тех лет отрасли, как коневодство. Удар по коневодству подрывал как сельское хозяйство, так и вооруженные силы.

«Дальше, по сельскому хозяйству я хочу сказать относительно нашей ди-

версии в области коневодства. В 1936 г. в Белоруссии была нами широко распространена анемия. Это проводилось нами с целью, т.к. конь в Белоруссии играет огромное оборонное значение, мы стремились подорвать эту сильную базу в случае, если она понадобится в связи с войной. Вследствие этой меры, пало, - насколько я помню сейчас - около 30 тысяч лошадей».

А вот интересный фрагмент из показаний подсудимого Розенгольца по поводу письма Троцкого:

*«РОЗЕНГОЛЬЦ. Уже после суда над Пятаковым пришло письмо от Троцкого, в котором ставился вопрос о необходимости максимального форсирования военного переворота Тухачевским. В связи с этим было совещание у меня на квартире.*

*ВЫШИНСКИЙ. А что это за письмо было, нельзя ли подробнее узнать?*

*РОЗЕНГОЛЬЦ. Там Троцкий ставил несколько вопросов. Прежде всего указывалось, что если будут медлить, то произойдет то, что по частям будут разгромлены все контрреволюционные силы. Поэтому, поскольку уже значительный разгром кадров произведен, необходимо ряд возможных акций максимально ускорить.*

*ВЫШИНСКИЙ. Например.*

*РОЗЕНГОЛЬЦ. Главным образом, ставилось два вопроса: первый вопрос - относительно того, чтобы на постановление о Пятакове ответить террористическими актами.*

*ВЫШИНСКИЙ. Т.е. на приговор суда?*

*РОЗЕНГОЛЬЦ. В ответ на приговор суда о расстреле Пятакова ставился вопрос об организации террористических актов.*

*ВЫШИНСКИЙ. В отношении кого?*

*РОЗЕНГОЛЬЦ. В отношении руководителей партии и правительства и вопрос в отношении максимального форсирования военного переворота».*

Причем факт получения данного письма от Троцкого подтвердил и подсудимый Крестинский, который добавил, что Троцкий отрицательно характеризовал поведение Пятакова на суде и рекомендовал другим троцкистам ни в коем случае

не сознаваться.

Крайне любопытны показания Розенгольца и о заговоре военных.

*«РОЗЕНГОЛЬЦ. На этом совещании [речь идет о совещании Розенгольца, Крестинского и Тухачевского на квартире Розенгольца в конце марта 1937 года - Федотов.] Тухачевский сообщил, что он твердо рассчитывает на возможность переворота, и указывал срок, полагая, что до 15 мая, в первой половине мая ему удастся этот военный переворот осуществить.*

*ВЫШИНСКИЙ. В чем заключался план этого контрреволюционного выступления?*

*РОЗЕНГОЛЬЦ. Тут у Тухачевского был ряд вариантов. Один из вариантов, на который он наиболее сильно рассчитывал, это возможность для группы военных, его сторонников собраться у него на квартире под каким-нибудь предлогом, проникнуть в Кремль, захватить кремлевскую станцию и убить руководителей партии и правительства.*

*ВЫШИНСКИЙ. Это был его план или был ваш общий план?*

*РОЗЕНГОЛЬЦ. Мы этот план его не обсуждали. Он просто сообщил нам его как один из вариантов, на который он возлагает большие надежды.*

*ВЫШИНСКИЙ. А вы предоставляли уже ему действовать?*

*РОЗЕНГОЛЬЦ. Ну, понятно. Мы не могли входить в эти вопросы.*

*ВЫШИНСКИЙ. А почему он посвящал вас в этот план?*

*РОЗЕНГОЛЬЦ. Поскольку мы вообще ставили вопрос о военном перевороте.*

*ВЫШИНСКИЙ. Как руководители этого выступления?*

*РОЗЕНГОЛЬЦ. Да, да».*

Что интересно, Тухачевский, по крайней мере, судя по доступным нам материалам его дела, никаких показаний об этом совещании не давал. Он дал показания, что Бухарин был в курсе заговора. Если Крестинский был арестован в мае 1937 года, то Розенголец - только в октябре. Если дело было изначально фальсифицировано, то почему Тухачевского «заставили» дать показания на Бухарина, но не на Розенгольца и Крестинского. Выглядит это всё крайне не логично. А вот если

заговор Тухачевского - это лишь часть большого заговора, то всё встает на свои места. Тогда получается, что Тухачевский специально вывел из-под удара часть заговорщиков.

А вот еще крайне любопытные показания Розенгольца по поводу финансирования троцкистов:

*«РОЗЕНГОЛЬЦ. Преступно была использована внешняя торговля в отношении использования и расхищения средств для финансирования троцкистского движения. Не касаясь целого ряда, может быть, незначительных операций, назову два наиболее крупных примера. Первое это операции, которые осуществлял Краевский в размере до 300.000 долларов, которые были переданы троцкистской организации или Троцкому непосредственно.*

*ВЫШИНСКИЙ. В распоряжение Троцкого?*

*РОЗЕНГОЛЬЦ. Да.*

*ВЫШИНСКИЙ. Краевским?*

*РОЗЕНГОЛЬЦ. Да.*

*ВЫШИНСКИЙ. По вашему поручению?*

*РОЗЕНГОЛЬЦ. Да. Осуществлялось это через соответствующие фирмы путем использования Седова в качестве комиссионера. Затем это финансирование было организовано также мною лично, когда я вошел в соглашение с одним официальным лицом в Москве при заключении договора.*

*ВЫШИНСКИЙ. С каким таким официальным лицом?*

*РОЗЕНГОЛЬЦ. С представителем одного из государств.*

*ВЫШИНСКИЙ. Одно из иностранных государств?*

*РОЗЕНГОЛЬЦ. Да. Относительно соглашения, по которому, примерно, около 110 тыс. долларов ежегодно, в течение трех лет, должен был получать Троцкий».*

Что имя представителя иностранного государства не названо, так это потому, что это было запрещено подсудимым в рамках открытого судебного заседания. Однако было еще и закрытое заседание, в котором все эти имена должны были быть названы. К сожаления, материалы закрытого судебного заседания до сих пор засекречены.

Розенголец признал, что в общей сложности

Троцкому было передано 27 тыс. фунтов стерлингов, 20 тыс. марок и 300 тыс. долларов за 3 года.

О финансировании троцкизма со стороны Германии в обмен на агентурные сведения дал показания и Крестинский:

*«В 1921 г. Троцкий предложил мне, воспользовавшись встречей с Сектом, при официальных переговорах предложить ему, Секту, чтобы он оказывал Троцкому систематическую денежную субсидию для разворачивания нелегальной троцкистской работы, причем предупредил меня, что если Сект попросит в качестве контртребования оказание ему услуг в области шпионской деятельности, что на это нужно и можно пойти. О том разговоре, который был у меня с Троцким при даче мне поручений, об этом я буду говорить потом. Я поставил этот вопрос перед Сектом, назвал сумму 250.000 марок золотом, т.е. 60.000 долларов в год. Генерал Сект, поговоривши со своим заместителем, начальником штаба, дал принципиальное согласие и поставил в виде контртребования, чтобы Троцкий в Москве или через меня передавал ему, хотя бы и не систематически, некоторые секретные и серьезные сведения военного характера, настолько секретные и серьезные, чтобы немецкий военный атташе при разговоре получить от Красной Армии их не мог бы. Кроме того, ему оказывалось содействие в выдаче виз некоторым нужным им людям, которых бы они посылали на территорию Советского Союза в качестве разведчиков. Это контртределение генерала Секта было принято, и начиная с 1923 г. этот договор стал приводиться в исполнение».*

И далее уточнение насчет полученных сумм:

*«КРЕСТИНСКИЙ. Начиная с 1923 г. до 1930 г. мы получали каждый год по 250 тыс. германских марок золотой валюты.*

*ВЫШИНСКИЙ. Это составит примерно 2 миллиона золотых марок за эти годы?*

*КРЕСТИНСКИЙ. Да, примерно 2 миллиона золотых марок».*

Любопытны его же показания о личной встрече

с Троцким в Мерано и директивах, которые он дал.

*«Приехал Троцкий, как он мне говорил, под чужим французским паспортом, и приехал тем маршрутом, о котором говорил Бессонов, т.е. через франко-итальянскую границу, а не через Швейцарию и Германию. Для Троцкого вопросы, о которых мы думали в Москве, были бесповоротно решены, и он сам перешел к изложению своих указаний по этому поводу. Он сказал, что поскольку мы с 1929 г. перешли к организации заговорщического типа, постольку, естественно, захват власти может быть осуществлен только силой. Но наша заговорщическая организация никакого переворота сама произвести не может. Необходимо по этому поводу прямое соглашение с какой-нибудь буржуазной страной. Он отметил, что зачаточным соглашением такого рода является наше соглашение с Рейхсвером, но это соглашение ни в какой мере не удовлетворяет ни троцкистов, ни немецкую сторону по двум причинам. Во-первых, нашим контрагентом в этом деле является только Рейхсвер, а не германское правительство в целом. Если Рейхсвер при прежних правительствах играл решающую роль и можно было считаться с ним как с правительством в целом, то с приходом к власти Гитлера и стремлением Гитлера подчинить себе Рейхсвер, и с некоторой настороженностью в отношениях со стороны некоторых руководителей Рейхсвера к проникновению Гитлера в Рейхсвер, нельзя идентифицировать германское правительство с Рейхсвером и надо постараться, чтобы нашим контрагентом стал не только Рейхсвер, но и германское правительство в целом».*

И далее Троцкий, судя по показаниям Крестинского, развил свою мысль до целесообразности территориальных уступок Германии и необходимости объединения усилий с правыми:

*«Но ведь германскому правительству, в частности, Гитлеру, нужны колонии, территории, а не только шпионская информация. И он готов вместо колоний, из-за которых надо драться с Англией, Америкой и Францией,*

*удовлетвориться территорией Советского Союза. А нам нужны не 250 тыс. золотых марок, нам нужны германские вооруженные силы для того, чтобы при их помощи прийти к власти, и в этом направлении нужно вести работу. Эта работа есть изменническое соглашение с иностранным правительством об использовании вооруженных иностранных сил для победы над Красной армией и для открытия пути к власти троцкистам. Но ведь, если даже произойдет нападение, скажем, Германии на Советский Союз, это еще не дает возможности захватить аппарат власти, если у нас не будут в этом направлении подготовлены известные внутренние силы, а троцкисты, как таковые, недостаточно многочисленны и сильны, чтобы такую организацию одним создать. Необходимо иметь оплот и в городе и в деревне у мелкой буржуазии и у кулаков, а там связь имеют, главным образом, правые. Необходимо иметь, наконец, опору, организацию в Красной армии, среди командиров, чтобы соединенными усилиями в нужный момент захватить важнейшие пункты и прийти к власти, заменить нынешнее правительство, которое должно быть арестовано, и посадить на его место свое собственное правительство, заранее подготовленное».*

Теперь обратимся к показаниям Бухарина - одного из ключевых обвиняемых на данном процессе. Итак, еще в самом начале допроса он признал себя виновным в руководстве контрреволюционной организацией правых:

*«Я признаю себя виновным в том, что я был одним из крупнейших лидеров этого право-троцкистского блока. Я признаю себя, следовательно, виновным в том, что вытекает непосредственно отсюда, виновным за всю совокупность преступлений, совершенных этой контрреволюционной организацией, независимо от того, знал ли я или не знал, принимал или не принимал прямое участие в том или ином акте, потому что я отвечаю как один из лидеров, а не стрелочник этой контрреволюционной организации».*

Далее Бухарин дал показания о террористической платформе и своей информированности о заговоре военных:

*«В конце 1932 г. образовался блок правых - троцкистов-зиновьевцев, примерно, на основе рютинской платформы. Среди участников контрреволюционной организации правых к этому времени уже стали возникать террористические настроения. Их можно было констатировать в кругу так называемых моих учеников, в группе Матвеева, группировавшейся около Углова, среди сторонников Рыкова, и среди некоторых профсоюзников, что в свое время было вскрыто в печати. К этому периоду относится создание группы заговорщиков в Красной армии. Я об этом слышал от Томского, который непосредственно был информирован об этом Енукидзе, с которым был связан в личных отношениях, а также с которым ему было удобнее сноситься, потому что они жили на одном и том же коридоре, в Кремле.*

*Оба - и Томский, и Енукидзе, как я слышал об этом, вернее, слово «слышал» не особенно подходящее слово, скорее, информирован был от Томского и Енукидзе, которые говорили мне, что в верхушке Красной армии произошло в это время объединение правых, зиновьевцев и троцкистов, причем мне были названы имена, я не ручаюсь, что я помню всех их точно, но те, которые я запомнил, - это имена Тухачевского, Корка, Примакова и Путна».*

И по поводу плана открыть фронт немцам Бухарин тоже был в курсе, показав следующее:

*ВЫШИНСКИЙ. Я ставлю третий раз вопрос. Когда у вас был разговор относительно того, чтобы открыть немцам фронт?*

*БУХАРИН. Когда я спросил Томского, как он мыслит механику переворота, он ответил, что это дело военной организации, которая должна открыть фронт.*

*ВЫШИНСКИЙ. Значит, Томский собирался открыть фронт?*

*БУХАРИН. Он этого не сказал.*

*ВЫШИНСКИЙ. Да или нет?*

*БУХАРИН. Я сказал, как же мыслится механика этого вмешательства.*

*ВЫШИНСКИЙ. Чьего вмешательства?*

*БУХАРИН. Некоторых иностранных государств.*

*ВЫШИНСКИЙ. Как мыслится, он сказал?*

*БУХАРИН. Томский сказал.*

*ВЫШИНСКИЙ. Томский сказал - открыть фронт?*

*БУХАРИН. Я скажу точно.*

*ВЫШИНСКИЙ. Что он сказал?*

*БУХАРИН. Томский сказал, что это дело военной организации, которая должна открыть фронт.*

*(...)*

*ВЫШИНСКИЙ. Разрешите мне предъявить показания Бухарина - том 5, лист дела 95-96: «Томский сказал мне, что обсуждались два варианта: случай, когда новое правительство организуется во время мира», а, значит, заговорщики организуют во время мира новое правительство, и «случай, когда оно организуется во время войны, причем для последнего случая немцы требуют больших экономических уступок», уступки, о которых я уже говорил - «и настаивают на территориальных уступках». Скажите, правильно это или нет?*

*БУХАРИН. Да, это все правильно.*

*ВЫШИНСКИЙ. (Читает дальше).*

*«Я спросил Томского, как же мыслится в этой связи механика переворота? Он сказал, что это дело военной организации, которая должна будет открыть фронт немцам».*

*БУХАРИН. Да, правильно».*

Вообще, можно позавидовать терпению и профессионализму Вышинского, поскольку Бухарин довольно часто прибегал подобному словоблудию, цеплялся к формулировкам, бросался в псевдо-философские рассуждения. Каждое признание приходилось из него тянуть едва ли не клещами, загонять его в угол, чтоб добиться конкретики.

Что же касается политической физиономии Бухарина в первые годы советской власти, то в судебное заседание была приглашена свидетель Яковлева, бывшая в 1918 году членом Московского областного бюро ЦК РКП(б), которая дала

показания об участии Бухарина в подготовке мятежа левых эсеров и левых коммунистов. Впрочем, и сам Бухарин подтвердил свою причастность к этим событиям:

*«ВЫШИНСКИЙ. У меня вопрос к Бухарину. Все-таки меня интересует, вы были организатором заговора против советской власти в 1918 г.?»*

*БУХАРИН. Я, гражданин Прокурор, по этому поводу показывал, я имел очную ставку в вашем присутствии. Я говорил, что я признаю себя...*

*ВЫШИНСКИЙ. Я вас спрашиваю. Угодно вам ответить, говорите; не угодно - не отвечайте. Я спрашиваю вас, в 1918 г. вы были одним из организаторов заговора «левых коммунистов» и «левых» эсеров против советской власти?»*

*БУХАРИН. Подготовки такого заговора, да».*

Другой бывший участник группы «левых коммунистов» Осинский подтвердил показания Яковлевой в частности как причастности Бухарина к подготовке заговора, так и к планам ареста и даже возможного убийства Ленина, Сталина и Свердлова.

*«ВЫШИНСКИЙ. А был ли план не только ареста руководителей партии и правительства, но и убийства их?»*

*ОСИНСКИЙ. Несомненно, что такой план существовал в качестве руководящей основы и главной перспективы решения вопроса о том, что должно быть сделано с арестованными членами правительства.*

*ВЫШИНСКИЙ. Конкретно с кем?»*

*ОСИНСКИЙ. С Лениным, Сталиным, Свердловым.*

*ВЫШИНСКИЙ. От кого вам известно намерение блока заговорщиков убить т.т. Ленина, Сталина и Свердлова в 1918 г. - от кого?»*

*ОСИНСКИЙ. От Яковлевой, в первую очередь, затем от Бухарина.*

*ВЫШИНСКИЙ. Бухарин лично вам подтверждал это намерение?»*

*ОСИНСКИЙ. Да».*

Правда, сам Бухарин отрицал, что арест правительства - это его идея, утверждая, что это идея Троцкого, но он её поддерживал.

*«ВЫШИНСКИЙ. Так что вы согласились с инициативой Троцкого, поддержали его инициативу в вопросе ареста Ленина, Сталина и Свердлова, потому что сами имели подобный им план.*

*БУХАРИН. В вопросе о переговорах по этому поводу с руководящей группой «левых» эсеров.*

*ВЫШИНСКИЙ. Инициатором Троцкий был ареста Ленина, Сталина и Свердлова?»*

*БУХАРИН. Да, совершенно верно.*

*ВЫШИНСКИЙ. Вы с этим согласились?»*

*БУХАРИН. Да, совершенно верно».*

Однако, несмотря на свидетельские показания, причастность к подготовке физического устранения Ленина, Сталина и Свердлова Бухарин упорно отрицал.

Что примечательно, планы Бухарина по свержению правительства Ленина не ограничивались 1918 годом. Бывший левый коммунист Манцев дал показания, что такие совместные с Троцким планы Бухарина имелись и в 1919 году.

*«Я лично не имел связи, не встречался с членами фракции бывших «левых коммунистов» до осени 1919 г. Я тогда был занят работой в Московской чрезвычайной комиссии. Осенью 1919 г. я встретился с такими лицами, как Кизильштейн, Максимовский, Бухарин. Это происходило не часто, но встречи такого рода были. Тогда в связи с неудачами на фронте, разрухой, голодом, который был в стране, мы склонны были в разговорах объяснять это неправильной политикой Центрального Комитета партии, правительства и военного командования, причем говорили о том, что в вопросах военных операций решающую роль играет Сталин, и поэтому по адресу Сталина делался в этих разговорах ряд упреков. В этот же период мне позвонили из секретариата Троцкого и по его распоряжению попросили меня зайти к нему на квартиру в Кремле. Я у него был тогда же. Троцкий мне сказал, что ему Бухарин передал, что я сейчас являюсь противником той политики, которая ведется Центральным Комитетом*

партии и правительством. Он сказал, что ему известно, что сейчас ряд бывших «левых коммунистов» не прочь возобновить те планы, которые они намечали в 1918 г. Троцкий сказал, характеризуя тогдашнее политическое положение, что положение советской власти, вследствие неудач на фронте, разрухи, голода, катастрофического, что положение на фронте таково, что неизбежна сдача Москвы, по его словам, что виновником этого всего является Сталин, который имеет решающее влияние на Ленина, что поэтому необходимо свержение этого правительства и образование правительства из лиц, которые согласны целиком и полностью стоять на позиции Троцкого и Бухарина. Он вначале говорил, что это с Бухариным у них согласовано».

Интересно получается. Что ж это за «ленинская гвардия», которую, якобы, уничтожил Сталин, когда каждый «гвардеец» так или иначе был причастен к контрреволюционным заговорам еще в самый первый год советской власти? Что ж это за «любимец партии», который планирует арест и даже возможное физическое уничтожение вождей этой самой партии в критический для молодого советского государства момент?

Теперь обратимся к вопросу об убийствах ряда видных советских общественных и политических деятелей, к которым, как было установлено следствием, был причастен ряд подсудимых. По ходатайству Вышинского в суд были приглашены эксперты-медики, которые должны были дать ответ на ряд вопросов касающихся вредительского лечения Горького, Менжинского, Куйбышева.

Так, касательно лечения Горького Вышинским были поставлены для экспертов следующие вопросы:

*«По первому разделу - по умерщвлению А.М. Горького первый вопрос: допустимо ли, чтобы больному с резко выраженным пневма-склерозом, с наличием бронхо-эктазов и каверн, эмфиземы легких и перерождения сердечно-сосудистой системы, страдающему тяжелыми периодическими кровохарканиями, назначался режим длительных прогулок после обеда, особенно в сочетании с утомительным физическим трудом?»*

*Второй вопрос. Мог ли подобный режим, проводимый в течение продолжительного времени, вызвать у больного ухудшение состояния здоровья и, в частности, сердечно-сосудистой системы?»*

*Третий вопрос. Допустимо ли помещение подобного больного в квартиру, где заведомо имелся больной гриппом?»*

*Четвертый вопрос. Правильно ли было ведение больного, правильно ли велась история болезни и лечения А.М. Горького во время его последнего заболевания с 31 мая по 18 июня 1936 г.?»*

*Пятый вопрос. Допустимо ли вообще длительное и одновременное применение больших доз сердечных средств внутривенно подкожно и внутрь, именно: дигиталиса, дигалена (препарат наперстянки), строфантина и строфанта, а в частности, - у тяжело больного А.М. Горького 69 лет, страдающего вышеуказанным поражением внутренних органов?»*

*Шестой вопрос. Каковы могли быть последствия такого лечения у А.М. Горького при его последнем заболевании?»*

*Седьмой вопрос. Возможно ли допустить, чтобы врачи достаточной квалификации могли применять такой метод лечения без злого умысла?»*

*То есть, если будет признано неправильным, можно ли на основании совокупности этих данных считать установленным, что метод лечения А.М. Горького был заведомо вредительским, направленным к ускорению его смерти, с использованием для достижения этой преступной цели специальных познаний, которыми располагали в отношении А.М. Горького обвиняемые Левин и Плетнев?»*

Экспертам дано было время для ответа на все эти вопросы, а суд приступил к допросу подсудимого Левина - бывшего лечащего врача Горького.

Левин дал показания, что был знаком с Ягодой еще с начала 1920-х годов, а в конце 20-х у него с ним сложились более близкие отношения, поскольку Левин лечил жену Ягоды.

*«В то же время участвовали и мои посещения Ягоды у него на дому или на даче, потому что, примерно, кажется, около 1930 г. стала часто хворать его*

жена - Авербах, хроническая больная, болевшая очень часто с частыми обострениями по характеру ее заболевания. Во время этих обострений ее болезни, мне приходилось иногда ежедневно бывать в доме или одному или с кем-нибудь из врачей санчасти ОГПУ, даже с покойным хирургом Розановым, который был в качестве врача близок к этому дому. Таким образом, устанавливалось все более близкое знакомство».

Стоит отметить, что в этот период Левин уже был лечащим врачом Горького и даже ездил с ним за границу.

Далее Ягода стал оказывать Левину различные услуги, которые воспринимались им как благодарность. Причем объем этих услуг постоянно возрастал. Если сначала это было хорошее французское вино, то потом была дача, которую Ягода предоставлял Левину в безвозмездное пользование на летний период. А дальше дело дошло до предоставления беспопытного «окна» на таможне при возвращении из заграницы, которое использовалось для провоза различных вещей и подарков.

Однако вскоре выяснился подлинный смысл всех этих «знаков внимания».

*«В 1932 г. Алексей Максимович решил совсем переехать в Москву со всей своей семьей. В составе семьи был его сын Максим Алексеевич Пешков. В начале 1933 г. зимой во время одного из моих посещениях Ягоды, во время прогулки у него на даче он начал со мной разговор, к которому несколько раз потом возвращался, разговор относительно сына Алексея Максимовича - Максима Алексеевича Пешкова.*

*Он говорил, что он недоволен его образом жизни, его поведением. Недоволен тем, что он не прикасался ни к какой работе, что ничем не занимается. Недоволен тем, что он злоупотребляет спиртными напитками. Но это был такой разговор, который более или менее соответствовал тому, что к тому времени М.А. Пешков, будучи отцом двоих детей, не имел никакой обязательной работы, обязательного труда, не имел определенных занятий, просто в доме отца жил. Так что эти раз-*

*говоры пока не внушали никаких основных подозрений.*

*Во время одной такой беседы он и сказал мне, - видите ли, Макс, как он его называл, не только никчемный человек, но и оказывает на отца вредное влияние. Отец его любит, а он, пользуясь этим, создает нежелательное и вредное окружение в доме у Алексея Максимовича. Его необходимо убрать. Нужно сделать так, чтобы он погиб».*

Как далее показал Левин, отказаться от выполнения указания Ягоды он не мог, поскольку тот ему угрожал:

*«Он сказал: «Учтите, что не повиноваться мне вы не можете, вы от меня не уйдете. Вы обдумайте, как можете сделать, кого можете привлечь к этому. Через несколько дней я вызову вас». Он еще раз повторил, что невыполнение этого грозит гибелью и мне и моей семье. Я считал, что у меня нет другого выхода, я должен ему покориться. Опять-таки, когда смотришь с перспективами с сегодняшнего дня на 1932 г., когда видишь, насколько мне, как беспартийному человеку, казался всемогущим Ягода, то, конечно, очень трудно было отвертеться от его угроз, от приказов его».*

Однако Ягода категорически отрицал, что такой разговор был и что он вообще был причастен к убийству Максима Пешкова.

*«ЯГОДА. Я заявлял, гражданин Прокурор, что в отношении Максима Пешкова никаких поручений не давал, никакого смысла в его убийстве не вижу.*

*ВЫШИНСКИЙ. Так что, Левин врет?*

*ЯГОДА. Врет.*

*ВЫШИНСКИЙ. Казаков говорит ложь?*

*ЯГОДА. Ложь.*

*ВЫШИНСКИЙ. Крючков? (Крючков и Казаков дали показания о том, что Ягода давал указания убить Максима Пешкова. - Федотов)*

*ЯГОДА. Ложь.*

*ВЫШИНСКИЙ. Крючкову по поводу смерти Максима Пешкова поручений не давали? Вы на предварительном*

следствии...

*ЯГОДА.* Я лгал.

*ВЫШИНСКИЙ.* А сейчас?

*ЯГОДА.* Говорю правду.

*ВЫШИНСКИЙ.* Почему вы ввали на предварительном следствии?

*ЯГОДА.* Я вам сказал. Разрешите на этот вопрос вам не ответить».

Подобные диалоги антикоммунистами трактуются однозначно в пользу того, что подозрения из подсудимых выколачивались. Хотя, на самом деле, у того же Ягоды вполне могли быть другие основания. К примеру, он вполне мог на предварительном следствии взять на себя вину за убийство сына Горького, пытаясь скрыть причастность к убийству самого Горького. В любом случае, трое подсудимых показали, что Ягода давал указания убить Максима Пешкова. При том, что Ягода признался в организации убийства Горького, для следствия было бы явно нелогичным выбивать из Ягоды признание в убийстве еще и его сына, который никакого политического веса не имел. Впрочем, и сам Ягода на суде отрицал применение к нему незаконных методов ведения следствия.

*«ВЫШИНСКИЙ.* Тогда ответьте на мой последний вопрос. Вы заявляли какие-нибудь претензии или жалобы по поводу разработки вопросов, которые производились на предварительном следствии?

*ЯГОДА.* Никаких.

*ВЫШИНСКИЙ.* Сейчас тоже не заявляете?

*ЯГОДА.* Нет».

Это всё никак не стыкуется с версией хрущевских фальсификаторов истории. Если Ягodu запугали, заставили дать нужные показания, то как-то половинчато запугали, получается. То есть смелости в суде отрицать свои показания, данные на предварительном следствии, ему хватило, а пожаловаться на незаконные методы ведения следствия - нет.

А вот и однозначный ответ Ягоды насчет организации убийства Горького:

*«ВЫШИНСКИЙ.* Значит, умерщвление А.М. Горького вы организовали?

*ЛЕВИН.* Да.

*ВЫШИНСКИЙ.* Кого вы привлекли к этому преступному делу?

*ЛЕВИН.* Профессора Плетнева.

*ВЫШИНСКИЙ.* Соучастниками в этом деле были кто?

*ЛЕВИН.* Петр Петрович Крючков.

*ВЫШИНСКИЙ.* По чьему поручению вы действовали?

*ЛЕВИН.* Ягоды.

*ВЫШИНСКИЙ.* (К суду.) Разрешите спросить подсудимого Ягodu?

*ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ.* Пожалуйста.

*ВЫШИНСКИЙ.* Подсудимый Ягода, в этой части вы подтверждаете показания обвиняемого Левина?

*ЯГОДА.* Да, подтверждаю.

*ВЫШИНСКИЙ.* Вы такое поручение давали?

*ЯГОДА.* Давал».

Особый интерес представляют показания Левина по поводу того, как конкретно было организовано убийство Максима Пешкова:

*«Когда встал вопрос относительно умерщвления Максима Пешкова, то мы подготовили ослабление организма чрезмерным употреблением спиртных напитков. Относительно вина нужно сказать, что есть люди, которые очень хорошо переносят спиртные напитки. Вся Европа пьет вино и не всем оно приносит вред. А есть организмы, для которых небольшое количество вина приносит чрезвычайный вред. К числу таких организмов относится организм и Пешкова. У него было три системы, которые очень легко можно было использовать: это - сердечно-сосудистая, чрезвычайно возбудимая система, его дыхательные органы, унаследованные от отца не в смысле туберкулеза, а в смысле слабости, и, наконец, вегетативно-нервная система. Небольшое количество вина и то влияло на его организм, а он пил, несмотря на это, большое количество вина. В этом был его грех. В этом отношении Петр Петрович Крючков составил ему компанию. Крючков пил довольно много, но с той разницей, что на него вино действовало хорошо, он переносил его безвредно, а Пешков переносил совсем по-иному.*

*Вот здесь и началась подготовка ослабления организма Максима Пешкова,*

усилилось потребление им спиртных напитков, что для больного было просто очень легко и приятно. Он не видел в этом для себя никакой обузы, а ослабляло это его организм чрезвычайно.

Затем в ослабленном состоянии в один очень жаркий день в апреле, а весна в том году в Москве была чрезвычайно жаркой, Макс разгоряченный, потный, по предложению Крючкова, который принимал участие в ослаблении организма Пешкова, уложен был на скамью недалеко от реки. Его обдувало ветром, он был потный, лежал без сорочки в течение двух часов. Ясно, что он простудился, заболел и через день обнаружилось крупозное воспаление легких».

Казалось бы, действительно, принять столь невинный поступок за умышленное убийство сложно. Однако, если посмотреть на ситуацию в свете предыдущих показаний Левина о роли Ягоды, то дело предстаёт в другом свете. Тем более, что далее Левин показал следующее:

*«Это первая часть вредительства - подготовка больного. Эта подготовка больного была произведена. Больной был очень расслаблен, сердце было в обратительном состоянии, нервная система, как мы знаем, играет огромную роль в течении инфекционных болезней. Все было возбуждено. Все было ослаблено, и болезнь приняла чрезвычайно тяжёлый характер.*

*Я вам уже сказал, что в первом своем свидании с Ягодой, я говорил о том, что я не знаю, будет ли привлечен к этому профессор Плетнев, и я не стал этого делать, потому что ясно было, что эта болезнь тяжело протекает. Я пригласил Плетнева на консультацию, мы были с ним два раза и видели, что течение болезни тяжёлое... Об этом же знал и А.И. Виноградов, который был приглашен в качестве дежурного врача. Ухудшило течение этой болезни то, что были устранены те средства, которые могли принести большую пользу для сердца, и, наоборот, давались те, которые сердце ослабляли. И, в конце концов, как я уже говорил, 11 мая, после воспаления легких, он погиб. Вот как произошло наше*

*первое вредительство».*

А вот что показал Левин по поводу умерщвления Менжинского, указания по поводу которого он тоже получил от Ягоды:

*«Есть две системы лизатов, одна - так называемая симпатикотропная, которая состоянию сердечной деятельности Менжинского, безусловно, вредила, и другая система ваготропные лизаты, которые успокаивали сердце и были для него полезны.*

*Казаков стал давать ту систему лизатов и ту группу, ту смесь, которая вредит сердцу Менжинского. Учитывалось также, что комбинация лизатов с сердечными средствами могла привести к ускорению процесса, т.е. к ухудшению основного в состоянии здоровья - миокардита и грудной жабы, - что, в свою очередь, должно было привести к новым припадкам грудной жабы. Смерть Вячеслава Рудольфовича Менжинского и произошла от нового припадка грудной жабы».*

А вот показания Левина по поводу убийства Горького:

*«К этому времени он был уже очень больным человеком. Плохо у него обстояло дело с легкими, они у него были в угрожающем состоянии, после тех туберкулезных вспышек, как я уже говорил, которые у него неоднократно бывали. Кроме того, изменения в легких страшно затрудняли деятельность сердца, так что у него одновременно и со стороны легких и со стороны сердца было чрезвычайно неблагоприятно.*

*Вот 1935 г. зимою, он был в Крыму. Мы там говорили с Крючковым, который постоянно ездил в Крым и который вообще заправлял всем, что было в доме Горького. Договорились о мероприятиях вредных Алексею Максимовичу, то я ему говорил, что Алексей Максимович очень любит прогулки. Большие прогулки ему нельзя делать, это его утомляет. Он все время говорит, что он страдает от того, что он все время сидит, ведет сидячий образ жизни. Я сказал, что нужно прогулки практиковать. Горький очень любил труд, любил в пар-*

ке, в саду рубить сучья деревьев или скалывать кусочки скал. Все это ему было разрешено во вред его здоровью. Это его сильно утомляло. Целый день он сидел в кабинете, потом гулял и в течение полутора часов на прогулке производил эти работы. Эти работы его очень утомляли.

Для приезда Горького в Москву опять-таки было условлено, - выбрать такой момент, чтобы он мог заболеть гриппом. Он был очень склонен к заболеванию гриппом, и грипп часто осложнялся бронхитом или воспалением легких.

Узнав, что в доме Максима Горького гриппозное заболевание, (дети болели тогда гриппом), Ягода сообщил об этом в Крым и Крючков организовал возвращение Максима Горького как раз в это время в Москву. И, действительно, приехав в эту гриппозную квартиру, на второй или третий день Горький заболел гриппом, который очень быстро осложнился крупозным воспалением легких, принявшим сразу тяжелое течение. Но тем не менее мы с профессором Плетневым считали, что тот план, который мы выработали, надо провести и использовать для этого те из лекарств, которое могло быть для него вредным. Мы не применяли каких-нибудь особенных лекарств, которые вызвали бы недоумение, почему они были применены тут. Мы применяли только те лекарства, которые в этих случаях обычно применяют. Но применяли их в очень большом количестве. В данном случае они переходили в свою противоположность. Опять-таки сердечный мотор, бесконечно нажимаемый, сдавал свои силы, терял свою работоспособность, и, в конце концов, он не выдержал.

Фактически, Левин здесь признался, что лечил Горького вредительски, намеренно завышая дозировки препаратов, что привело к чрезмерной нагрузке на сердце и летальному исходу. Какие конкретно препараты давались и в каких дозировках он тоже пояснил:

«От 30 до 40 ампул камфары в сутки, 2 ампулы стрихнина, 2 ампулы дигалена, 4 ампулы кофеина. Это - как выработанная нами с профессором Плет-

невым норма на каждый день, с первого же дня болезни; конечно, эти дозы постепенно, с нарастанием слабости больного, увеличивались, что окружающим могло казаться естественным, т.к. его сердце требовало подкрепления. Но его сердце, его легкие были таковы, что эта доза подкрепления была чересчур велика. Затем, кроме этого, вводился ему целый ряд других вещей, однако, уже полезных для него. Так, например, ему вводился в вену уротропин, что является обычным средством при такого рода заболеваниях, ему вводилась глюкоза - прекрасное спасительное средство для сердца».

И снова всё это никак не укладывается в версию о фальсифицированном характере судебного процесса. Следователи выдумать всё это точно не могли. Их должен был кто-то консультировать. Но кто? И зачем выдумывать столь сложную версию?

Что же касается политического смысла директивы Ягоды по поводу убийства Горького, то Левин дал следующие показания:

«ВЫШИНСКИЙ. Я с вами говорил относительно организации тех убийств, о которых вы здесь показывали. Ягода, как я вас понял, излагал вам и политические мотивы, по которым действовали?»

ЛЕВИН. Излагал. Я о них уже говорил. Он говорил о том, что в партии растет недовольство партийным руководством.

ВЫШИНСКИЙ. Это Ягода говорил?

ЛЕВИН. Да. ...что недовольство это ширится по всей стране, что нет почти ни одного крупного учреждения, в котором не сидели бы люди, недовольные этим руководством и считающие нужным руководство это сменить и заменить другими людьми. Он при этом мне сказал о необходимости прихода к власти других людей...

ВЫШИНСКИЙ. Путем? При помощи?

ЛЕВИН. Вот когда он кончил эту вступительную историческую справку, он сказал: для облегчения этого дела мы должны устранить с политической арены несколько членов Политбюро и Алексея Максимовича Горького. Во второй

*беседе он мне объяснил, почему Алексей Максимовича, - потому что Алексей Максимович является сторонником, стойким сторонником линии партийного руководства, в частности, большим поклонником и опять-таки сторонником всей политики Сталина, является и личным его другом, никогда ему ни при каких условиях не изменит, всегда нам будет стоять на пути, всегда нам будет портить. Его необходимо устранить”.*

Показания Левина подтвердил и подсудимый Буланов, занимавший должность секретаря коллегии ОГПУ и выполнявший роль фактически личного секретаря Ягоды.

*«Со слов Ягоды, я знаю, что в этом преступлении принимали участие доктор Левин, профессор Плетнев и секретарь Горького Крючков. Я лично несколько раз слышал, как Ягода инструктировал Крючкова о том, что он должен постараться простудить Алексея Максимовича, говоря, что при том состоянии легких, которое было у Горького, простуда может быть чревата последствиями, а остальное все, что нужно, сделают Плетнев и Левин. Насколько мне известно, Левина Ягода привлек, завербовал к этому делу и вообще к случаям отравления, используя какой-то компрометирующий против него материал (какой, я не знаю), и то, что он подкупал Левина. Лично я, например, организовывал ту дачу, о которой говорил здесь доктор Левин. Я лично доктору Левину не один раз давал, по распоряжению Ягоды, когда Левин ездил за границу, деньги в иностранной валюте».*

И далее:

*«Из того, что мне говорил Ягода, я знаю, что Крючковым было так и сделано, что по настоянию Ягоды он перевез Горького в Москву в неудобное, кажется, по климатическим условиям время года, что здесь по приезде он направил его на городскую квартиру, где кто-то болел гриппом, т.е. в атмосферу, где вернее всего, при слабости Алексея Максимовича, он должен был заразиться гриппом. А дальше, при лечении его, т.к. я говорил, и Левин, и Плетнев, путем заведомо неправильного лечения, сдела-*

*ли свое дело. Вот все, что я знаю по поводу умерщвления Алексея Максимовича Горького».*

Интересны и показания Ягоды, который заявил о том, что к организации правых принадлежал аж с 1928 года:

*«Начало моей антисоветской деятельности надо отнести к 1928 г., когда я вступил в антисоветскую организацию правых. Этому предшествовали мои переговоры с Рыковым, с которым у меня были довольно дружеские личные отношения.*

*Особенность моего положения в организации заключалась, главным образом, в том, что я, как заместитель Председателя Объединенного Государственного Политического Управления, в то время не мог участвовать в открытой контрреволюционной борьбе правых и находился в законспирированном положении. О такой моей роли в организации правых знали несколько человек: Рыков, Бухарин, Угланов, Смирнов А.П. (Фома), Томский. На первом этапе борьбы правых против советской власти моя роль заключалась в том, что я снабжал организацию правых - Рыкова и Бухарина - тенденциозно подобранными секретными материалами ОГПУ, которые они - Бухарин и Рыков - использовали в своей борьбе против партии».*

Позднее, когда правые были разгромлены и перешли на нелегальное положение, их основной идеей стал «дворцовый переворот»:

*«В 1932 г., в связи с общим планом правых на свержение советской власти и захват власти в свои руки, по предложению Томского, я устанавливаю связь с Енукидзе. Предложение это было не случайно. Тогда ведущей идеей правых и отправным пунктом деятельности организации была ставка на контрреволюционный переворот путем захвата Кремля. Я считаю излишним объяснять здесь суду, что сама по себе постановка этого вопроса являлась результатом краха ставки на массовое восстание, в первую очередь, на кулацкие восстания, которые в какой-то мере мыслились в период трудностей, т.е. в 1930-1931 гг. В конце 1932 г., когда по-*

беда колхозного строя лишила нас ставки на массовые кулацкие восстания, ставка на так называемый дворцовый переворот стала главенствующей. Отсюда совершенно ясно, что моя роль в организации, роль человека, занимающего должность заместителя председателя ОГПУ, в руках которого находились технические средства переворота, т.е. охрана Кремля, воинские части и т.д., была поставлена в центре внимания, и именно поэтому, по предложению центра правых, и установлена была мною связь с Енукидзе, (тогда он занимал пост секретаря Центрального исполнительного комитета СССР) одним из руководителей заговорщической работы правых».

И далее подробности о связи с Енукидзе:

«С Енукидзе я связался в конце 1931 г. или в начале 1932 г. К концу 1932 г. я встречался с ним систематически, вместе с ним неоднократно обсуждал вопрос о так называемом «дворцовом перевороте». Со слов Енукидзе я узнал, что в Кремле была создана военная заговорщическая организация, которая в любой момент готова совершить переворот. С его слов я узнал и относительно ориентировки на германский фашизм, пришедший к власти в 1933 г.

В 1933 г. был организован и оформился центр, блок троцкистов, правых и зиновьевцев. Я узнал также, что блок через Рыкова связан с меньшевиками и через Енукидзе с эсерами. О решениях этого центра меня осведомлял Енукидзе. От него я узнал, что в январе 1934 г. готовился государственный переворот с арестом состава XVII съезда партии, который происходил в то время».

А вот показания о связи с фашистскими кругами и Троцким:

«В 1935 г. Карахан меня посвятил во внешнеполитическую ориентацию право-троцкистского блока, по поручению которого он - Карахан - вел переговоры с германскими фашистскими кругами. «Немцы, - как говорил мне Карахан, - помогут блоку в деле свержения советской власти». Карахан рассказал мне, что Троцкий давно уже ве-

дет переговоры с немцами и слишком «ангажировался» (я беру это в кавычках), обещав им за помощь в борьбе с большевиками много лишнего. Троцкий обещал отдать немцам Украину, Японии - Приморье. Блок, по словам Карахана, поручил ему поторговаться с немцами. «Конечно, кое-что уступить придется», - говорил Карахан. Карахан потребовал у меня информацию об организации право-троцкистского блока по Союзу для предстоящей беседы с фашистскими немецкими кругами. Я дал ему эту информацию об организации. Знаю, что у него состоялась встреча с руководящими фашистами, что было достигнуто тогда соглашение о поддержке немцами антисоветского блока, но детали переговоров, в том смысле, какой ценой достигнуто это соглашение, мне не известны. С кем он виделся персонально, я скажу на закрытом заседании».

Конечно, господа антикоммунисты могут возразить, что Карахан был расстрелян еще осенью 1937 года, поэтому показания Ягоды он ни подтвердить, ни опровергнуть уже не мог. Однако Ягода был арестован еще раньше Карахана, в конце марта 1937 года, а материалы дела Карахана до сих пор не опубликованы.

Интерес представляют так же и показания Ягоды, касающиеся убийства Кирова:

«В 1934 г., летом, Енукидзе сообщил мне об уже состоявшемся решении центра право-троцкистского блока об организации убийства Кирова. В этом решении принимал непосредственное участие Рыков. Из этого сообщения мне стало совершенно известным, что троцкистско-зиновьевские террористические группы ведут конкретную подготовку этого убийства. Излишне здесь говорить, что я пытался возражать, приводил целый ряд аргументов о нецелесообразности и ненужности этого террористического акта. Я даже аргументировал тем, что за совершение террористического акта над членом правительства в первую очередь ответственность несу я как лицо, ответственное за охрану членов правительства. Излишне говорить, что мои воз-

ражения не были приняты во внимание и не возымели своего действия. Енукидзе настаивал на том, чтобы я не чинил никаких препятствий к этому делу, а террористический акт, - говорил он, - будет совершен троцкистско-зиновьевской группой. В силу этого я вынужден был предложить Запорожцу, который занимал должность заместителя начальника Управления НКВД, не препятствовать совершению террористического акта над Кировым. Спустя некоторое время Запорожец сообщил мне, что органами НКВД был задержан Николаев, у которого были найдены револьвер и маршрут Кирова, Николаев был освобожден.

Вскоре после этого Киров был убит этим самым Николаевым. Таким образом, я категорически заявляю, что убийство Кирова было проведено по решению центра «право-троцкистского блока». По решению этого же центра были произведены террористические акты и умерщвлены Куйбышев, Менжинский и Горький».

Одним из «аргументов» в пользу фальсифицированного характера «московских процессов» господа антикоммунисты считают тот «факт», будто на каждом процессе в убийстве Кирова обвинялись разные лица. Дескать, получается, что суд сначала признал ответственными за это убийство зиновьевцев, а потом бухаринцев. Однако, как мы видим, дело обстоит абсолютно не так. Зиновьев и Каменев признались в организации убийства Кирова, однако, на тот момент контрреволюционная организация правых вообще не была еще вскрыта. Не было у Зиновьева и Каменева ни малейшей необходимости раскрывать своё сотрудничество с правыми. Более того, как видно из показаний Ягоды, зиновьевцы были непосредственными исполнителями, а правые руками Ягоды, скорее, создавали условия для совершения преступления.

Вернёмся к убийству Горького. В рамках судебного процесса была проведена экспертиза, проводили профессора Д.А. Бурмин, Н.А. Шерешевский, В.Н. Виноградов, Д.М. Российский, В.Д. Зипалов. Касательно лечения Горького эксперты пришли к следующим выводам:

«ВОПРОС: Допустимо ли, чтобы больному с резко выраженным пневмо-

склерозом, с наличием бронхоэктазов и каверн, эмфиземы легких и перерождения сердечно-сосудистой системы, страдающему тяжелыми периодическими кровохарканиями, назначался режим длительных прогулок после обеда, особенно в сочетании с утомительным трудом?

Мог ли подобный режим, проводимый в течение продолжительного времени, вызвать у больного ухудшение состояния здоровья и, в частности, сердечно-сосудистой системы?

ОТВЕТ: Такой режим, безусловно, недопустим и мог обусловить ухудшение здоровья больного и, в частности, ухудшение состояния сердечно-сосудистой системы.

ВОПРОС: Допустимо ли помещение подобного больного в квартиру, где заведомо имелись больные гриппом?

ОТВЕТ: Абсолютно недопустимо, ибо этим обеспечивается заражение данного больного гриппом.

ВОПРОС: Правильно ли было ведение больного, правильно ли велась история болезни и лечение А.М. Горького во время его последнего заболевания с 31 мая по 18 июня 1936 г.?

ОТВЕТ: Констатация тяжелого состояния больного нашла достаточное отражение в истории болезни, проводимое же лечение зарегистрировано преступно небрежно.

ВОПРОС: Допустимо ли вообще длительное, одновременное применение больших доз сердечных средств внутривенно, подкожно и внутрь, именно дигиталиса, дигалена (препараты наперстянки), строфантина и строфанта, а в частности, у тяжелобольного А.М. Горького 69-ти лет, страдавшего вышеуказанным поражением внутривенных органов?

ОТВЕТ: Абсолютно недопустимо.

ВОПРОС: Каковы могли быть последствия такого лечения у А.М. Горького при его последнем заболевании?

ОТВЕТ: Такой метод лечения вообще должен был привести к истощению сердечной мышцы, а в данном случае - мог обусловить смертельный исход.

*ВОПРОС. Возможно ли допустить, чтобы врачи достаточной квалификации могли применить такой неправильный метод лечения без злого умысла?*

*ОТВЕТ: Этого допустить нельзя.*

*ВОПРОС: Можно ли на основании совокупности этих данных считать установленным, что метод лечения А.М. Горького был заведомо вредительским, направленным к ускорению его смерти, с использованием для достижения этой преступной цели специальных познаний, которыми располагали обвиняемые Левин и Плетнев?*

*ОТВЕТ: Да, безусловно, можно считать установленным».*

Господа антикоммунисты, конечно, могут возразить и сослаться на справку председателя КГБ И.А. Серова «О процессе по делу антисоветского право-троцкистского блока» от 7 июля 1956 года, в которой сообщается:

*«Профессор ВИНОГРАДОВ и профессор ШЕРЕШЕВСКИЙ, будучи опрошены в 1956 г., заявили, что никаких документов, подтверждающих факт неправильного лечения Куйбышева, Горького, Менжинского и Пешкова, им представлено не было и что заключение они выносили только на основании показаний подсудимых, которые во всем признавали себя виновными.*

*Так, Виноградов, в частности, указал:*

*«Заключения мною и другими экспертами давались на основании общих вопросов без предъявления какой-либо подробной документации (историй болезней с подробными дневниками, анализами и снимками). Таким образом, наши ответы на поставленные вопросы носили чисто теоретический характер. Утверждать подлинность этого факта на основании тех материалов, которые имелись перед нами, мы не могли».*

*ШЕРЕШЕВСКИЙ по этому поводу заявил:*

*«...наше заключение явилось производным от показаний обвиняемых и каким-либо дополнительным доказательством их вины служить не могло, поскольку документов медицинского характера, подтверждающих сам факт лече-*

*ния больных именно таким образом, как об этом говорилось в показаниях обвиняемых, нам представлено не было».*

*Одновременно ШЕРЕШЕВСКИЙ и ВИНОГРАДОВ охарактеризовали ПЛЕТНЕВА как выдающегося ученого с мировым именем. А в отношении ЛЕВИНА, обвиняемого в умерщвлении Горького, ШЕРЕШЕВСКИЙ сообщил:*

*«ЛЕВИН был лечащим врачом Горького и, насколько я знаю, безгранично любил его. Когда он говорил о нем, он просто преображался. И это никак не увязывается с его обвинением в умышленном умерщвлении А.М. Горького».*

Тем не менее, вдумчивый читатель обратит внимание, что ни Виноградов, ни Шерешевский не признаются, что дали неправильное экспертное заключение. Они утверждают лишь то, что им не были предъявлены некие «документы медицинского характера», подтверждавшие бы, что Горького лечили именно так. Однако эксперты отвечают на вопросы, поставленные судом. А вот оценка подлинности показаний подсудимых касательно лечения Горького - это дело суда, а никак не экспертов. Что Горького лечили именно так - этот факт подтверждался показаниями и Левина, и Казакова, и Плетнёва. У суда не было оснований сомневаться в подлинности этих показаний. Какой смысл искать «документы медицинского характера», если все подсудимые врачи в один голос заявляют о вполне конкретных способах лечения. Вот если бы кто-то из них стал отрицать, что использовались именно такие методы, то суду стоило бы запросить подтверждающие документы. Но в данном случае в этом не было необходимости. Так что нет ни малейшего основания считать экспертное заключение ошибочным. Это заключение подтвердило факт, что установленные судом методы лечения Горького подсудимыми врачами являлись вредительскими.

Вообще, упомянутая выше справка председателя КГБ Серова, несомненно, является одним из «документов», на которые опиралась в своих выводах «комиссия Шверника». В этой справке можно найти массу передёргиваний, логических несоответствий и откровенной лжи.

К примеру, вот каким образом «доказывается» невиновность Раковского:

*«РАКОВСКИЙ Х.Г., показав о своем активном участии в «правотроцкистс-*

ком блоке» и сотрудничестве с японскими и английскими разведорганами, после суда неоднократно заявлял о своей невинности и утверждал, что на следствии его принудили дать заведомо ложные показания.

Агент «Анри», содержащийся вместе с РАКОВСКИМ в Орловской тюрьме, 17 марта 1940 г. доносил, что РАКОВСКИЙ:

«целиком опровергает свою вину, считая все, что было на процессе и следствии, сплошной комедией. Иногда вскользь он утверждал, что все свои показания он дал под давлением», (арх. дело № 300956, т. 9, л.д. 181)

Другой агент «Дима», также находившийся с РАКОВСКИМ в одной камере, 2 апреля 1941 г. сообщил, что РАКОВСКИЙ в беседах с ним категорически отрицал свою причастность к право-троцкистскому блоку, говорил, что протоколы его допроса фальсифицировались и при этом заявлял:

«Я возмутился, когда АРОНСОН (следователь) написал протокол, в котором говорилось, что мы хотели восстановить капитализм. «Слушайте, - сказал я ему, - ведь это безграмотно». Он бросил скомканный протокол в лицо. Вообще, когда я писал не так, как им хотелось, то они всегда делали так...» (там же, л.д. 322)

Допрошенный 3 июля 1956 г. [23] бывший сотрудник НКВД СССР АРОНСОН Я.А. подтвердил, что следствие в отношении РАКОВСКОГО действительно проводилось в обстановке грубого нарушения норм социалистической законности».

Как мы видим, здесь вообще доходит до смешного. Выходит, что невинность Раковского вытекает из того, что он об этом заявил лагерному стукачу. А в суде он себя «оговорил» исключительно потому, что в ходе следствия он подвергся «страшным истязаниям», заключавшимся в том, что следователь систематически бросал ему в лицо скомканные протоколы. Это, конечно, «чудовищное» нарушение социалистической законности.

В том же духе и про Крестинского:

«КРЕСТИНСКИЙ в ходе следствия показал, что он являлся активным участником «антисоветского право-троцкистского блока» и в октябре 1933 г. во время пребывания в отпуске за границей, при содействии БЕССОНОВА, в городе Меране имел встречу с Л. ТРОЦКИМ и СЕДОВЫМ. Во время этой встречи ТРОЦКИЙ, по словам КРЕСТИНСКОГО, передал ему директиву о создании в Советском Союзе объединенных сил троцкистов, правых и военных заговорщиков; о необходимости применения в борьбе террора, вредительства и диверсий, а также о заключении соглашений с иностранными правительствами для свержения советского государственного строя.

Однако эти показания КРЕСТИНСКОГО не находят подтверждения в оперативных материалах ИНО НКВД СССР, осуществлявшего агентурное наблюдение за ТРОЦКИМ за границей. В архивных документах ИНО НКВД не имеется никаких данных о пребывании ТРОЦКОГО и СЕДОВА в Меране, нет также данных и вообще об их встрече с КРЕСТИНСКИМ.

Сам ТРОЦКИЙ после опубликования материалов процесса корреспонденту газеты «Нью-Йорк Геральд Трибюн» заявил, что он

«...не имел никаких сношений с КРЕСТИНСКИМ, начиная с 1927 г., и не встречался, а также не переписывался с ним непосредственно или через третье лицо.

...он никогда не был в Меране и до получения информации сегодня от своего секретаря не знал, где находится это место...» (арх. дело № 13005, т. 3, л.д. 285)».

Замечательно! В ходе судебного процесса не только Крестинский, а еще целый ряд подсудимых дали показания об этой встрече. Однако все эти показания нужно признать фальшивкой в силу того, что, во-первых, ИНО НКВД (при том, что НКВД в те годы, возглавлялся подсудимым Ягодой) проморгал (или умышленно скрыл) поездку Троцкого в Мерано и, во-вторых, сам Троцкий (по сути, один из главных обвиняемых) заявил, что

никакой встречи в Мерано не было. Кроме того, как мы помним, из процитированных ранее показаний, Троицкий был в Мерано по подложным документам.

А вот как доказывается «невиновность» Рыкова:

*9 августа 1937 г. РЫКОВ, например, заявил:*

*«На предыдущих допросах, давая показания о резервных кадрах нашей организации, я не сказал основного, а именно, что по директиве центра правых, в частности, по директиве, переданной мною АНТИПОВУ, был создан резервный центр организации правых. В состав этого центра вошли: АНТИПОВ, СУЛИМОВ, УХАНОВ, СЫРЦОВ и ХАЛАТОВ», (арх. дело № 967582, т. 1, л.д. 138).*

*Эти показания РЫКОВА являются полностью вымышленными, ибо, как выяснилось при проверке, АНТИПОВ, СУЛИМОВ, УХАНОВ, СЫРЦОВ и ХАЛАТОВ в прошлом были арестованы по обвинению в принадлежности к контрреволюционной организации правых необоснованно, в связи с чем в 1955-1956 гг. они полностью реабилитированы».*

Как мы видим, единственным «доказательством» невиновности тут является реабилитация. Никаких дополнительных пояснений, на основе чего были «реабилитированы» указанные выше лица, не приводится.

И далее в том же духе:

*«На допросе от 23 июня 1937 г. РЫКОВ показал:*

*«...центральной фигурой организации правых на Урале был КАБАКОВ, которого мы тщательно законспирировали. КАБАКОВА я лично в процессе неоднократных бесед вовлек в организацию правых... КАБАКОВА, как крупнейшего члена нашей организации, я держал в курсе наших заговорщических планов. В частности, КАБАКОВ был мною посвящен в план т.н. дворцового переворота» (арх. дело № 967582, т. 1, л.д. 97-99).*

*КАБАКОВ в 1937 г. был арестован на основании этих показаний и осужден к расстрелу. В настоящее время КАБАКОВ реабилитирован».*

К слову, понятия «реабилитация» вообще не было в советском уголовно-процессуальном праве. Там был прописан порядок выполнения проце-

дур отмены приговора и признания человека невиновным. Все эти процедуры должны были проводиться через суд. Комиссии по реабилитации - это хрущевское изобретение, позволявшее во внесудебном порядке объявлять человека невиновным.

Отдельный раздел в данной справке уделён «пыткам и избиениям». Однако с доказательствами и здесь туго. Вот что удалось накопать хрущевским фальсификаторам истории.

*«Допрошенный в 1956 г. бывший работник НКВД СССР АРОНСОН Я.А., принимавший участие в расследовании дела антисоветского право-троцкистского блока, по этому поводу показал:*

*«...Период конца 1937 г. и начала 1938 г., когда велось следствие по данному делу, являлся периодом массового избиения арестованных. Я помню, как тогда в тюрьму часто приезжал, обычно ночью, ЕЖОВ и ходил по кабинетам следователей. Весь разговор его обычно сводился к следующему: "Кого допрашиваете, что дает? Дайте ему как следует!" ЕЖОВА сопровождали ВЛОДЗИМИРСКИЙ и др., которые подчас сразу же показывали, как нужно давать»».*

На самом деле, бессодержательные показания. На Ежова и его подручных можно было валить что угодно, поскольку они давно уже были расстреляны. Нужны хотя бы показания самих избитых.

*«Работавшая в 1937-1938 гг. начальником санчасти Лефортовской тюрьмы РОЗЕНБЛЮМ А.А. будучи допрошена в 1956 г., заявила:*

*«Работая в санчасти Лефортовской тюрьмы, я видела многих арестованных в тяжелом состоянии после нанесенных им побоев на следствии, в частности, я оказывала медпомощь МАРЬЯСИНУ, который был жестоко избит на следствии.*

*В очень тяжелом состоянии находился в санчасти бывший сотрудник НКВД БЛАТ, который пытался покончить жизнь самоубийством и который был также тяжело избит...*

*...КРЕСТИНСКОГО с допроса доставили к нам в санчасть в бессознательном состоянии. Он был тяжело избит, вся спина его представляла из себя сплошную рану, на ней не было ни одного живого места. Прележал, как я по-*

мню, он в санчасти дня три в очень тяжелом состоянии.

К ЯГОДЕ я заходила часто. Обычно он жаловался на сердце... один раз увидел у него на лице под глазом большой кровоподтек»».

Примечательно, что авторы справки чуть выше жаловались на нехватку медицинской документации, которую в ходе судебного процесса не предъявили экспертам. А как здесь с медицинской документацией? Есть показания начальника санчасти. Но ведь эти показания как раз могут и должны быть подтверждены документально. Неужели ни одной бумажки не осталось, ни одной истории болезни? Возможно, конечно, было указание такую документацию не вести. Тогда вопрос, кто и когда дал такое указание и почему начальник санчасти об этом не упоминает в своих показаниях.

«Так, свидетель ЛЕРНЕР Н.М., принимавший участие в допросах ЯГОДЫ, 2 июня 1956 г. заявил:

«...ЯГОДА мне неоднократно жаловался о том, что его избивают на допросах. Я ему не верил и говорил ему об этом.

Однажды, это было в Лефортовской тюрьме, я допрашивал ЯГОДУ. Ко мне в кабинет зашли ЕЖОВ, ФРИНОВСКИЙ и КУРСКИЙ, и по предложению ЕЖОВА я вышел из кабинета. Когда, спустя некоторое время, мне разрешили вернуться, я увидел на лице ЯГОДЫ синяк под глазом. ЯГОДА, показывая мне синяк, спросил меня: “Теперь вы верите, что меня бьют?”».

Кроме того, также со следами побоев на лице я лично видел БУЛАНОВА».

Странно. Ягоду и Буланова бьют, но никто из них не пишет ни одной письменной жалобы по этому поводу, не заявляет об этом в суде.

«Как сообщил внутрикамерный агент «БЛАГИН»:

«Он, БЕССОНОВ, подписал предъявленное ему обвинение, потому что иначе ему угрожали фашистской расправой. Будучи в Лефортово, он видел бывших членов ЦК, которые подверглись избиению во время следствия, при этом назван был ПТУХА, бывший член ЦК ВКП(б), ЛАВРЕНТЬЕВ, член ЦК и другие. КРЕСТИНСКИЙ подвергся сильному избиению, он носил гипсовую повязку во время судебного процесса»».

И тут снова. Всех бьют, а они ни одной жалобы не пишут. Крестинскому вот специально даже конечность сломали, чтоб он на суде мог её предъявить в качестве доказательства садистских методов следствия, а он молчит, как партизан.

«Раковский об обстановке следствия по его делу, как это видно из донесения агента «Дима», рассказывал в камере Орловской тюрьмы так:

«...когда вам чуть ли не с первого дня дают понять, что вы должны лгать на себя и на других, марать свое имя и честь, то вами овладевает бешенство, возмущение. Вы начинаете бороться, сопротивляться, но потом, когда вам говорят, как мне сказал АРОНСОН: “Старик, не выдержите, дадите показания”, когда вам говорят, что уничтожат вашу семью, что вас расстреляют, вы сдаетесь.

Когда мне сказали, что мою жену посадят в Лефортово, я закричал и схватился за голову - это означало, что она умрет. Страх за семью, сознание, что посылаешь ее на смерть, страх и желание жить, полная безнадежность, а потом партийная автоматика, привычка подчиняться партии - заставляют лгать и делать черт знает что. Все это ложь, тут во всех этих делах нет ни капли правды».

Далее он же говорил:

«Я катался из Бутырок в Лефортово, а из Лефортово на Лубянку. Я каждую ночь ждал расстрела. В Лефортово, в этом ужасном остроге, где были слышны крики пытаемых людей, стоны женщин, выстрелы во время расстрелов и постоянный шум авиамоторов, мне вдруг обрезали ногти - я понял, что меня хотят пытать. Вскоре меня вызвали ночью. Я предстал перед НИКОЛАЕВЫМ, АГАСОМ и еще одним типом, который у них осуществлял пытки. Когда я вошел, мне сказали, что я шпион. “Я шпион?” “Да, вы. И вы нам расскажете о вашей деятельности сами”. Я понял, что это конец, что единственный путь к спасению ведет через максимальное обвинение себя. Это диалектика... Тут пошло все - и японцы, и англичане. Я иногда запутывался сам в том, что я наговорил».

Даже если признать показания Раковского за чистую монету, то они подтверждают, что сотрудники НКВД использовали запугивание пытками, но не сами пытки. И снова возникает вопрос, почему Раковский молчал о беззаконии в суде. Почему, интересно, путь к спасению он видел исключительно в самооговоре? Да, понятно, что если все следователи поголовно садисты, то, возможно, это и правильная линия. Но почему он не разоблачил их в суде? И никто из подсудимых не разоблачил. Все подсудимые поголовно оказались трусами?

Практически то же самое и по Бессонову:

*«БЕССОНОВ, отбывая наказание в тюрьме, категорически отрицал свою вину, а о причинах, толкнувших его на ложные показания, говорил так:*

*«Допрашивавший меня сначала лейтенант, а затем майор госбезопасности предупредили, что, если я не дам нужных им показаний, то сделают из меня котлету. И действительно, спустя несколько дней меня вызвали поздно вечером в какую-то, доселе неизвестную мне, комнату. Там уже было 5 молодых, а на столе лежали необходимые принадлежности - резиновая дубинка, перчатки, палка и еще что-то.*

*Майор, потирая руки, спросил меня о показаниях, а я, увидев это, перетрусил немного, т.к. об избивениях до смерти я уже знал... Решил врать. Ну и стал, таким образом, контрреволюционером. А суд ведь был сплошной комедией».*

Не избивали, просто пригрозили избивением. Струхнул. Можно понять, со всеми бывает. Зачем подтвердил свои ложные показания в суде? Или, все же, показания не были ложными?

А вот еще любопытный момент:

*«Обработка» арестованных по делу право-троцкистского центра не прекращалась ни днем, ни ночью. На допросах этим занимались следователи, а в камерах специально посаженные люди. Об одном из таких людей РАКОВСКИЙ, после его осуждения, рассказывал сокамерникам:*

*«В Лефортово ко мне посадили ЛИБЕРМАНА... Мне давали писать показания в камеру. Когда я их приносил, то если они им не нравились, они рвали их и бросали мне в лицо. Когда же я консультировался с ЛИБЕРМАНОМ, то*

*мои показания всегда удовлетворяли следователей. Он служил передаточной инстанцией, он диктовал мне их волю, через него я спрашивал их совета...*

*В конце концов, мне было все равно, я ведь лгал, и он не мог мне повредить, а наоборот - облегчал мой труд».*

То есть Раковский прекрасно знал о таком методе, как использование подсадных. При этом выше в справке показания этих подсадных используются как свидетельство невинности Раковского. Ну понятно, что позднее Раковский, желая скорейшего освобождения рассказывал сокамерникам о своей невинности, понимая, что среди них могут быть подсадные.

Именно из этой справки «растут уши» версии о фальсифицированном характере процесса. Как доказательство приводятся показания Фриновского.

*«Из показаний арестованного бывшего заместителя наркома внутренних дел СССР ФРИНОВСКОГО видно, что на эти очные ставки выводились специально проинструктированные арестованные.*

*ФРИНОВСКИЙ об этом показал:*

*«Арестованных готовили специально, вначале следователь, после начальник отдела. Подготовка заключалась в зачитке показаний, которые давал арестованный на лицо, с которым предстояла ставка, объясняли, как очная ставка будет проводиться, какие неожиданные вопросы могут быть поставлены арестованному и как он должен отвечать.*

*По существу происходил сговор и репетиция предстоящей очной ставки. После этого арестованного вызывал к себе ЕЖОВ или делал вид, что он случайно заходил в комнату следователей, где сидел арестованный, и говорил с ним о предстоящей ставке, спрашивал, твердо ли он себя чувствует, подтвердит ли и, между прочим, вставлял, что на очной ставке будут присутствовать члены правительства.*

*Обыкновенно ЕЖОВ перед такими очными ставками нервничал, даже и после того, как разговаривал с арестованным. Были случаи, когда арестованный при разговоре с ЕЖОВЫМ делал заявление, что его показания неверны, он оклеветан».*

Однако внимательный читатель заметит, что

здесь речь вовсе не идет о фальсификации показаний в рамках очной ставки. Как мы помним, такие очные ставки проводились в декабре 1936 года, в том числе, с участием Бухарина. На него тогда давали показания ряд представителей «школы Бухарина» из числа партийной молодёжи. Причем происходило это всё в присутствии членов Правительства. Одно дело - просто дать показания следователю, совсем другое говорить всё то же самое видному члену партии партии в лицо, да еще в присутствии высших руководителей советского государства. Вполне логично, что здесь участник очной ставки мог запутаться, забыть свои показания. Поэтому и нужна была репетиция.

Сам факт такой подготовки никак не говорит о том, что показания в ходе очной ставки давались ложные, продиктованные следователем. Фриновский, конечно, употребил слово «сговор». Но почему нет ни слова о фальсификации? Да и не совсем понятно, по поводу чего Фриновский давал эти показания... Данный фрагмент выглядит вырванным из контекста. Фриновский, как известно, был арестован по делу Ежова и расстрелян с ним в один день. Материалы данного дела до сих пор засекречены. Даже если предположить, что одним из обвинений против Фриновского была фальсификация дела право-троцкистского блока, то почему следователи не добились от него однозначных показаний по поводу того, кто конкретно фальсифицировал очные ставки и в чем конкретно это выразилось. Такое впечатление, что из показаний Фриновского вырвана цитата, возможно, даже немного искажена, и вставлена в справку Серова.

Допустим, Фриновский с Ежовым, действительно, из, к примеру, карьерных соображений выдумали право-троцкистский блок и решили сострять дело. Тогда, спрашивается, почему тот же Угланов, Астров и др. дали на очных ставках с Бухариным такие показания, которые членам Политбюро показались абсолютно недостаточными для ареста Бухарина? Или, коли уж они запугали всех этих свидетелей и заставили их врать в ходе очных ставок, то откуда у того же Ежова могла быть уверенность, что они не расскажут обо всём этом напрямую Сталину? Правда зараженный антикоммунизмом «исследователь» возразит, дескать, Сталин и сам был в курсе фальсификаций... Ну да, конечно, сам всё придумал, а на очные ставки ходил из любви к процессу и на Политбюро цирк разыгрывал поэтому же.

А вот еще один убойный «аргумент» от хру-

щевских фальсификаторов истории:

*«В архивных делах на РАКОВСКОГО и ГРИНЬКО обнаружены отпечатанные на машинке тезисы их будущих показаний в суде. При сличении этих тезисов с показаниями, которые РАКОВСКИЙ и ГРИНЬКО давали в суде, выяснилось, что они тождественны в структурном и смысловом отношении, а отдельные фразы из них почти дословно повторяются в стенограмме судебного заседания.»*

*Более того, в этих же архивных материалах были обнаружены и проекты «последних слов» подсудимых РАКОВСКОГО, РЫКОВА и ГРИНЬКО, а в материалах на РАКОВСКОГО оказалось даже два варианта «его» последнего слова в суде.»*

Это уже какое-то издевательство над здравым смыслом. Ну да, распечатали следователи подсудимым ИХ ЖЕ показания, которые те собирались огласить в суде. Причем здесь фальсификация-то? И чего криминального в двух вариантах последнего слова? Сначала Раковский написал один вариант, его распечатали. Потом решил что-то добавить.

А вот еще один «аргумент» в том же духе:

*«В архиве Комитета госбезопасности при Совете Министров СССР обнаружена расшифрованная стенограмма судебного заседания по делу антисоветского право-троцкистского блока с различными рукописными поправками и вставками.»*

*Изучение этой стенограммы и сличение ее с официальным текстом протокола судебного заседания показывает, что зафиксированные в суде показания впоследствии были изменены, причем в ряде случаев эти изменения носили характер усиления и извращения показаний подсудимых.»*

*Так, показания подсудимого БЕССОНОВА о его встрече с ТРОЦКИМ в 1934 г. при корректировке были дополнены следующей фразой: «ТРОЦКИЙ сказал, что он очень хорошо знает меня по письмам ПЯТАКОВА и по рассказам Н.Н. КРЕСТИНСКОГО», чем изменялось не только существо показаний БЕССО-*

*НОВА, но прямо указывалось на наличие у ТРОЦКОГО связи с ПЯТАКОВЫМ и КРЕСТИНСКИМ, о чем в данном случае БЕССОНОВ и не показывал».*

И снова доказательства фальсификации здесь может увидеть лишь человек с крайне формализованным мышлением. Правки в стенограмму вносились с целью дальнейшей её публикации. Что криминального если показания того же Бессонова на суде приведены в соответствие с его же показаниями данными в ходе следствия, да еще при том, что в самом начале Бессонов подтвердил верность всех своих ранее данных показаний.

Всё это юридическая казуистика, а не доказательства самоговора.

Вывод, который сделан в конце записки, откровенно безоснователен и даже смешон:

*«Таким образом, в результате анализа всех материалов дела и дополнительной проверки можно утверждать, что большинство из осужденных по настоящему делу лиц в свое время принимало активное участие в оппозиционной борьбе, однако обвинение их в том, что в последующие годы они создали правотроцкистский блок и проводили организованную антисоветскую деятельность, сфальсифицировано и в этой части они подлежат реабилитации».*

Вывод здесь нужно сделать совсем другой. Подлинные фальсификаторы - это всякие серовы, поспеловы, шверники и прочая сволочь. Выполняя хрущевский заказ по очернению Сталина и его соратников, они попытались высосать из пальца хоть что-то, что можно было бы представить как «фальсификацию» процесса правотроцкистского блока. Как мы видим, ни одного прямого доказательства этому в справке Серова нет.

Есть лишь передёргивания, подмены понятий, ложь. Очевидно, что ни один суд не принял бы такие доказательства фальсификации материалов дел. Именно поэтому хрущевские выкормыши и пошли путем «реабилитации», а не отмены судебных решений. Реабилитировать можно кого угодно и на основе чего угодно.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, подводя итоги всем трём судебным процессам, которые в буржуазной историографии принято называть «московскими», и процессу Тухачевского, можно сделать следующие выводы.

**Во-первых.** Версия буржуазных горе-историков, согласно которой все четыре процесса

были фальсифицированы и срежиссированы под непосредственным руководством Сталина, - ложь. Данная версия опирается на два документа - «Записку Комиссии Президиума ЦК КПСС в Президиум ЦК КПСС о результатах работы по расследованию причин репрессий и обстоятельств политических процессов 30-х годов» (она же «доклад комиссии Шверника») и упомянутую выше Справку председателя КГБ Серова. Однако ни один из этих документов не содержит прямых доказательств фальсификации материалов дел подсудимых. Данные документы содержат массу необоснованных и некорректных выводов, логических уловок,

подмен понятий, придинок к мелочам и формальностям, да и просто откровенной лжи. Детальный разбор следственных и судебных материалов не проведён, выводы, сделанные судом, не опровергнуты.

**Во-вторых.** Другой причиной несостоятельности буржуазной версии является её полная абсурдность, несоответствие общему характеру процессов, происходивших в советском обществе и в мире. Так, абсолютно непонятна причина, по



которой Сталину потребовалось уничтожить, якобы, абсолютно невиновных партийных и хозяйственных деятелей. Это при серьезном дефиците мало-мальски грамотных кадров.

Буржуазные горе-историки утверждают, что таким образом Сталин «уничтожал инакомыслящих» и «укреплял свою власть». Но тогда получается, что все же это были оппозиционеры, которые за власть-таки боролись. Ведь если не боролись, то действия Сталина выглядят и вовсе абсурдно. Оппозиционные платформы были разгромлены в конце 20-х - начале 30-х годов. Большинство оппозиционеров признали ошибочность своих взглядов, были восстановлены в партии и занимали ответственные должности. Их почему-то не стали уничтожать, когда они открыто выступали против сталинского руководства. Какой смысл Сталину «укреплять свою власть», уничтожая тех, кто, якобы, тихо и спокойно работал на своих должностях?

Хорошо, говорят буржуазные горе-историки, боролись они за власть в мягкой форме, словами, а им приписали то, чего они не делали (террор, убийства, вредительство), чтоб другим не повадно было. То есть оппозиция была, но она была вовсе не опасна, а все эти центры и блоки были выдуманы Сталиным. Но снова возникает вопрос, зачем уничтожать неопасных оппозиционеров, да еще столь изощренным способом? Ведь получается, что громадные кадровые и временные ресурсы в том же НКВД были на протяжении трёх лет заняты тем, что выдумывали несуществующие заговоры, писали сценарии, выбивали нужные показания. Причем все эти, якобы, выдуманные Сталиным сценарии и показания попадали на стол... Сталину и другим членам Политбюро, обсуждались в ЦК и внимательнейшим образом изучались (это всё достоверно установленные факты). По мнению буржуазных историков, Сталин, видимо, еще и круглый идиот, раз тратил время на изучение того, что сам же и придумал.

Не выдерживает никакой критики и тезис господ антикоммунистов о том, что все подсудимые были замучены и запуганы настолько, что в ходе публичных судебных процессов никто из них не указал на незаконные методы ведения следствия. Если предположить, что реально было указание Сталина всё это придумать, то логичнее было провести не открытые, а закрытые процессы. Ведь если показания выбиты, то очень

велик риск, что на суде это вскроется. А если вскроется на суде публичном, то это еще и скандал. При таком раскладе минусов у публичного процесса гораздо больше, чем плюсов.

Столь же глупая версия, будто подсудимые сознавались, поскольку им пообещали сохранить жизнь в обмен на признания. Можно было, конечно, обмануть фигурантов первого процесса - Зиновьева и Каменева. Но фигуранты последнего процесса, по итогам двух предыдущих уж могли понять, что такая схема не работает. Если, конечно, и здесь не предположить, будто они полные идиоты.

И, наоборот, довольно легко можно объяснить, почему подсудимые дали признательные показания безо всяких пыток и обещаний пощады. Ведь в ходе следствия их вина была доказана абсолютно. Отрицать её было бессмысленно. По всей видимости, разоблачение и признание было для подсудимых облегчением. Ведь долгие годы до этого приходилось жить двойной жизнью, что вообще очень тяжело для психики. Не зря целый ряд подсудимых на разных процессах рассказывали о том, как им приходилось маскироваться под честных людей.

**В-третьих.** Верность выводов советского суда не вызывает сомнений и, более того, они верно отражают закономерности общественных процессов, происходивших в СССР в 1930-е годы.

На самом деле, партия большевиков на момент Октябрьской революции и позднее отнюдь не представляла собой некий монолит из высокообразованных в научном плане марксистов. После взятия власти большевистской партией, к ней примкнуло множество в общем-то чуждых большевизму людей. Более того, даже на уровне ЦК постоянно были серьезные разногласия по принципиальным вопросам.

Так, Зиновьев и Каменев за несколько дней до вооруженного восстания, по сути, сделали этот план «достоянием общественности». Бухарин был в курсе мятежа левых эсеров и их планов убить Ленина, но никаких действий предотвращения всего этого не предпринял, а то и вовсе поддержал втихаря. Троцкий «прославился» целым рядом откровенно вредительских мероприятий в армии в ходе Гражданской войны.

Никакой «ленинской гвардией» все эти оппозиционные господа не являлись. По сути, они являлись ленинской головной болью. В ЦК они оказались только лишь потому, что банально не

хватало твёрдых большевистских кадров и приходилось работать с кем попало.

Только высочайший уровень научно-теоретической подготовки Ленина, а потом и Сталина позволил направлять деятельность всей этой разношёрстной публики так, чтоб все же идти к коммунизму.

Нужно понимать, что «инакомыслящие» - это не просто те, кто имеет другое мнение. Это те, кто, будучи не в силах доказать верность своей линии, не имеют совести признать свои ошибки, продолжая отстаивать ошибочные взгляды, заглаживая обиду и занимаясь вредительством исподтишка, чтоб доказать свою «правоту». Этим, собственно, и занимались троцкисты, зиновьевцы и бухаринцы после теоретического разгрома своих платформ. Вся их деятельность была направлена на срыв индустриализации и коллективизации, дабы доказать массам, что правы были именно они.

Истина всегда конкретна. Построение коммунизма - сложнейшая научная задача. Для данных конкретно исторических условий не может быть двух одинаково правильных линий построения коммунизма. По сути, инакомыслие и есть оппортунизм, а оппортунизм - это, прежде всего, линия классового врага в коммунистическом движении. Это объективно так, в независимости от того, осознаёт это конкретный оппортунист или нет.

Даже если оппортунист считает, что он борется за коммунизм, он объективно работает на буржуазию. И вот эту объективную сторону буржуазия очень хорошо осознаёт, активно работая в оппортунистической среде, превращая объективную агентуру уже во вполне конкретных шпионов, диверсантов, вредителей. Чем успешнее идет строительство коммунизма, тем сильнее сопротивление буржуазии, тем изощрённее её методы. Сформулированный Сталиным закон обострения классовой борьбы по мере движения к коммунизму - верен.

Не мудрено, что разгром партией левого и правого уклона в конце 1920-х - начале 1930-х годов привел оппортунистов к смене тактики - фактическому уходу в подполье, объединению наиболее радикальных элементов из разных оппортунистических групп, попыткам установить контакты с Троцким и иностранными разведками. Таким образом, несмотря на то, что массовая поддержка оппортунистов уменьшилась, их радикальность и беспринципность лишь усили-

лась. Возросла и их опасность для советской власти. Бывшие вожди оппозиции признали свои ошибки лишь формально, но на деле продолжали объединять всех несогласных, занимавших различные посты в советских и партийных организациях, промышленности. Кроме того, они установили связь с Троцким, который стал, по сути мозговым центром антисоветской работы оппортунистов в СССР.

**В-четвертых.** Первой крупной вскрытой органами НКВД организацией оппозиционеров был так называемый троцкистско-зиновьевский блок. Данная организация, как было доказано следствием, организовала убийство Кирова и планировала целый ряд покушений на высших руководителей СССР, наиболее близких к Сталину. Троцкисты-зиновьевцы делали ставку на то, что физическое устранение Сталина и преданных ему людей позволит осуществить переворот, в результате которого власть окажется в руках оппозиционеров. Обеспечить признание переворота на международной арене планировалось через Троцкого, который через иностранные разведки вел переговоры с буржуазными правительствами об определенных уступках со стороны СССР (в том числе, территориальных и экономических), которые путчисты были готовы сделать в обмен на признание переворота. Вскрытые на «первом московском процессе» факты, однако, указывали на то, что размах троцкистской сети гораздо шире, от троцкистов-зиновьевцев ниточки тянулись к хозяйственным и военным кадрам.

**В-пятых.** Другой линией оппозиционеров стало вредительство и саботаж. В конце 20-х годов и левые, и правые оппортунисты пытались атаковать сталинский план индустриализации и коллективизации на партийных съездах, упирая на невозможность его реализации. Однако успешная реализация сталинских пятилеток заставила их сменить тактику.

Если вдуматься, то доказать, что имело место именно вредительство, а не простая халатность, чрезвычайно сложно. Противники сталинской линии упирали на то, что повышение аварийности на производстве и есть доказательство провала сталинской индустриализации. Между тем повышенная концентрация аварий в определенных отраслях и областях, а также оппозиционное прошлое многих ответственных лиц, в ведомствах которых происходили аварии, указы-

вали на то, что вредительство имеет организованный характер. К примеру, происходил взрыв на производстве таких компонентов, из-за нехватки которых вставали и смежные производства, происходили аварии на узловых станциях, вредительски переводились инструкции к иностранному оборудованию или же для работы с таким оборудованием ставились заведомо неподготовленные кадры.

Более тщательное расследование аварий, инициированное высшим партийным руководством, привело к вскрытию масштабной вредительской сети, руководили которой целый ряд крупных хозяйственных руководителей (Пятаков и др.), в прошлом связанных с Троцким и сохранивших с ним контакты. Следствием было установлено, что целью вредительства и саботажа был подрыв авторитета сталинского руководства. Однако, помимо

этого, данная организация тоже имела контакты с Троцким и разрабатывала планы покушения на высших советских руководителей. А в организованных вредителями авариях погибли десятки людей. Данный судебный процесс, состоявшийся в самом начале 1937 года положил начало масштабной чистке хозяйственных и партийных кадров.

**В-шестых.** С подачи Хрущева в буржуазной историографии бытует версия, будто 1937 год - это год «большого террора», начатого по указке Сталина и направленного против «вообще всех неблагоннадёжных». При этом очень большой пласт документов за 1937 год, в частности, стенограммы июньского и октябрьского Пленума ЦК либо уничтожены, либо до сих пор засекречены. Однако имеется масса документов, указывающих на то, что в 1937 году шла массовая чистка хозяйственных и партийных кадров, которую можно даже назвать кадровой революцией.

Дело в том, что научно организованное плановое хозяйство требует качественно иных управляющих кадров. А те кадры, с которыми приходилось начинать индустриализацию, по-новому работать, в массе своей, не умели и не хотели. Многие из них начинали еще в капиталистических условиях, многие учились у капиталистичес-

ких кадров. А капиталистическое хозяйство формирует такой тип руководителя, для которого главное - выполнить указания собственника касательно получения прибыли, при этом любой ценой, не вникая в последствия, подходя к работе формально. Критерий оценки его работы один - прибыль. Есть прибыль, значит, и работает хорошо.

Однако в условиях планового хозяйства формальный подход руководителя к выполнению плановых показателей в целом для производства губителен. Получил указание изготовить столько-то единиц продукции в такой-то срок, перегрузил мощности, получил аварию, списал эту

аварию на халатность, зато отчитался о выполнении плана. Получил указание построить завод, построил по утвержденному плану, а план составлен так, что взаимодействие разных цехов не может быть налажено или оборудование не разместить. И ведь формально не подкопаешься, никто не виноват. Для капиталистического хозяйства всё это норма. Капиталист просто компенсирует все свои убытки из-за бездарности менеджмента за счет работников. Не зря термин «вредительство» в современных капиталистических условиях вообще отсутствует.

То же самое и с партийными функционерами. Многие из них относились к своим обязанностям спустя рукава и вместо того, чтоб проводить партийную линию в советском народном хозяйстве, оказывались заодно с приписчиками, вредителями, саботажниками, покрывая их работу. Поэтому не мудрено, что если разоблачали вредительскую группу в какой-нибудь отрасли, то следом арестовывалось и партийное руководство, закрывавшее глаза на вредительство, не умевшее его разоблачать, а то и прямо этим вредительством руководящее.

Именно с этим обстоятельством связан резкий рост арестов партийных и хозяйственных работников в 1937 году, а вовсе не с «желанием Сталина укрепить власть». Вообще, эта хрущевская идея абсолютно абсурдна. В разгар индустриализации, в условиях приближающейся мировой войны резать грамотные кадры - это идиотизм высшей пробы. Совсем другое дело - если это кадры безграмотные, тогда форсирование кад-



рового вопроса выглядит вполне правильным.

**В-седьмых.** Помимо широкой вредительской сети в народном хозяйстве, органами НКВД был раскрыт заговор и в армии. Дело в том, что часть высших военных руководителей была связана с троцкистской и с правой оппозицией еще с 1920-х годов, правда, потом они признали ошибочность своих взглядов. Однако, как показала практика, своей вредительской работы они не прекратили, более того, они установили связь с подпольными антисоветскими организациями, а через них и с Троцким. Некоторые из заговорщиков были напрямую связаны с иностранными разведками. Политическое руководство военной антисоветской организацией осуществлялось право-троцкистским блоком. Деятельность заговорщиков велась по нескольким направлениям: вредительство в сфере вооружений (приемка негодной техники и боеприпасов, финансирование сомнительных разработок), вредительская организация укрепрайонов и передача планов этих укрепрайонов иностранным разведкам, планирование военного переворота.

По одному из сценариев, Тухачевский и его сторонники должны были арестовать или ликвидировать высших руководителей советского государства, после чего передать власть право-троцкистскому блоку. По другому сценарию, в случае нападения на СССР с запада они должны были обеспечить поражение Красной армии в приграничных сражениях, чем дискредитировать советское руководство, совершить переворот и закончить войну за счет ряда территориальных и экономических уступок империалистам.

**В-восьмых,** право-троцкистский блок через завербованных Ягодой врачей организовал при помощи вредительского лечения убийство Горького и его сына, Менжинского и Куйбышева. Фактически, наравне с убийством Кирова, это

были акты террора против советского руководства и деятелей культуры. Таким образом члены антисоветских подпольных центров имеют на своем счету не только планируемые, но и реализованные преступления.

**В-девярых.** Как показала историческая практика, всё то, что планировали троцкисты и правые в 30-е годы, было реализовано в СССР во второй половине 1980-х и начале 1990-х годов. Здесь и целый ряд крупных диверсий, замаскированных под «техногенные катастрофы» (Чернобыль, железнодорожная катастрофа под Уфой, крушение теплохода под Ульяновском и т. п.). Все эти факты использовались для дискредитации социалистического хозяйства. В ряде национальных республик - спровоцированные местными националистами кровавые погромы. Во внешней политике - целый ряд односторонних уступок капстранам. Наконец, явно не без участия врагов и шпионов, засевших в армии и КГБ, организованный переворот, приведший к власти Ельцина, уже на практике реализовавшего интересы мирового капитала, расчленившего СССР и восстановившего капитализм.

К тому же, все эти угробившие СССР демократы занимали крупные посты в советском партийном и хозяйственном руководстве. Точно так же и фигуранты «московских процессов». Губительный принцип демократического централизма вынуждал проводить регулярную чистку кадров от НЕИЗБЕЖНО проникающих в партию враждебных коммунизму элементов. Как только чистки прекратились, эти враждебные элементы партию наводнили, а потом и сделали её орудием уничтожения коммунизма и советского государства, действуя по лекалам антисоветских организаций, к счастью, вовремя вскрытых и разгромленных в СССР во второй половине 1930-х годов.

*Ноябрь 2020-февраль 2021*

# ПОЧЕМУ Я ВЫБИРАЮ НАУЧНЫЙ ЦЕНТРАЛИЗМ?

Сергей ШАМОВ

Мне 31 год, я промышленный рабочий. Я отношусь к той категории народа, к которой очень любят во всё горло взывать самые различные политические силы - от буржуазных популистов, всевозможных левых демократов и до откровенных фашистов. Журнал «Прорыв» не взывает к рабочим. Так выходит, что люди, сознающие всю высочайшую серьёзность и ответственность коммунистической работы, сами приходят к идеям «Прорыва», начинают поддерживать и распространять идейную программу журнала.

В заметке о демократизме как приманке для политически незрелых<sup>1</sup> я уже вкратце описал основные отличительные черты оппортунистов, пытающихся скрестить, как ужа с ежом, коммунизм с демократией. Но идейная борьба с оппортунизмом понуждает вновь и ещё твёрже повторять свою позицию. Здесь я изложу её в виде ряда вопросов и ответов.

## **I. Есть ли демократия в науке?**

За демократизм в научной работе левые обыкновенно приводят следующий довод: говорят, что один человек не в состоянии охватить изучаемую область со всех сторон, а посему для успешного исследования и, в свою очередь, верного решения необходимо задействовать как можно большее количество людей. Верно ли это? Да, но лишь формально. Коммунизм предполагает обязательное участие в общественном управлении всех его членов. Фактически же, во-первых, умалчивается, что коммунизм предполагает не абы какое, а исключительно научное управление, управление со знанием дела, то есть, какое бы количество участников ни было привлечено к управлению, в любом случае должно

соблюдаться условие, что каждый должен обладать необходимой для этого компетентностью; во-вторых, умалчивается, что в период перехода от капитализма к коммунизму, то есть при диктатуре рабочего класса, в силу имеющегося в наследстве от капитализма массового невежества, порой воинствующего, рабочий класс неминуемо и безусловно находится под руководством партии коммунистов.

Но после многолетнего объяснения «Прорывом» необходимости формировать партию исключительно грамотных марксистских кадров, левые неохотно закопошились и в этом вопросе. Как же предлагается поднимать и поддерживать уровень профессиональной подготовки у принимаемых в партию новых членов? Это, опять же, всевозможные формальные меры в виде кандидатских стажей, ускоренных «курсов молодого бойца», обязательное посещение семинаров и кружков и т.д., то есть те же средства из арсенала КПСС, которые не дали партии ни одного авторитетного вождя-марксиста. То же наблюдается и в практике левых лжеорганизаций: несколько лет кружковщины, семинаров не дали ни одного приличного учёного и политика. Напротив, кружки и видеоканалы только усиливают уютную атмосферу праздной околополитической тусовки. Всяческие придурковатые мемные сообщества в соцсетях, бесцельное всеядное чтение и рекламирование открыто оппортунистической литературы, муссирование среди подписчиков левых групп подробностей каких-то мелких и мелочных скандалов и интриг - явное тому подтверждение.

Но вернёмся к вопросу о трудностях «охвата».

Для защиты демократии против науки, духа тусовки против духа профессионализма левые

1. Статья «Демократизм как приманка для политически незрелых» в интернет-газете «Прорывист» № 6/46, VI.2020 [https://prorivists.org/46\\_democratism/](https://prorivists.org/46_democratism/)

декларируют важный для них принцип обмена мнениями и уважения стороннего мнения безотносительно того, каково качество этого мнения по отношению к объективной истине. Только при этом левые умалчивают, что в подлинной науке, когда работа учёных нацелена на чёткий результат, обсуждение и обмен мнениями ведётся кругом компетентных лиц для выработки решения, нередко судьбоносного; левые же, как правило, превращают обмен мнениями в посиделки для частного обмена глупостями. Фактически левые сохраняют за всяким заблуждающимся право заблуждаться - так устроена любая их «организация». Ведь всякий спор леваки понимают в лучших традициях буржуазного лицемерия, то есть как борьбу заведомо равных - и потому равноправных сторон. А равны они в том, что, дескать, никто из спорящих не обладает действительным знанием и спор по сути есть обогащение друг друга некими мнениями, догадками, домыслами. Отсюда и всяческое «в споре рождается истина», то есть некая условная договорённость между спорящими, что каждый волен остаться при своём мнении. Естественно, о практических результатах этой договорённости, о неудачах и рисках, о возможных роковых ошибках при исполнении этой договорённости никто не думает. А если об этом и говорится, то для профформы, как о неизбежном зле.

Для всякого левака, как любого заправского буржуазного идеолога, оппонент не может являться источником знания, проводником истины, пусть даже он обладает высочайшей научной подготовкой. Всё равно в споре они равновесны, как на чаше весов, ибо любое личное «видение марксизма», всякая личная позиция, безотносительно её содержательного качества, для левака свята, как свята частная собственность для капиталиста. Левак даже краешком мысли не может допустить, что его оппонент может быть умнее, осведомлённее, образованнее, добросовестнее.

Иезуитский механизм противодействия истине работает следующим образом. «Охват» какого-либо вопроса «с разных сторон» превращается из борьбы знания с незнанием в борьбу субъективных предпочтений, вкусов и т.д., когда каждый из спорящих имеет склонность или симпатию к какой-либо стороне диалектически рассматриваемого вопроса, явления. Далее вся логика спора, противостояния сводится в чисто психологическую область, когда каждый «по-

своему прав», а непримиримость в споре вызвана чисто психологическими портретами спорщиков, их всевозможных склонностей и т.д., словом, чем угодно, но не уровнем научной работы каждого, не её глубиной. Отсюда легко сочиняются сказочки: «Такой-то товарищ слишком груб». А раз груб, значит, по определению неправ. И плевать, что грубость вполне может быть инструментом отчаянной защиты аппарата управления от идиотов. Взять хоть ту же дискуссию о профсоюзах, которая показала, что «видение вопроса» троцкистами и бухаринцами «со своей стороны» привело к контрреволюционным антимарксистским выводам, которые подорвали единство партии. А ведь подобных дискуссий в истории партии множество.

Ещё один любопытный вопрос: кто и как проверит научного руководителя, где потолок, конечный предел самых образованных, самых добросовестных и как проверить их на добросовестность? Ведь если вы «самый умный», каким образом вас контролировать? В привычной производственной жизни компетентность новоиспечённого работника в любой сфере устанавливается группой уполномоченных лиц-профессионалов, а при неимении такой группы и речи не может быть о признании профпригодности. Но как быть, к примеру, с теми же основоположниками марксизма, ведь их никто не проверял, не контролировал? Дело показывает, что Маркс и Энгельс были признаны большим числом наиболее добросовестных своих последователей, а в дальнейшей исторической перспективе их компетентность была с блеском подтверждена общественной практикой тех стран, которые вооружились марксизмом. Точно так же и коммунистические руководители ведут за собой убеждённых собственным научным, организационным, политическим авторитетом сторонников, и реальная практика классовой борьбы проверяет верность их теории, стратегии и тактики.

## II. Как левые обманывают рабочих?

Примечательно, что чем глубже левые погружаются в оппортунизм, тем показательнее это отражается на их риторике: склонность к словесам, оборотам, терминам, бесконечно далёким от марксизма, всё больше бросается в глаза и корбит слух. В лучших традициях популизма

левые призывают руководствоваться чаяниями масс. Эти чаяния считаются индикатором связи партии и класса. В этой связи леваки бросаются на любую амбразуру рыночной борьбы: защищают мелких лавочников и самозанятых, борются за подачки к зарплатам пролетариев и прочие частности. Попутно направо-налево даются обещания, что после свержения капиталистов рабочие будут меньше и легче работать, мелкие предприниматели станут свободны от ненавистных олигархов и прочее. Хотя нет совершенно никакой гарантии, что наутро после революции новая власть сможет произвести райские изменения в общественной жизни, и вместо того, чтобы повышать уровень научного сознания масс, левые спекулируют на их страданиях и самых элементарных потребностях. Говоря короче, классовые интересы и потребности пролетариата, который в абсолютном своём большинстве не выходит за рамки буржуазного мышления, ох как редко могут совпадать с требованиями науки. И пока сознание типичного пролетария находится в этих границах, левые потакают его иллюзиям, предлагая целый ассортимент «активных действий»: шляться по митингам, протирать штаны в избирательных комиссиях, «героически» получать побои от полиции и прочее. Но стоит только пролетарию подняться выше этих мелочей и частности, стоит ему честно взяться за образование и начать серьёзно, ребром ставить вопросы, тут же политические прохиндеи возненавидят его, окрестят сектантом, фанатиком, догматиком, врагом свободы и т.д. И в своей любви к недалёкому пролетарию левые демократы зеркально совпадают с фашистами и прочими буржуазными идеологами, для которых невежественный пролетарий есть источник и опора их господства, такой пролетарий, который в ответственные моменты истории сдуру потребует то советы без коммунистов, то партию без вождей, то ещё чёрт знает какую глупость.

Следует немного поразмыслить о действительных причинах, формирующих нрав таких леваков-обманщиков.

В произведениях «Что делать?» и «Шаг вперёд, два шага назад» Ленин прямо указывал, что рабочие более прямолинейны и задают прямые вопросы, ибо производственная дисциплина, которой они подчинены, формирует их характер именно таким. Недобросовестный же интеллигент, как полип, решивший примкнуть к комму-

нистическому движению, занимается умственным трудом, а таковой не предполагает строгой дисциплины - можно понаписать-понаговорить чуши с три короба. До известного времени понятие интеллигента означало человека непокорных, всегда противоположных взглядов, отличавшегося наличием личного независимого и непреклонного мнения об окружающем мире. Подчас такое определение сдабривалось положительным моральным портретом. Такой интеллигент боролся против средневекового догматизма церкви и аристократии, отстаивая своё право стяжать и богатеть на равных с ними, но только и всего. Такой интеллигент боролся менее всего за обществоведческую истину, но более всего конкурировал с высшими сословиями за «место под солнцем», боролся с их идеологией. Так, если католическое духовенство оправдывало свои сказочные богатства причастием к святой церкви, к слову божьему, по сути своему отношению к цеху профессиональных обманщиков, то протестантская идеология попросту открыто разрешала наживаться на ближнем и без этих формальных рамок, званий, титулов и прочего. Получив возможность обирать трудящихся, такой свободолобец очень скоро сменил свою прогрессивность на консерватизм. Отныне имя ему стало - буржуазный интеллигент. Теперь везде и всюду посмеивается и издевается он над подлинной свободой, то есть над стремлением к истине, всюду проталкивает плюрализм, объявляя его свободой. Такой интеллигентшишка оперирует путаными абстракциями, в области которых можно наводить тень на плетень. И когда Ленин вознамерился подчинить таких интеллигентов в РСДРП партийной дисциплине, которая сродни всякой производственной, они горячо возмутились. А в наше время информационные технологии породили новых обывателей, которые «сами с усами». Такие обыватели без труда отыскивают информацию по вкусу, у них обо всём имеется своё личное мнение, в том числе и о марксизме.

Дело усугублено тем, что человеческая деятельность в зависимости от целей и обстоятельств имеет различные масштабы. Скажем, интеллигент-хирург, допустивший ошибку при операции, рискует угробить пациента здесь и сейчас. А интеллигент-экономист, допустивший просчёт в планировании или давший неверное решение какой-либо хозяйственной задачи, рис-

кует угробить множество людей, но не здесь и сейчас, а в перспективе нескольких лет или десятилетий. Но истина - всегда истина. Рабочий, пренебрегающий истинами в плане безопасности труда или устройства и правильной работы оборудования, за которое он заступает, рискует поплатиться оторванными конечностями, иными тяжкими травмами, а то и жизнью. Левак, пренебрегающий истинами в марксизме, рискует завести и, как правило, заводит народ в пучину социально-экономических потрясений. Но поскольку недобросовестные политики прекрасно знают, что ложь и ошибки в общественной практике проявляются в перспективе более поздней, чем эти политики успеют удрать, то заниматься демократическими играми и пропагандировать их в массы им очень удобно и выгодно: ошибка вышла - но как бы никто не виноват. И - валяй дурака по новой.

Те же причины и у священного для левых принципа сменяемости руководства. Абсурдный для любой сферы производства, он упорно проталкивается в сферу строительства революционной партии. Левые, мотающиеся с листовками по фабрикам и заводам, вешающие рабочим лапшу на уши про демократию, не в состоянии понять, что производство устроено исключительно по принципам науки, а не демократии. Сменяемость оправдывается необходимостью так называемой обратной связи с массами - ведь каждому хочется немножечко поуправлять, подержаться за руль. Но в действительности связь партии с массами сродни связи врача с больным, ежедневно справляющегося у него о его состоянии, чтобы контролировать ход лечения и выздоровления.

### **III. Оксюморон под названием «демократический централизм»**

Заглавие этой заметки может дать повод для усмешек - мол, автор говорит об исключении выбора, но при этом сам выбирает. Однако известно также, что при демократии население каждые четыре года выбирает своё новое светлое будущее, но каждый раз несчастья не кончаются, а только усугубляются и прибавляются. Постоянная выборность без конца означает, что общество не приходит к истине, не может

понять причину проблем, решить их. Находя истину, человек уже не нуждается в выборе: после правильного решения что-либо ещё выбирать нет необходимости и смысла. К истине приходят не через выбор, а через добросовестное научное исследование.

Выборная процедура предполагает коллективную безответственность - всегда можно сослаться, попенять на практику, которая «покажет», тем самым прикрыв свою некомпетентность, при этом добавив, что, де, практика есть критерий истины. Но практика есть конечный критерий истины, а начальный критерий - это верная теория. Таким образом, левые силятся совместить несовместимое, а именно две противоположные сущности - демократию и науку, что на деле выливается в тщетные и жалкие потуги, ведь, как уже разобрано выше, содержание демократии совершенно противоположно содержанию науки. Во временном применении демократических ФОРМ в партийной политике большевиков леваки не видят научного централистского содержания. Большевизм по сути начинал путь, находясь в меньшинстве, и путём настойчивого, неотступного доказательства своей компетенции завоевал доверие партии и народа.

### **IV. Какая партия нужна политически сознательным рабочим?**

Критикуя политическую организацию Советского Союза, левые часто подмечают, что Сталин создал систему, которая не смогла гарантировать партии защиту от перерождения. Система дала сбой, сетуют они. И тем самым обнаруживают своё схематическое понимание коммунистической политики. Действительно, если политические системы эксплуататорских классов не дают сбой и тысячелетиями позволяют дурачить и обципывать трудящихся, то почему же коммунистам не создать такую же чудесную безотказную систему, чтобы сидеть особо не напрягаясь, а коммунизм бы тихонечко настаивал по всему миру? Но система человеческих организаций устроена не механически и со строго безусловной причинно-следственной связью. Невозможно выстроить коммунистическую партию как математическое уравнение,

ведь переменный компонент в этом уравнении - сам человек. «Система дала сбой!» - восклицают леваки, не понимая, что никакая системность не боится невежества и только уровень личной подготовки каждого члена партии прямо влияет на успех дела. Они ищут спасения в идеально устроенной

бюрократической системе, каким-то чудесным образом страхующей от ошибок и перерождений, независимо от того, на каком уровне участники системы владеют наукой. Таким образом, системность в историческом процессе означает лишь тот факт, что объективные последствия в общественной деятельности, увенчанные хоть победами, хоть трагедиями, во многом обусловлены субъективными решениями. Поэтому, учитывая, что история Советского Союза пустилась по наклонной сразу после смерти Сталина, становится очевидно, что ключевую роль в системе играет не сама система как таковая, а личность, которая эту систему возглавляет.

Главным делом всей жизни Ленина было создание централизованной революционной партии. А централизация, сплочённость воз-

можна только на почве понимания объективной необходимости, то есть на почве науки. Если Маркс мир объяснил, то Ленин его изменил. Я не знаю, насколько недалёким или недобросовестным надо быть, чтобы не понимать или не принимать идею, что коммунистическая партия должна быть научной



организацией, состоящей из профессионалов, а не очередной парламентской говорильней, участники которой обязаны выслушивать и учитывать всякое досужее мнение о надлежащем общественном устройстве, в которой всякое судьбоносное решение будет основываться на мнении, «среднем по больнице», и которая от обычной буржуазной говорильни будет отличаться лишь тем, что в ней вместо капиталистов с буржуазным сознанием будут заседать... рабочие с буржуазным сознанием. Рабочим же с научным сознанием, безусловно, нужна

партия, целью работы которой будет пусть к истине, в которой вся деятельность будет подчинена науке, где вся деятельность будет централизована вокруг науки. Это партия научного централизма.

Январь 2021



## Редакция журнала « П р о р ы в » :

**Мартынов Ю.М.**  
(главный редактор),

**Подгузов В.А.,**

**Петрова О.Б.,**

**Лбов А.В.,**

**Федотов Н.,**

**Иванов А.,**

**Редин А.,**

**Огиенко Р.,**

**Иванов Д.,**

**Неверов К.**

**Кандидаты  
в состав  
редакции:**

**Грано И.,**

**Боровых А.,**

**Вахитов Х.,**

**Киевский К.,**

**Сафронов Г.,**

**Назаренко Д.**

## Наши контакты:

Почтовый адрес:

109378, г. Москва, улица Федора Полетаева, дом 15, корпус 1, квартира 79, Петровой О.Б.

Электронные адреса:

[petrova@proriv.ru](mailto:petrova@proriv.ru),

[kohet@list.ru](mailto:kohet@list.ru)

Телефоны:

+7 (495) 378-37-59 Петрова О. Б.

Посетите наш  
сайт в Интернете  
[proriv.ru](http://proriv.ru).

Там вы найдете статьи наших авторов в рубриках: экономика, политика, философия, этика, история, военные вопросы, рецензии и критика, политическая публицистика, юмор, а также большую подборку коммунистической музыки, коллекцию ссылок на марксистские издания и библиотеки, листовки по актуальным вопросам, исторические документы и исследования.

На наш журнал можно подписаться. Для этого нужно написать в редакцию письмо или связаться с ней по телефону, и с этого времени Вы будете получать наши журналы по почте или лично. Цена одного экземпляра журнала с учетом почтовых расходов 60 рублей.

*Редакция работает на общественных началах.  
Рукописи редакцией не рецензируются,  
не редактируются, не корректируются  
и не возвращаются.*

Цена свободная. Тираж 800.

Объем 56 стр. формата А4.

Подписано в печать 19.02.21.

Дата выхода в свет 22.02.21.

Зарегистрирован Центральным территориальным управлением Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовой информации. Свидетельство о регистрации ПИ №1-00915 от 20 декабря 2002 г.  
Учредитель Петрова О.Б.

Адрес редакции и издателя: 109378 г. Москва, улица Федора Полетаева, дом 15, корпус 1, квартира 79.

Адрес типографии: 109378 г. Москва, улица Федора Полетаева, дом 15, корпус 1, квартира 79.